

لطيف عبد الوهاب يحيى

دكتوراه الفلسفة في التاريخ من جامعة لندن  
أستاذ التاريخ والحضارة المعاصرة  
في جامعة الإسكندرية

# دراسات في تاريخ مصر

١

عصر البطالمة

توزيع  
مركز التطوير الجامعي  
٣٦ شارع سوثير — رمل الاسكندرية  
ت ٣٧١٤٥



دراسات في تاريخ مصر

١

عصر البطالة

الهداءات ٢٠٠٠  
د. رشيد سالم الناصوري  
أستاذ التاريخ القديم  
جامعة الإسكندرية

لطيف عبد الوهاب يحيى

دكتوراه الفلسفة في التاريخ من جامعة لندن  
أستاذ التاريخ والحضارة المعاصرة  
في جامعة الإسكندرية

# دراسات في تاريخ مصر

١

عصر البطلمة

مركز التعاون الجامعي

٣٦ شارع - روبر - دبل الاسكندرية

ت ٣٧٦٤٥

حقوق الطبع محفوظة المؤلف

## إهداء

إلى ذكرى أستاذي  
الدكتور جمال الدين الشيال  
الذي كان يتمجل ظهور هذه الدراسات  
محاولة للوفاء من أحد أبنائه  
ببعض ما كان له من فضل العلم  
ورعاية الابوة





## تقديم

### ١- هدف الدراسات

الدراسات التي أقدمها على الصفحات التالية لا تستهدف كتابة تاريخ مفصل شامل للفترة التي تغطيها هذه المرحلة من تاريخ مصر التي تبتدىء بعد خروج الاسكندر في الشطر الأخير من القرن الرابع ق.م. وتنتهى بدخول مصر في دائرة الإمبراطورية الرومانية في ٣٠ ق.م. ، وهي الفترة التي يمتد عبرها حكم البطالمة ، أو ملوك البيت الحاكم الذي أسسه في مصر بطليموس بن لايجوس ، أحد نواد الاسكندر . فقد كان فضل السبق في هذا المجال الذين اهتموا بهذا النوع من الدراسة من الباحثين العرب ، قدموا لنا ، كتابة أو ترجمة أو تعليقا ، ما يضع تحت يد القارئ العربى المادة التي يحتاج اليها في أغلب جوانب هذه الفترة ، والتي تشكل في عمومها ، أساسا علميا متكافلا لمن يريد أن يواصل البحث على مستوى التخصص في جانب أو أكثر منها .

ولإنما تشكل هذه الدراسات محاولة هيكلية لإبراز الاتجاهات العامة التي سادت عددا من جوانب الحياة في مصر في تلك الحقبة من تاريخها ، وتحليل النظريات التي قامت عليها هذه الاتجاهات . وهى بهذا الوصف لا تفتى عن الكتابات التاريخية التي أثرت إليها ، وإنما تسير إلى جانبها من حيث أنها تعمل على إظهار هيكلها الذي قد يغيب عن القارئ أن يستبطنه في غمرة التفاصيل .

وليس معنى هذا أن كل ما عالجته من اتجاهات لم يكن موضع بحث أو مناقشة قبل الآن ، فقد لمس غبرى من دارسى التاريخ العرب ، جوانب من هذه الاتجاهات بدرجات متفاوتة من الاهتمام بالتفصيل أو التحليل . ولكن ذلك جاء فى أغلب الأحيان فى معرض التعريف بالثقافات وتفسير الأحداث ، أكثر مما كان هدفًا فى حد ذاته ، تصبح معه الأحداث مجرد شواهد على الاتجاهات .

## ٢- منهج الدراسات

وقد حاولت فى القسم الأول من هذه الدراسات أن أرسم الملامح الرئيسية للمصر الذى افتحه الاسكندر على أساس أن هذا العصر طبع باتجاهاته الحضارية ، وحلى مدى عمدة قرون ، المنطقة المحيطة بالقسم الشرقى للبحر المتوسط ، ومن ثم فهو بشكل ، بالضرورة ، الحلقة الحضارية التى لا يمكن فهم تاريخ مصر فى عصر البطالمة دون إلمام بأبعادها . وكان هدفى من الدراسات التى يتطوى عليها هذا القسم أن أبين أن هذا العصر كان عصر انفتاح بين الشرق والغرب تكاتف فيه أكثر من عنصر للوصول إلى هذه النتيجة . فالتدخل السياسى الذى وصل إليه كل من الشرق وبلاد اليونان فى الشطر الأخير من القرن الرابع مكن إندونية ، التى كانت قد بدأت تظهر فى تلك الفترة من أن تدخل كلا منها داخل دائرة سيطرتها ، وشخصية الاسكندر ربطت بين الجانبين برباط حضارى يظهر فيه العنصر الشرقى والعنصر الغربى ، وتصل بين العنصرين فيه همزة وصل قوامها كفاءات إغريقية وثقافة إغريقية ولغة لهذه الثقافة هى اللغة الإغريقية فى شكل مشترك جديد - الأمر الذى حاولت به أن أبرر تسميته لهذا

على سبيل المثال ، Seleukos بدلا من Seleucus ، وكتب إلى جانب  
بلوزيون Pelouseon بدلا من Peluseum

أما الملاحظة الثانية في أن بعض الأفكار . بعض المواضيع التي  
اشتملت عليها هذه الدراسات ، سبق لي أن تناولتها في كتابات سابقة لي .  
وقد وردت هذه الأفكار والمواضيع أساسا في أجزاء من القسمين الأول  
والرابع من هذه الدراسات . ونذكر ، الذي أقدّمه أني وجدت في إرادها  
استكثالا ضروريا للحديث من بعض الاتجاهات التي عالجتها . وقد انتهت  
فرصة العودة إليها ، في أكثر من مناسبة . لصقل فكرة لم تكن مصقولة  
من قبل ، أو لتوزيع جديد بحكم الاتجاه الذي أعلمه ، أو لزيادة تعليق  
أو توضيح وجدت من صالح الموضوع أن أزيده .

وفي ختام هذه الملاحظة أود أن أذكر ' بعض الأفكار التي جاءت  
ضمن هذه الدراسات كانت نتيجة مناقشات أثرها أو آثارها معي بعض  
زملائي من المعينين بدراسة العصر الذي تناولته . أو نتيجة استيضاحات  
واستفسارات وجهها إلى تلاميذي في فاعة الدرس على مدى السنوات  
الماضية . وقد نهتق هذه المناقشات والاستفسارات إلى جواب كان من  
السهل أن أغفل ذكرها أو معالجتها . فإلى أوتك ومولاه أدن ، في  
أكثر من موضع من هذه الدراسات ، بالآثار خطوة من استكمال  
جواب الحديث عما طرحته أو طرقته من آراء أو اتجاهات ؟

له . ع . ي

الاسكندرية

ديسمبر ( كانون أول ) ١٩٦٧

الحكم لم تكن تشكل استمرارا لسياسة التراجع أمام التدخل الروماني وإنما تشكل محاولة بارعة وجريئة من جانب كليوباترة لاختواء هذا التدهن من طريق استغلال الشقاق الذى كان يفرق بين السيدن المسيطرن على مقدرا رومه فى ذلك الوقت ، وهما أكتافوس وأطوليوس - وهى محاولة لم يقف لها النجاح وانتهت بدخول مصر فى دائرة الامبراطورية الرومانية .

وأخيرا ، فقد خصصت القسم الرابع لدراسات تتعلق بمدينة الاسكندر التى كانت عاصمة البطالة وفتحرم الأول فى آن . وقد دفنى إلى إفر قسم بأكله الحديث من هذه المدينة أوران : الامر الاول هو أنها بيزانها موحنا وموقسا ، كانت خير واجهة تلجى فى مواجهتهم لظروف العصر المتأغرق واحتياجاته التابعة من إحدى صفته الاساسيين وهى الدولية . والامر الثانى أنها بوحنا لاردوج كعاصمة لدولة تمتع فى حكم نظاما مركزيا ، وكدينة يونانية لها إطار دولة المدينة . التى تدن بالنظ الشعبى ، كانت تمثل الصفة الاخرى الاساسية العصر المتأغرق وم الازدواجية التى تاروجت بهذا العصر بين النظامين .

#### ٢- ملاحظات

بقى بعض ملاحظات أود أن أذكرها فى ختام هذا التقديم . وأولا هذه الملاحظات تخص الهجاء الاوروبى لاسماء الاعلام التى وردت فى الدراسات وقد كتبت هذه الاسماء بالنهايات اليونانية لها الى غالبا ما تأخذ شكل «  
أو on ، بدلا من النهايات اللاتينية التى تستعمل عادة فى الكتابات الاوربية وهى «  
أو um ، كما اقيت على استخدام حرف k اليونانى بدلا من c المقابل اللاتينى له . وهكذا كتبت إلى جانب سليوقوس

على سبيل المثال ، Seleukos بدلا من Seleucus ، وكتب إلى جانب  
بلوزيون Pelouseon بدلا من Peluseum

أما الملاحظة الثانية في أن بعض الأفكار . بعض المواضيع التي  
اشتملت عليها هذه الدراسات ، سبق لي أن تناولتها في كتابات سابقة لي .  
وقد وردت هذه الأفكار والمواضيع أساسا في أجزاء من القسمين الأول  
والرابع من هذه الدراسات . ونذكر ، الذي أقدّمه أني وجدت في إرادها  
استكثالا ضروريا للحديث من بعض الاتجاهات التي عالجتها . وقد انتهت  
فرصة العودة إليها ، في أكثر من مناسبة . لعل فكرة لم تكن مصقولة  
من قبل ، أو لتوزع جديد بعدم الاتجاه الذي أعلمه ، أو لزيادة تعليق  
أو توضيح وجدت من صالح الموضوع أن أزيده .

وفي ختام هذه الملاحظات أود أن أذكر ' بعض الأفكار التي جاءت  
ضمن هذه الدراسات كانت نتيجة مناقشات أثرها أو آثارها معي بعض  
زملائي من المعينين بدراسة العصر الذي تناولته . أو نتيجة استيضاحات  
واستفسارات وجهها إلى تلاميذي في قاعة الدرس على مدى السنوات  
الماضية . وقد نهتق هذه المناقشات والاستفسارات إلى جواب كان من  
السهل أن أغفل ذكرها أو معالجتها . فإلى أوتك وهؤلاء أدين ، في  
أكثر من موضع من هذه الدراسات ، بالاعتذار خطوة من استكمال  
جواب الحديث عما طرحته أو طرقت من آراء أو اتجاهات ؟

له . ع . ي

الاسكندرية

ديسمبر ( كانون أول ) ١٩٦٧



## القسم الأول

عصر جديد وحضارة جديدة





## الباب الأول

### حول بدايات عصر جديد

#### ١ - العصر الجديد وثلاثة حضارتى الشرق والغرب

فى بعض مراحل التطور الحضارى يظهر على مسرح التاريخ شخص يستطيع ، اكثراً من غيره ، أن يعبر بعمله الذى يمكن لإرادته أو شخصيته ، عن اتجاهات هذا التطور واحتياجاته . وفى هذه الحال يكون ظهور مثل هذا الشخص ، سواء أكان رجلاً سياسة أو رجلاً حرب أو فكر ، أو كانت له صفة أخرى غير هذه الصفات ، إلذاناً ببسطة عصر جديد أو شوط جديد من أشواط الرحلة الحضارية الإنسانية .

وقد عرفت مصر فى شخص الاسكندر المقدون واحداً من الذين ينطبق عليهم هذا الوصف حين دخلها فى ٣٣٢ ق.م ليضع نهاية للحكم الفارسي فيها ويضع مصر بذلك على أبواب مرحلة حضارية جديدة<sup>(١)</sup> . والواقع أن مصر لم تكن المكان الوحيد الذى قدر له أن يشهد هذا الانتقال الحضارى فى تلك الفترة ، فإن الاسكندر ، حين انطلق قبل

---

(١) هذه هى الفترة الثانية من الحكم الفارسي فى مصر، وقد امتدت من ٣٤١ ق.م. إلى دخول الاسكندر مصر، وكانت الفترة الأولى من هذا الحكم بين ٥٢٥ و ٤٠٤ ق.م. راجع :

نجيب ميخائيل ابراهيم: مصر والشرق الأدنى القديم (ج ٢، ط ٦) صفحات ٢٨٨-٤٠٠ و ٤٠٨-٤١٠ قارن : Drioton & Vandier: Les peuples de l'Orient Méditerranéen, II (L'Égypte), pp. 600-605, 612-14 اللذين يتبعيا الفترة الأولى عند ٤٠٥ ق.م .

ذلك بعامين على رأس قواته من المقدونيين واليونان عبر حدود العالم اليوناني متجها نحو الشرق في صدامه الكبير مع الامبراطورية الفارسية كان يطوى في حقيقة الامر نهاية عصر ويخطو نحو عصر جديد له ملامحه الخاصة وقوامه الحضارى المتميز .

لقد كانت المنطقة التي أصبحت مسرحا لنشاط الاسكندر تمثل قبل ظهوره عالمين مختلفين : أحدهما شرقى في نظمه ومعتقداته وقيمه ونظرته للحياة بوجه عام ، ويضم أغلب المناطق الآسيوية والإفريقية المتاخمة للبحر المتوسط وامتداداتها نحو الشرق ، والآخر غربى يختلف عنه اختلافا بينا في كل هذه الأشياء ، ومسو الجزر وأشباه الجزر الأوروبية التي تضم مقدونية وبلاد اليونان إلى جانب المدن اليونانية الواقعة على الشريط الساحلى الغربى لشبه جزيرة آسيه الصغرى .

ولكن نشاط الاسكندر المسمى والسياسى شكل حمزة وصل بين هذين العالمين المتباينين . وكان العامل الأساسى في هذا المجال هو أنه استطاع أن يحقق السيطرة الفعلية على المنطقة التي تجمع بينها بحيث توفرت إمكانية اللقاء الحضارى بين الشرق والغرب . فالاسكندر قد خطف أباه فيليب في زعامة الحلف اليونانى الذى تكون فى ٣٣٨ ق م . والذى كان فى حقيقة الامر أداة لسيطرة مقدونية على المدن اليونانية والتدخل فى شئونها ، وإن لم يكن كذلك من الناحية الرسمية . غير أن الاسكندر لم يكنف بهذه الوعامة أو السيطرة التي ورثها عن أبيه ثم وطدها بالفتاى المقدونية حين أرادت بعض هذه المدن أن تظهر تذرهما وتمرد على هذا الحلف . وإنما نجده يرمى بصره عبر الحدود الى توقف عندها

النشاط السياسى والعسكرى لفيليب ، وعبر الطاق الغليدى الذى عرفه اليونان فى المجال الدولى منذ أن أصبح اليونان سياسة خارجية دولية فى أواخر القرن السادس وأوائل القرن الخامس ق . م . وهكذا يقدم ، وهو بعد فى العشرين مجد عمره ، على مغامرة عسكرية قدس لها أن تنتهى بسيطرته ، إلى جانب بلاد اليونان ، على المنطقة التى تضم أغلب آسيه الصغرى وسورية ومصر ثم تمتد شرقاً حتى شواطئ المحيط الهندى - وهى المنطقة التى كانت تشمل أملاك الامبراطور الفارسى .

\* \* \*

وقد كان اتجاه الاسكندر ، ومن ثم اتجاه المرحلة الحضارية التى افتتحها ، نحو الشرق أمراً طبيعياً ، إذا أدخلتنا فى اعتبارنا أن التوجيه الجغرافى لبلاد اليونان كان نحو الشرق . فبحر ايجه الذى يفصل بين شبه جزيرة البلقان من جانب وبين شبه جزيرة آسيه الصغرى من جانب آخر ينتشر فيه عدد كبير من الجزر التى تجعل من السهل الاتصال للمستمرين الشاطئين الاوروبى والآسيوى ، والتعاريج الكثيرة التى تتميز بها سواحل تشكل موانئ طبيعية من الطراز الاول تجعل التنقل البحرى بين هذه السواحل أمراً ميسوراً ، هذا إلى جانب هدوء هذا البحر الذى تحده اليابسة من ثلاث جهات فى الغرب والشمال والشرق لتجعل منه فى حقيقة الامر خليجاً كبيراً .

وقد أدى هذا إلى اتجاه اليونان شرقاً منذ أن أصبح لهم نشاط خارجى اقتصادى أو سياسى . فالهجرات اليونانية كانت على أكثفها على السواحل القريبة لآسيه الصغرى ، كما عرفت أعداد لا بأس بها منهم

الاستقرار في مصر منذ عهد الأسرة السابعة والعشرين (هـ) ، كذلك انصهت بلاد اليونان في نظرية حاجتها من الحبوب إلى شواطئ القسم الشرقى للبحر المتوسط أو المناطق المتاخمة لها ، سواء في مصر أو في سورية أو في المناطق المطلة على البحر الأسود . فإذا تركنا المجال الاقتصادى إلى المجال السياسى وجدنا أول احتكاك لبلاد اليونان مع القوات السياسية الكبيرة يتم في هذه المنطقة أثناء الثورة الايونية ثم أثناء الحروب الفارسية ( في العقود الأولى من القرن الخامس ق . م ) التى وضعت بلاد اليونان لأول مرة في تاريخها ، موضع الاشتراك الفعلى في تيارات السياسة الدولية .

وقد ساعد على هذا الاتجاه الشرقى عند اليونان عامل آخر . هذا العامل هو وجود قوة في القسم الغربى للبحر المتوسط كانت قد اتخذت منه مجالا لنشاطها التجارى والسياسى . هذه القوة هى قرطاجة التى أسسها المهاجرون الفينيقيون على الشاطئ الغربى ( مكان تونس الحالية ) والتى استطاعت أن تفرض نفوذها الاقتصادى وزعامتها السياسية على بقية المدن التى أقامها المهاجرون الفينيقيون في المنطقة . وقد كان وجود هذه السيادة القرطاجية وبخاصة في المجال التجارى ، في القسم الغربى للبحر المتوسط عاملا أدى ، دون شك إلى تأكيد اتجاه اليونان في نشاطهم نحو الشرق - وهو الاتجاه

---

(هـ) عن الاغريق في مصر راجع :

الذى وجدته الاسكتسز طبيعياً حين قام بحملته ضد الامبراطور  
الفارسي (٢) .

(٢) هذا لا يعنى أن اليونان لم يكن لهم نشاط في القسم الغربى من البحر المتوسط إطلاقاً . فقد كان اليونان نشاط تبارى واستعمارى ( استيطانى ) في هذه المنطقة . بل لقد تفوقوا على منافسيهم من الفينيقيين والا ترويريين في هذين المجالين حتى أواسط القرن السادس ق. م وكان هذا التفوق يرجع إلى ثلاثة أسباب: التفوق العددي عند اليونان ثم قرب بلاد اليونان من مجال مدين النوعين من النشاط في القسم الغربى للبحر المتوسط ( وقد كانت هذه ميزة على منافسيهم من الفينيقيين الذين كانت قطة تطلّاهم هي الساحل السورى ) ، أما السبب الثالث فهو عدم تعرضهم ، نتيجة لموقعهم ، لضغط العسكرى الذى تعرض له سكان الساحل السورى من جانب الآشوريين ثم البابليين بين القرنين التاسع والسادس ق. م .

ولكن الوضع سينعكس في خلال القرن السادس ق. م فالمستعمرات أو المدن التى أقامها الفينيقيون في القسم الغربى للبحر المتوسط ( في غربى صقلية وجنوبى أسبانية وشمال غربى إفريقيا ) ستند تحت زعامة قرطاجة ، وبخاصة من الناحية العسكرية ، للوقوف في وجه التوسع اليونانى . كذلك فإن سقوط الامبراطورية البابلية في ٥٣٨ ق. م . أمام قورش ، مؤسس الامبراطورية الفارسية ، قد حرر المدن الفينيقية الأم ( الواقعة على الساحل السورى ) إلى حد كبير إذ أجه الفرس إلى إعطاء علاقتهم بهذه المدن طابع التحالف فتركوا لها مجال تقوية نفسها إلى حد لم تكن تعرفه من قبل . وقد كان من نتيجة هذا الوضع الفريد الذى تمت به هذه المدن أن اغتنتح أمامها طرق التجارة إلى أواسط آسية كما أصبحت تحظى بنوع من الاستقرار الذى يعتمد على التقدم العسكرى والسياسى والاقتصادى من جانب الامبراطورية الفارسية . وقد انعكس هذا الوضع القوي بطبيعة الحال على المدن الفينيقية في القسم الغربى للبحر المتوسط ، فالعلاقة كانت متصلة بشكل دائم بين الفينيقين في موطنهم الأصل وفى مهجرهم الغربى وأغنيا فقد ساعد على توقف الاتجاه اليونانى نحو الغرب التحالف الذى عقدته الفينيقيون الغربيون تحت زعامة قرطاجة مع الاثرويريين ضد اليونان .

راجع :

Arnold Toynbee : Hellenism , the History of a Civilization  
صفحات ٦٠ - ٦٣ .

هذا الاتجاه الشرق الذي سيطر على تكوين امبراطورية الاسكندر سيكون مقدمه طبيعية لانتقال مركز الثقل السياسى إلى البحر المتوسط ، وهو المكان المتوسط الذى يربط امبراطورية الاسكندر فى الشرق بمنطقة نفوذه فى بلاد اليونان . وستأكد هذا المركز الجديد لثقل السياسى بعد موت الاسكندر ، فالصراع الذى سيقوم بين قواده حول اقتسام امبراطوريته سيقوم فى هذه المنطقة والمعارك الرئيسية التى ستحم هذا الصراع ستتم هناك . وفى هذه المنطقة ، بعد أن ينتهى الصراع ، ستقوم الدول التى يؤسسها هؤلاء القواد على انقاض امبراطورية الاسكندرية فى مصر وسورية وآسية الصغرى ومقدونية .

وسيكون انتقال مركز النفاط السياسى إلى هذه المنطقة مقدمة لانتقال مابقى من الحضارة اليونانية إليها ، وبخاصة بعد أن انتقلت إلى هذه المناطق موجات كبيرة العدد من اليونان ، سواء منهم الذين كانوا جنودا تحت إمرة الاسكندر أو الذين هاجروا فى أعقاب فتوحه عن وجدوا فى هذه الممالك الجديدة مجالا حيوا وحياة جديدة فيها من الفرص ماأصبحوا يفقدونه فى بلادهم الأصلية . وطبعى أن ينتقل مع هؤلاء اليونان المهاجرين ما عرفوه من عادات وتقاليد وعبادات وثقافة وخبرات ، لكن يصبح كل ذلك أحد التيارات ( الشرق والغرب ) الذين قامت نتيجة لالتقاءها حضارة العصر الجديد .

## ٢ - اللقاء الحضارى قبل هذا العصر

العصر الذى افتحه الاسكندر ، إذن ، كان عصر لقاء بين حضارة الشرق ، مثله فى مصر وفى بقية المناطق التى كانت فى العقود الأخيرة من القرن الرابع ق - م تشكل ولايات الإمبراطورية الفارسية من جانب ،

وحضارة الغرب بمثلثة في بلاد اليونان أساسا ( ومقدونية التي كانت تتبع الحضارة اليونانية ) من جانب آخر . على أن هذا لايعنى بأية حال أن أجزاء المنطقة التي نحن بصدد الحديث عنها لم تكن على اتصال ببعضها ، أو أن النشاط الحضارى لم يتردد بينها قبل قيام امبراطورية الاسكندر ، فالأمثلة كثيرة على هذا الاتصال الذى قام فى أكثر من اتجاه وشمل أكثر من جانب وتم على أكثر من مستوى .

ولعل فى ذكر بعض الأمثلة فى هذا المجال مايسطينا فكرة سريعة عن هذه الظاهرة . فالمصريون مثلا عرفوا شواطئ هذه المنطقة فى أكثر من فترة من فترات تاريخهم المبكر وبخاصة فى عهد الامبراطورية ، ففى ميدان السياسة نجد أنهم عدوا نفوذهم الى سورية وفلسطين ودفعوا هذا النفوذ فى الاسرة الثامنة عشرة إلى جزر بحر إيجة التى أقام تحتس الثالث أحد قواده حاكما عليها . وفى مجال الاقتصاد تظهر لنا الرنوم المحاطلية التى ترجع الى عهد هذه الاسرة النشاط التجارى بين الشواطئ المصرية واليونانية . وفى مجال الفن نجد الاثر المصرى ظاهرا بشكل واضح فى المراحل الاولى التى مر بها الفن الاغريقى ، قبل ان يتطور وتكامل شخصيته ، من مراحل عمارة الأعمدة والآهاء - التى ابتدأت عند المصريين منذ الألف الثالثة ق م - بما فيها من قنوات طويلة انتقلت الى بلاد اليونان وظهرت أول ماظهرت فى أعمدة الطراز الدوري التى تشبه شبا تاما الأعمدة المصرية المبكرة . وفى النماذج الاولى التى وصلت إلينا من فن النحت اليونانى نجد النقل عن النحت المصرى يكاد يكون تاما ، فالتأثيل اليونانية المبكرة تظهر فيها نفس الصلاية التى فى نظائرها المصرية ، كما تظهر

فيها نفس الاوضاع بالنسبة لأعضاء الجسم ، فالانزع ملاحظة لجناحي الجسم ، والأيدى مقبوضة والقدم اليسرى تتقدم اليمنى والظفرة منجبة الى الامام . كذلك في عالم الموسيقى نجد الناي المصرى ينتقل في عصر مبكر الى جزيرة كريت ، ثم الى بلاد اليونان التي تطور فيها ليصل في عصر العظيمة الى مستوى رفيع من الابداع الفني (٢) .

والأثر المصرى لا يقتصر على هذه التواحي بل يمتد الى جانب العقائد . فنحن نجد عبادة آمون مثلا تنتشر خارج مصر وبخاصة بين اليونان ، سواء منهم المقيمون ببلاد اليونان الأصلية أو الذين اتقوا في مهاجرهم على شواطئ البحر المتوسط المختلفة ، فقد أصبح آمون الها لبرقة كما يظهر لنا من نقوش العملة التي سكنت في هذه المنطقة في الفترة السابقة لعصر الاسكندر . كذلك نجد لهذا الاله مكانة في أبنية التي عرفت عبادته قبل ٢٧١ - ٢٧٠ ق م . وكان له بها معبد قبل ٣٢٢-٣٢٧ ق م . وما يدل على هذه المكانة أننا نجد عددا من كبار الشخصيات اليونانية يتقدمون لاستشارة عرافيه في أزمات ومواقف هامة في جوانب حياتهم المختلفة ، ففي إحدى محاورات أفلاطون يحكي سقراط عما سمعه

---

(٢) عن السياسة راجع : J. H. Breasted : History of the Ancient Times, pp. 107-8

عن الفن راجع : Ibid., op. cit., pp. 389 - 73 ، أنظر كذلك الصور

المقارنة للأعمدة والتأثيل على صفحتي ٣٧١ و٣٧٢

عن التجارة أنظر : هوميروس ، الأوديسية ، التشيد الرابع ، سطر ١٣٠ وما بعده

كذلك A. Lang : The world of Homer, p. 19



عن الحرب بين أثينة واسبرطة من أن اليمين ذهبوا الى عراف  
آمون ليسألوه عن السبب في خسارهم المتتالية في هذه الحرب ، كما  
يذكر لنا أنهم وضعوا هذا العراف في مصاف أولئك الذين كانوا في  
دلفي Delphi ودودونه Dodona ، وهي أماكن لما نفسيتها الكبيرة  
في بلاد اليونان . (١)

\* \* \*

ولم تكن مصر وحدها هي الجهة التي انتقلت منها هذه المؤثرات  
الحضارية الى بقية المناطق المحددة بالقسم الشرق للبحر المتوسط ،  
فالفيثيون الذين استوطنوا الساحل السوري قاموا بدورهم كذلك في هذا  
المنحدر . وهنا نجد أعلام الاوديسية تظهرهم لنا وهم يبيعون المجوهرات  
لنساء اليونان وء الخيطون ، أو الجلباب لرجالهم . وقد اقتبس اليونان  
هذا النوع من الملابس في آخر عهد بداوتهم بعد أن كانوا لا يعرفون  
سوى رداء عثن مصنوع من جلد الأغنام ، كما أطلقوا على الرداء  
الجديد نفس الاسم الذي عرف به عند الفينيقيين . ولم تكن هذه السلع  
هي كل ما نقله الفينيقيون الى بلاد اليونان منذ أن بدأت أساطيلهم  
التجارية تنزول القسم الشرق للبحر المتوسط حوالي ١٠٠٠ ق.م . بعد أن  
اختفت منه سفن مصر في أعقاب انهيار الامبراطورية المصرية بعد  
١٢٠٠ ق.م . فقد أمتلئ معهم الى بلاد اليونان الفن الزخرفي المكون من  
مقومات مصرية أو سورية مثل أفرع النخيل وأزهار اللوز و مناظر  
الصيد على النيل ، ومثل شجرة الحياة التي عرفت في الرسوم الآشورية ،

---

Plato : Nomoi, 738 c, Alkib. II, 148 E- 149 B.

(١)

أرستوفانيس : الطيور ، سطور ٦١٩ ، ٧١٦

والخلوقات الخيالية التي تفتق منها الخيال الشرق والتي تمزج بين الانسان والحيوان كأبي الهول والحسان ذى الأجنحة وغيرها - وكلها مقومات انتقلت الى الشواطىء الاوربية لتترك بعد ذلك فى عالم الفن الزخرفى فى اليونان ، ثم الغربى عموما ، طابعا لا يزال واضحا حتى اليوم . كذلك انتقلت الى بلاد اليونان عن طريق الفينيقيين حروف الهجاء التي اقتبسها هؤلاء عن الميروغلوفية المصرية مع من اقتبسها من الشعوب السامية حول ١٨٠٠ - ١٦٠٠ ق.م. (٥)

\* \* \*

وغير المصريين والفينيقيين نجد شعبا ثالثا من شعوب هذه المنطقة يقوم بنشاط تجارى وحضارى بين شواطئها الثلاثة . فالليونان جابوا بقوافلهم التجارية أرجاء القسم الشرقى للبحر المتوسط بعد أن ودعوا فن الملاحة والتجارة عن الفينيقيين ، كما عرفت الاجزاء المختلفة لهذه المنطقة اكثر من موجة من موجات هجراتهم . وهكذا ظهر على الساحل الغربى لشبه جزيرة آسية الصغرى عدد من المدن التي أسسها هؤلاء المهاجرون على نسق المدن اليونانية فى بلاد اليونان الأصلية وقتلوا اليها نظم تلك المدن وقائليها وعقائدها وثقافتها . وقد عرفت للموجات المتأخرة من

(٥) عن التجارة أنظر هوميروس : الألياذة ، نشيد ٢٢ ، سطر ٧٤٣ وما بعده

عن الفن راجع : Breasted : op. cit., p.19

عن الحروف الهجائية راجع نجيب ميخائيل ابراهيم : مصر والشرق الأدنى القديم ،

ج ٢ ، ط ٢ ، صفحات ٥٥ - ٥٨

هذه الهجرات الاراضى المصرية ولقيت تشجيعا من الفراعنة ، لسبب أ. لآخر ، منذ أيام الاسرة السادسة والعشرين ، بل لقد أقام اليونان فى مصر ، قبل عهد الاسكندر ، مدينة تقراطيس ( نفراش ) ليعيشوا فيها على نمط الحياة التى عرفوها فى بلاد اليونان . (٦)

كذلك شهدت هذه المنطقة احتكاكات عسكرية وسياسية بين الامبراطورية الفارسية التى احدثت حدودها بشواطئ القدم الشرقى للبحر المتوسط ( ومن بينها مصر التى دخلت فى دائرة هذه الامبراطورية فى فترة من الزمن ) وبين المدن اليونانية الواقعة على ساحل آسية الصغرى والتى تعرضت بين الحين والحين لهزيم الحكام الفارسيين لولايات شبه الجزيرة . كما قامت الحروب المديدة بين فارس وبلاد اليونان مدة عشر سنوات أعقبتها فترة طويلة امتدت عبر القرن الخامس وشطر من القرن الرابع ق م . عرفت فيها بلاد اليونان أنواعا من التدخل المباشر وغير المباشر من قبل الملك الفارسى فى العلاقات بين المدن اليونانية ، تمثلت فى مساعدته لمدينة ضد أخرى وتدخله ليقض المنازعات التى تنور بينها فى بعض الاحيان ، بعد أن يحدد جانباً على الاقل من شروط الصلح أو السلام . كما حدث فى حالة سلم أتلذكيداس الذى عقد بين المدن اليونانية المتحاربة فى ٣٨٧-٦ ق م . والذى اشتهر بسلم الملك لإشارة الى أن الملك الفارسى كان القوة الموجهة فى الوصول اليه وافراره وفرضه بطريقة أو بأخرى على بلاد اليونان . (٧)

---

J. B. Bury : A History of Greece (3rd ed.,) pp. 86-120 (٦)  
Drioton & Vandier : Op. cit., pp. 5871-4.

Bury, op.cit , p. 552

(٧)

واذن قد كان هناك التقاء بين حضارات المناطق المطلة على شرق البحر المتوسط قبل مجيء الاسكندر بوقت طويل . ولكنه لم يصل الى الدرجة التي تؤدي الى قدر ملبوس ومستمر من التراب ، أو حتى من التقارب ، وإنما ظل مجرد التقاء تدرب من طريقه بعض التفاصيل الحضارية من جهة الى جهة وتقل عند منطقة من منطقة أخرى جانباً من تجارة أو عقيدة أو فن أو ثقافة أو صناعة أو غير ذلك ، ولكنه ، كما ذكرت ، لا يمدو هذا التسرب الحضارى بحال من الأحوال ليعل الى درجة التراب أو التقارب في النظرة الى القيم السياسية والاجتماعية والحضارية . فالأمر المصرى الذى ظهر في بلاد اليونان مثلاً اذا كان قد ترك فيها طابعاً معيناً في مجالات الموسيقى أو النحت أو العمارة أو اضاف الى آلهتها إلهاً جديداً ، فإنه لم ينقل اليها نظرة المصرى الى حياته اليومية أو العائلية أو فكرته من الثواب والعقاب أو تقديره للحاكم ووضعه في مصاف الآلهة .

واليونان اذا كانوا قد هاجروا الى شواطئ آسية أو الى مصر ، فقد تبلور استيطانهم في هذه المناطق على هيئة مدن يونانية يسكنها اليونان ويمارسون فيها حياة يونانية ، دون أن يتعدى ذلك الى الخروج بقيم الجماعة أو تفردية هر حدود هذه المدن ليدمجوا بينها وبين القيم التي عرفها سكان المناطق التي هاجروا اليها والتي أصبحت تحيط بمدنهم ، والفرس اذا كانوا قد اشتبكوا مع اليونان في حرب امتدت عشرين سنوات ، وإذا كان أباطرتهم قد تدخلوا في تصرف العلاقات السياسية والعسكرية بين المدن اليونانية في أكثر من مناسبة طوال قرن ونصف تقريبا ، فإن هذه الصلة الطويلة لم تصل يوما للدرجة التي تصبح معها نقطة تقارب

بين النظام السياسى أو الاجتماعى عند كل من الطرفين . حقيقة هرف اليونان شيئا عن النظام السياسى الفارسى عن طريق هذا الالتقاء وكتب عنها وطلق عليه ادباؤهم وكتابههم ومفكروهم من أمثال ابنخلوس وكسونوفون وأرسطو وقارنوا بينه وبين نظمهم السياسية ، ولكنهم لم يقننوا هذا النظام أو يستقوه أو يدجوا فى نظمهم جزءا منه ، بل ظلوا دائما ينظرون اليه على أنه نظام لا يلىق بهم ولا يفسق مع عقليتهم أو انجاسهم أو القيم التى تسيطر على حياتهم ( \* ) .

كان هذا قبل مجىء الاسكندر . ولكن السنوات الإحدى عشر التى قضاهما هذا الفاتح الشاب فى تكوين امبراطوريته كانت نقطة تحول كبيرة فى تاريخ المنطقة التى نحن بصدد الحديث عنها ، فقد أصبحت الطريق أمام قدر من المزج لم تصل إليه أو تقاربه من قبل بين الجوانب العرقية والثرية من الحضارات التى ظهرت فيها . وقد كان هذا القدر هو الأساس الذى قامت عليه حضارة العهد الجديد .

### ٣ - تعريف العصر الجديد وطبيعته

العصر الذى افتتحه الاسكندر ، إذن ، كان عصر انفتاح بين الشرق والغرب ، توفرت فيه فرص التداخل بين القوميات الحضارية التى يعطوى عليها كل من الجانبين أو بين وجود فعل هذه القوميات على أقل تقدير ، بحيث كان كل من الشرق والغرب ممثلا بطريقة أو بأخرى . وقد تعارف

---

(٥) انظر على سبيل المثال مسرحية Persae التى يجدها الشاعر المسرحى اليونانى ابنخلوس Aeschylus تمت بالفرس بالبرية مرة (سطر ٢٥٨) ويقولون فيها مره أخرى بين الفرس الذين يخضعون لحاكم له السيادة والسيطرة واليونان الذين لا يستطيع إنسان أن يصفهم بأنهم عبيد أورعايا لآلده (سطور ٢٤٣-٢٤٤) وقد ظهرت هذه المسرحية التى قامت بين الفرس واليونان بين ٣٩٠-٤٨٠ ق.م .

الغريون على تسمية هذا العصر الجديد الذى تداخلت فيه العناصر الحضارية الشرقية والغربية لتشكل حضارة من نوع جديد باسم «العصر الهلنسى» ، وهى تسمية أطلقها المؤرخ الألمانى يوهان درويسن Johann Droysen فى أواخر النصف الأول من القرن الماضى ليميز بها الحضارة الجديدة عن الحضارة اليونانية أو الإغريقية الكلاسيكية التى عاصر العالم التحضر مرحلة نضجها فى القرنين الخامس والرابع ق.م. - والتى عرفت باسم الحضارة الهلينية - على أساس أن الحضارة الجديدة منتسبة لهذه الحضارة السابقة أو متأثرة بها ، كما تدل على ذلك نهاية كلمة هلنسى ( Hellenistic, Hellenistique, Hellenistisch ) التى تشير إلى الانتساب أو التأثر. (٨)

وكت قد رأيت فى دراسة سابقة أن أشق لفظا عربيا يفيد هذا الوصف. ، فاخترت تسمية « متأعرق » لوصف العصر الجديد ، ود متأعقة ، لوصف الحضارة التى سادت فيه والتى انتسبت إلى الحضارة الإغريقية الكلاسيكية وتأثرت بها ، وعلى وجه الخصوص بالجانب الثقافى منها ، كذلك كنت قد اتخذت لهذه التسمية مرادفا هو « العصر السكندرى » ، و الحضارة السكندرية ، على أساس أن الاسكندرية أصبحت منذ أوائل عصر البطالة ، بما ظهر فيها من اتجاهات حضارية ، علما على عصر بأ كمله ، له حضارته الميزة سواء تمثلت فى طوره أو أدبه أو فنه أو ثقافته بوجه عام. (٩)

---

(٨) ظهرت دراسة درويسن تحت عنوان Geschichte des Hellenismus وقد كان ظهور الجزء الأول منها فى عام ١٨٣٦ والثانى فى ١٨٣٣ .  
 (٩) لطفى عبد الوهاب يحى : مقدمة لحضارة الاسكندرية ( الطبعة الثانية ١٩٥٩ ) صفحات ١٣٥ و ١٤ .

وأود الآن أن أضيف إلى ماذكرت كلمة أو كلمتين في ضوء بعض  
الاعتبارات التي جرت أو التي تراءت لي منذ أن أقدمت على هذا التعريف  
وأول هذه الاعتبارات شكلية وتعلق بقسمية « هلنسى » المتعارف عليها  
بين الكتاب العرب هنا حتى الآن . واللفظة ، كما هو واضح ، صورة  
منقولة عن التسمية الأوروبية ، وتعليل استخدامها هو أنها قد تحولت إلى  
اصطلاح يمكن استخدامه كما هو دون تعديل . ولكنى أرى أنه إذا  
كان جذر هذه اللفظة يونانيا وبشكل اسم جنس بحيث يجوز لنا أن  
ننقله إلى العربية كما هو إذا أردنا ، فإن نهاية الكلمة ليست اسم جنس  
ولأنما صورة نسبة في اللغات الأوروبية الحديثة ( فيما عدا حرف الياء  
الذى يدل على النسبة في اللغة العربية ) ، بحيث يصبح القسم الأول من  
لفظة « هلنسى » يونانيا وقسمها الثانى أوروبيا حديثا ( دون سبب  
يذكر إلى ذلك ) ونهايتها عربية . وربما كان من قبيل التساهل في  
إبقاء المتعارف عليه أن نترك هذه التسمية كما هى ، وفى رأى أن  
تسمية « متأغرق » وهى المرادف العربى الحرفى للكلمة الأوروبية التى  
نحبها أو استحدثنا للتورخ درويسن ، أقرب إلى إرضاء للتبته بالصورة  
العربية الكاملة كلما كان ذلك ممكنا .

والاعتبار الثانى يدور حول المقابلة بين تسمية « متأغرق » وتسمية  
« سكترى » ، فى وصف العصر الذى نحن بهدد الحديث عنه . وقد ظهر  
فى السنوات الأخيرة رأى مؤداه أن تسمية « متأغرق » تسمية غير  
دقيقة عليها . والرأى يقوم من ناحية على أساس أن الاغريق فى العصر  
الجديد ( وهو عصر التداخل بين حضارتى الشرق والغرب ) تأثروا

بالحضارة الشرقية أو «استشرقوا» ، أكثر مما تأثر الشرقيون بالحضارة الإغريقية أو «تأغرقوا» . ومن ناحية أخرى على أساس أن الحضارة الإغريقية ، بفهمها الكلاميكي ، كانت قد أخذت في الذبول ، فاشتق أبرز مظاهرها ، وهو نظام دولة المدينة ، وأصبحت هناك ممالك واسعة يسيطر عليها ملوك ليسوا من الإغريق أصلاً ، وإنما من المقدونيين الذين أخذوا بقسط من الحضارة الإغريقية ، (١٠) . أما الشق الثاني فهو أن تسمية «مكدري» ، هي التسمية الحقيقية لهذا العصر على أساس أن الاسكندرية أصبحت مركز الثقل السياسى والاقتصادى والثقافى والفنى في المنطقة التى انطبعت بالطابع الحضارى للعصر الجديد ، بعد أن أصبحت أكبر مراكز الالتقاء الحضارى بين الشرق والغرب . (١١)

\* \* \*

وفىما يخص الشق الأول من هذا الرأى ، فلا أستطيع أن أنكر أن ظاهرة الاستشراق أو التأثر بالحضارة الشرقية في المقام الأول كانت أمراً وارداً في العصر الجديد ، وهى ظاهرة تنبئ إليها أكثر من مؤرخ ممن تناولوا بالبحث حضارة هذا العصر . ولكنها تقتصر على القسم الشرقى فحسب من المنطقة التى دخلت في الدائرة الحضارية للعصر

---

(١٠) محمد عواد حسين : الاسكندرية عاصمة العالم الملتقى ( المحاضرة الرابعة عشرة من سلسلة المحاضرات العامة في العلم الجامعى ١٩٦٤/٦٣ ) ، ص ٦٠ .

(١١) محمد عواد حسين : نفس المرجع السابق ، ص ٩ - ٢٢ .



الجديد (١٢) . وهكذا ، إذا كانت مصر ، على سبيل المثال ، من المناطق التي تغلب فيها النصر الحضارى الشرقى على النصر الحضارى الإغريقى فإن هذا لم يكن الحال فى المدن اليونانية فهذه المدن إذا كانت قد فقدت محورها الحضارى الذى قام على أساس من نظام دولة المدينة ، فإنها لم تستبدل به نظاما شرقيا . والحقيقة أن المنطقة التي انطبعت بالحضارة الجديدة واجهت تحديات العصر بصيغ أربعة اكتسبت كل منها أبعادها حسب الظروف التي أحاطت بها .

وقد كانت الصيغة الأولى هي نظام الدولة الكبيرة التي تقوم على أساس من الفكرة الشرقية التي تقرب بجهاد الحكم كثيرا من درجة التقديس ، وترتفع بالحاكم الى مرتبة التأليه أو ما يقرب من مرتبة التأليه ، كما حدث فى مصر على سبيل المثال . والصيغة الثانية هي نظام الدولة الكبيرة التي تجمع بطريقة ما بين مركزية الحكم وفردية الحاكم من جهة ( وهو اتجاه إذا كان يمثل ما كان موجوها فى الشرق إلى حد ما فإنه لم يكن شرقيا بالضرورة ، وإنما عرفه الغرب فى إحدى درجاته على

---

(١٢) راجع تعليقات للزوخ Bell والمؤرخ Milne التي أوردها الدكتور عواد فى نفس المرجع ، ويلاحظ أنها تخص مصر بالذات . راجع كذلك ما ذكرته المؤرخة Claire Proux فى مقالها Les Egyptiens dans la Civilisation Hellénistique d'Egypte ( Chr. d'Egypte, xvii ) pp. 148 - 60 وفيها تركد الأثر المتفوق للناصر الثقافة المصرية على حضارة مصر فى العصر الذى نؤمن بهدد الحديث عنه ١ مقتبس فى : H. I. Bell : Egypt (From Alexander the Great to the Arab Conquest, p. 138, n. 12

عهد الملكية الهومرية ) وبين الاتجاه الشعبي الذي يمثل في إشتراك المواطنين في تصريف بعض شئون الحكم من الجهة المقابلة ، ومقدونية هي مثالاً على ذلك . أما الصيغة الثالثة فهي نظام الاتحادات أو الجامعات ( بالمفهوم السياسي لا الثقافي ) التي قامت بين بعض المدن اليونانية في محاولة من جانب هذه المدن لتعويض على كيانها في مجابهة الدول الكبيرة الصاعدة التي كانت تهدد هذا الكيان ، كما كان الحال مثلاً في جامعة المدن الآتولية وجامعة المدن الآتية . والصيغة الرابعة هي المحاولات التي تمت في عدد من المدن اليونانية لإضعاف أو القضاء على حدة السلطة الانفصالية والمواجه السياسية القديمة بينها والتي تجسدت في صورة منح حقوق المواطنة من قبل مدينة لواحد أو أكثر من أبناء مدينة أخرى ، وهو إجراء كان ينسج في بعض الأحيان ليتحول إلى مواطنة متبادلة يتمتع بها ، داخل حدود وشروط معينة ، كل المواطنين في مدينتين تتفقان على ذلك . كما حدث مثلاً حين أضيفت أئمة حقوق المواطنة الأتينية على مواطني بريوني Priene في أوائل القرن الثالث ق م . ، وكما حدث بعد ذلك بين أئمة وروندس وبين ميني Messene وفيجاليه Phygaleia وبين باروس Paros وألاريه Allaria على سبيل المثال (١٢) .

(١٢) عن النظرية التي قامت عليها المصيغة الأولى ( الملكية الشرقية )

راجع :

G.W. Mc Ewan : The Oriental Origin of Hellenistic Kingship, ( Studies in Ancient Oriental Civilization, XIII, Chicago, The Oriental Institute =

هذه هي الصيغ السياسية والحضورية الأساسية التي واجهت بها المنطقة التي انسحب عليها وصف اخضارة الجديدة تحديات العصر . وإلى جانبها وجدت صيغ أخرى لم تتمثل في نظام سياسي محدد ، وإنما ظهرت في أشكال أخرى من بينها الاخاقات التي كانت تقوم بين المدن اليونانية وبين ملوك الدول التي ظهرت على أثر تقسيم إمبراطورية الاسكندر على اعتبار منطقة ما منطقة مقدسة أو منطقة حراما asyle بحيث لا تجوز مهاجمتها أو إعلان

---

of Chicago, 1934 )

Henri Frankfort: Kingship and the Gods (Chicago, 1948 ).

T.S. Gaster : Divine Kingship in the Ancient Near East ( \ Review of Religions, IX, 1944 — 5 ) pp. 267—281

عن التقاء الفكرة الشمسية مع الظهرة الفردية في الصيغة الثانية ( مقدونية )  
راجع :

Geyer : Makedonia ( Real-Encyclopædie der Class. Altertumswissenschaft, XIV ) 712, 769—70

Tarn : Cambridge Ancient History, VII. 201-2, 751

Johus Kaerst: Gesch. des Hellenismus, I, 181—9

عن الصيغ الثلاثة الأولى راجع :

M.Hammond: City-State and World State, pp. 28-38

عن الصيغ كلها مندرجة في ثلاث صيغ راجع :

W.W. Tarn ( & G.T. Griffith ), Hellenistic Civilisation ( 3rd. ed. ), pp. 47-125

الحرب عليها . وقد كانت أولى المدن التي استغادت من هذا الوضع مد  
سموثة Smyrna (حوال ٧٤٠ ق م ) وتبعها في ذلك ماجنيسية Magesia  
والأباند Alabanda وميليتوس Miletos ، وخلقدون Chalkedon ، و  
أخرى غيرها .<sup>(١٤)</sup>

وظاهر من كل هذا أن العصر الجديد إذا كان الانجاء الذي  
قد مثل جزاء من حضارته أكد وجوده ونفوقه في الملك  
التي قامت على شواطئه القسم الشرقي للبحر المتوسط ، فإن النصر الذي  
كان لا يزال سائدا في بقية المنطقة بحيث أصبح اتجاه الاستشر  
فيها أمرا غير وارد . ومن هنا تصبح القضية التي تخص المنطقة  
أطبعت بمحضرة العصر الجديد ليست قضية تغلب للقومات الثرية  
للقومات الأغريقية بوجه عام ، فقد رأينا أن تغلب هذه أولئك من  
بالظروف التاريخية والحضارية التي مر بها كل قسم في أقسام المنطقة  
ولكن مع ذلك فقد كان هناك طابع مشترك بين كل هذه الأقسام  
المنطقة كلها . هذا الطابع هو اقتناع هذه الأقسام على بعضها وزوال

(١٤) Griffith : op. cit., 82 - 4

على أن وجود هذه الطرق والصيغ المختلفة لا يفي أن كل المد  
اليونانية اعتقت بالضرورة واحدة أو أخرى منها ، فقد ظا  
هناك بعض المدن التي لم تحاول أن تتخطى في أي من هذه الصيغ  
ولما واجهت التحدي الجديد ، الذي مثله القوى الكبيرة الصاء  
الطامعة في السيطرة ، بممودها على ما كانت عليه من زعة انقضا  
وبتأثر سياسي وحضاري أدى إلى ضياعها .

تخلخل الحاجز المكاني والحضارى الذى كان يفصل بينها إلى حد كبير . حقيقة إن المنطقة لم تصبح وحدة سياسية واحدة ، كما أنها بالتأكيد لم تصبح وحدة حضارية واحدة لها نفس التيم وتشارك فى نفس النظرة إلى كل جوانب الحياة . ولكنها إذا كانت لم تندمج فى نسج حضارى واحد ، فإنها من الجانب الآخر لم تعد تمثل عالمين متباعدين أو منفصلين لا يتم التقارب بينهما إلا فى شكل تسرب حضارى عفى . وإنما أصبح الشرق والغرب فى المنطقة يمثلان قسمين من عالم واحد تقوم فيه كل إمكانيات الاتصال الإيجابي السهل بين هذين القسمين .

وقد كانت حمرة الوصل أو الامتياح التى تم من خلالها أو من طريقها هذا الاتصال بين كافة أرجاء المنطقة هى الثقافة الإغريقية التى قامت على ركبتين أساسيتين : الركيزة الأولى هى اللغة اليونانية التى أصبحت لغة الثقافة فى المنطقة بأكملها والتى أصبحت تمثل جوارز المرد لكل من يريد أن ينال حظا من ثقافة العصر سواء كان ما يبغيه علما أو أدبا أو فنا . بل لقد أصبحت هناك ، إلى جانب اللهجات المتعددة التى كانت شائعة بين أبناء العالم اليونانى ، لهجة أو لغة أغريقية مشتركة أو عامة Koine من الممكن أن تحمل الإنسان عبر المنطقة بأكملها من غريبها إلى شقيقها . تماما كما يحمل اللغة الإنجليزية السامع عبر الدول المختلفة الواقعة فى غرب أوروبا على سبيل المثال . وهكذا نستطيع أن نقول إن اللغة الإغريقية ، فى لهجتها هذه المشتركة أو العامة أصبحت لغة التفاهم أو التعامل الدولى إلى جانب كونها لغة ثقافة العصر .

أما الركيزة الثانية للثقافة اليونانية بالمعنى الواسع لهذه الكلمة فهى

الاغريق أنفسهم الذين هاجروا ، في أعداد غير قليلة ، إلى مختلف أرجاء المنطقة في أعقاب فتوح الاسكندر وبخاصة بعد أن أقام خلفاؤه دولهم الجديدة على أنقاض إمبراطورته . فقد حاول هؤلاء الخلفاء أن يجتذبوا أعداداً كبيرة من الاغريق سواء للاعتاد عليهم كجنود مرتزقة أو كفتيين في كافة المجالات سواء كان المجال إدارة أو تجارة أو حرفاً صناعية أو غير ذلك (١٥) لقد كان هؤلاء الاغريق دون شك عنصراً مشتركاً متحركاً في المنطقة بأكملها ، سواء بوصفهم سكاناً يثقلون ، كما كانت تمثل لغتهم ، همزة وصل بين أقسام المنطقة ، أو بما يسمعونهم حولهم بالضرورة من قيم في هيئة عادات وتقاليده وعقيدته ، بصرف النظر عن المدى الذي وصل إليه تأثير هذه القيم في الأقسام غير اليونانية من المنطقة ، فالقضية التي أماننا هي مدى وضع هذه الأقسام كحقيقة وصل موجودة فعلاً بين كل أقسام المنطقة . وليست نسبة تأثيرها في كل قسم من أقسام المنطقة على حدة .

---

(١٥) يدل على هذا في حالة مصر ، على سبيل المثال : العدد الكبير من الخطابات التي كان يرسلها المهاجرون الاغريق إلى أروانيوس ، وزير المالية في عهد بطليموس الثاني ، يطلبون إليه فيما قطعة من الأرض يقومون بزراعتها أو قرصاً يمدون بسداده . راجع برديات :

P. Cairo Zen. , 59284; P. Col. Zen., 41; P. Ich. Zen., 33, 48.  
Claire Preaux : Les Grecs en Égypte, p. 84

وعلى هذا الأساس ، ومن هذه الزاوية التي تمثل « نقطة اشتراك » ، لا تقتصر على قسم من المنطقة دون قسم وإنما تنظم أقسام المنطقة بأكملها ، نستطيع أن نقول إن المسحة أو الصبة الاغريقية التي تجسدت في صورة الثقافة الاغريقية « المشتركة » ، وليست تلك القاصرة على بلاد اليونان فقط ، بركيزتها المذكورتين وهما اللغة التي أكتسبت لهجة جديدة مشتركة بين كل أقسام المنطقة . والاغريق الذين أصبحوا ، هم الآخرون ، عنصرًا مشتركًا بين كل هذه الأقسام - هذه المسحة أو الصبة الإغريقية أصبحت هي العنصر المشترك ، مما كانت نسبة في الأقسام المختلفة في المنطقة التي نحن بسبيل الحديث عنها ، في ذلك العصر . وهكذا نستطيع أن نقول إن الصفة الاسامية للعصر هي أنه « العصر المتأغرق » .

ولعل في ذكر مثال في هذا الصدد على سبيل المقارنة ، ما يلقى شيئًا من الضوء على هذه التسمية . والمثال الذي أورد أن أورده هو ما حدث بعد الفتوحات العربية في القرن السابع الميلادي في المنطقة التي شملتها هذه الفتوح ( وقد كانت من بينها بعض أجزاء المنطقة التي شملها فتوح الاسكندر قبل ذلك نحو الف عام - وهي مصر وسورية ) . لقد عرب الفاتحون من الجزيرة العربية المنطقة التي يمتد عبرها العالم العربي الآن . ولكن مع ذلك فإن المقومات الحضارية لشبه الجزيرة العربية لم تطف على المقومات الحضارية في المناطق المفتوحة التي استعرب ، فلم تذب الحضارة المصرية مثلاً في حضارة جديدة فائقة ، ولم يحدث ذلك في سورية أو على طول الساحل الاقريقي الشمالي . وإنما الذي حدث هو أن أقسام المنطقة التي غزاها عرب شبه الجزيرة ، انفتحت على بعضها واصبحت هناك امكانية للاتصال الحضري الايجابي بينها عبر الثقافة العريضة التي قامت ، على نسق الثقافة الاغريقية في المنطقة التي شملتها فتوح الاسكندر ،

على ركيزتين هما اللغة والعرب المهاجرون ، بحيث أصبحت اللغة العربية هي لغة الثقافة وأداة الاتصال الإيجابي بين حضارات المنطقة ، وأصبح العرب المهاجرون من شبه الجزيرة العربية ، سواء بأشخاصهم أو بما أشاعوه من قيم وعادات وتقاليد ، بصرف النظر عن مدى الأثر الذي تركته هذه القيم والمعادن والتقاليد على الحضارات التي كانت موجودة في المنطقة ، يمثلون عنصرا مشتركا متحركا ، بحيث أصبح من الأمور العادية أن يولد الشخص مثلا في الحجاز ويتعلم في القديون ويستقر في مصر أو الشام ثم يموت في بغداد ، تماما كما كان الإغريق في العصر المتأخر يولد في أثينة مثلا ثم يرحل ليتعلم في جامعة الاسكندرية ويستقر في أطلاكية ويموت في رودس .

\* \* \*

ثم يبقى الحديث عن القطعة الثانية التي تتعلق بتسمية العصر المتأخر بالعصر السكندري . وقد ذكرت في مناسبة سابقة أن كنت قد استخدمت منذ سنوات ، هذه التسمية كمرادف ، وليس كبديل ، لتسمية « العصر المتأخر » . وللتسمية بهذا المعنى واردة في كتابات الذين عالجوا حضارة العصر الذي نحن بسبيل الحديث عنه في واحد أو أكثر من جوانبها ، سواء في ذلك الجانب التاريخي أو الأدبي أو الفني أو غيرها ، وإن كانت هناك خلافات جانبية حول تحديد الجوانب الحضارية التي يمكن أن تطبق عليها هذه التسمية من جهة وحول نقطة أو تاريخ ابتداء العصر السكندري وتاريخ نهايته من جهة أخرى . (١٦)

(١٦) راجع على سبيل المثال في مجال الأدب :

= J.W. Mackail: Lectures on Greek Poetry ، وهويري



والإسكندرية لعبت دوراً أساسياً ، وفي بعض الأحيان الدور الأول ، في العصر المتأغرق في أكثر من مجال . ففي عهد البطلمة

= أن العصر السكندري يبدأ بوفاة الإسكندر في ٣٢٣ ق.م. وينتهي  
بضم سورية إلى أملاك الجمهورية الرومانية ( ٦٥ ق.م. ) كذلك  
Knack : Alexandrinische Literatur, Real Encycl-  
opädie 1, 1390 الذي يرى أن نسبة العصر السكندري  
يرى ما اهتمام حكام البيت البطلمي بثقافة مصر ، ووضع  
الإسكندرية كمركز أساسي للفنون والمعلومات آنذاك ، وإن كان  
يرى أن هذه التسمية لا تؤدي إلى أن تفقد تسمية العصر  
المتأغرق أهميتها أو مبررات وجودها .

كذلك : Legrand: La Poesie Alexandrine, p. 14  
الذي يرى أنه تسمية العصر السكندري تبدو في غير موضعها  
كوصف لمصر التي تحدث عنه في مجال الدراسات التاريخية  
العامه ، ويجب أن نعمل عليها في مجال هذه الدراسات تسمية  
العصر المتأغرق ، ولكنها تصبح في موضعها تماماً في مجال  
تاريخ الأدب .

وقد وردت الإشارة إلى هذه المراجع في الدراسة التي قام بها  
الدكتور السامونى حول تحديد العصر السكندري ، في مجال  
الأدب الإغريقي، راجع :

M.M. El-Salamouni ; An Attempt for defining the  
" Alexandrian Period " as an Independent Era  
of Greek Literature, pp. 3-5 nn. 1-7

راجع كذلك تحديد العصر السكندري ، من الناحية الزمنية  
بالفترة التي كانت فيها الإسكندرية عاصمة لمصر في :

لطفي عبد الوهاب يحيى : مقدمة لمصارة الإسكندرية ، الطبعة  
الثانية ، ص ٦ .

الأوائل كانت الاسكندرية ، كعاصمة لمصر ، هي منطلق السياسة التوسعية التي عرفت طريقها إلى أغلب شواطئ المنطقة التي انطبع بها طابع المتأغرق ، وإذا كانت الفترة التالية من حكم البطلمة قد بدأت تشهد تدهورا ثم ضياعا في المركز السياسي البطلمة أمام تدخل رومه التدريجي وسلطتها في شرق البحر المتوسط ، فإن عهد كليوباترة السابعة ، آخر حكام البيت البطلمي ، قد قفز بالاسكندرية مرة أخرى لتصبح المحور الذي تعلق به لفترة متوترة من الزمن مصير مصر من جانب ومصير الجمهورية الرومانية من الجانب المقابل ، أثناء الصراع الرهيب الذي قام بين القائدين الرومانيين اكتافيوس وأطوليوس ، على الافراد بمركز السيادة في الجمهورية الرومانية وممتلكاتها على شواطئ البحر المتوسط ، والذي حاولت كليوباترة ' من مركزها في الاسكندرية ، أن تستغل لصالحها ، بأن تجتذب إلى صفها أحد الحصنين ، وإن كانت الظروف قد لعبت ضدها فكانت المزعجة من نصيب القائد الذي اجتذبه إلى صفها - وعلى أى الأحوال فإذا كانت موقعة أكتيوم ( ٣١ ق م ) هي التي فتحت طريق النصر أمام اكتافيوس ، فإن هذا النصر لم يحسم إلا في موقعة الاسكندرية في العام التالي .

ولم يقتصر دور الاسكندرية و العالم المتأغرق على الجانب السياسي فحسب ، بل تعداه إلى الجوانب الأخرى وبخاصة الجانب الثقافي عموما ، الذي تجسد في ظهور جامعة الاسكندرية بكل من اشترك في إبحاثها من العلماء الذين أتوا من كافة أنحاء العالم المتأغرق ومن بينهم أسماء احتل

أصحابها مركز الطليعة في أفرع المعرفة التي عالجزها ، طبا كانت أم فلكا  
أم رياضة أم فيزياء أم غيرها . وفي صورة مكتبة الاسكندرية التي كانت  
أكبر مكتبة وأول مكتبة عامة في العالم القديم ، والتي تخاليل البطالمة بكافه  
الطرق حتى ينفذوها بأندر وأكبر قدر من الكتب الموجودة في  
زمنهم (١٧) .

كذلك ظهر طابع الاسكندرية في الأدب ليس فقط في الإسكندرية . وإنما  
ظهر أثر هذا الطابع في المراكز الأدبية الأخرى في العالم المتأغرق  
وبخاصة تحت حكم الظللة الثلاثة الأول الذين يقع ضمن عهدهم أوج  
العصر السكندري . وقد بلغ من قوة هذا الأثر أن الشعراء الاغريق في  
الانحاء المختلفة للعالم المتأغرق لم يكن موسم أن يتعاملوا التقى الأدبي  
لأدباء الاسكندرية وأبرزهم كان كاليبائوس Kallimachos الذي أخذ مكانه  
كمعيد التقاد الأدبيين في عصره ، بحيث أصبحت دائرة الأدباء السكندريين  
هي العامل الحاسم في نجاح أى شاعر في أى قسم من أقسام المنطقة المتأغرفة  
ومن ثم تركت طابعها على الشعر الاغريقى كله في العصر المذكور (١٨) .

---

W.L. Westermann The Library of Ancient Alexandria (١٧)  
pp. 2-16

لعافى عبد الرهاب يحيى : الاسكندرية في العصر البطلمى ، (في تاريخ  
الاسكندرية منذ أقدم المصور) صفحات ٣٥ - ٤٣

El-Salamouni ; op. cit., pp. 11-13 & n. 28 (Koorie: The (١٨)  
Hellenistic poetry الترجمة الإخيليزيه p. ٥١ )

ولا أريد هنا أن استرسل في بيان الدور الذى قامت به الاسكندرية في هذا المجال أو في بعض المجالات الاخرى ، وبخاصة في الجوانب الاقتصادية في العصر المتأغرق فسيأتى هذا في حينه في سياق هذه الدراسات وقد كان هذا الدور كبيرا دون شك وغير قاصر على هذه المدينة كعاصمة لمصر ، وإنما كانت أبعاده تمتد لتشمل دائرة العلم المتأغرق أوقسا لا بأس به من هذه الدائرة <sup>(١٩)</sup> . وهو دور يميز لنا ، وبخاصة من الناحية الثقافية والادبية على وجه التحديد كما أسلفت ، أن نطلق على العصر المتأغرق تسمية العصر السكندري .

ولكن مع ذلك فإن هذه التسمية لا يمكن إلا أن تدور داخل مفهوم معين لا ينطق في كافة جوانبه دلى كل أقسام العلم المتأغرق ولا على كل فضاءه . فمن الناحية السياسية الحاجة مثلا ، إذا كانت الاسكندرية قد شغلت العلم المتأغرق في عهد البطلة الاوائل وإذا كانت قد شغلت دومه أثناء احتكاكها بالعالم المتأغرق في عهد كليوباتره السابعة ، فإنها لم تكن تمثل في الفترة المتوسطة من تاريخ البطالة إلا فترة ضياع ثم تبعية في هذا المجال . وكذلك من الناحية السياسية الداخلية فإن نظام الحكم الذى كان سائدا فيها ، وهو نظام حكم يمثل في أحد شقيه حاصة دولة تدير على النظام الفردى المركزى ويمثل في شقه الآخر مدينة لها إطار دولة المدينة ولكنها تفتقد محتواه . أقول إن نظام الحكم الذى كان سائدا في الاسكندرية إذا كان يمثل وضع بعض المدن في الدولة السلوقية التى قامت في سورية مثلا فإنه لم يكن مثلا للعالم المتأغرق كله بأية حال .

---

(١٩) محمد القارى - موجزا شاملا لهذا الدور في

وفي ضوء هذا الطرف يتحدد المفهوم الذي يجب أن تدمر في نظامه تسمية العصر المتأغرق بالعصر السكندري بوجه عام . وفي حدود هذا المفهوم نستطيع أن نقول إن العصر قد طبعه حضارة الاسكندرية في مجال الثقافة وبخاصة في مجال الأدب والبحوث العلمية ، كذلك كانت الاسكندرية في مجال الاقتصاد أثرها الظاهر في العالم للتأغرق وإن كان هذا يقتصر على الجانب التجاري فحسب ، أما الفن فربما شهد أكثر من مركز أساسي وأكثر في طابع إلى جانب الطابع السكندري ، وأخيراً ففي مجال السياسة كانت هناك التحفظات التي أشرت إليها فيما يخص السياسة الخارجية والداخلية .

وتبقى كلمة أخيرة في هذه الصدد تخص الحدود الزمنية للعصر السكندري بمفهومه هذا ، وهل هو ينطبق على العصر للتأغرق بأكمله ، بمعنى أنه يبدأ من الوقت الذي أتم فيه الاسكندر فتوحاته ومن ثم اكتملت له السيطرة على المنطقة ( في صورة زعامة إجبارية على اليونان وفي صورة سيادة إمبراطورية على القسم الذي كانت تقوم فيه الامبراطورية الفارسية قبل ذلك ) ، وينتهي باتمام رومه سيطرتها على آخر قسم من أقسام المنطقة المتأغركة ، وهو مصر ، في ٣٠ ق.م. ، أم أنه يختلف عنه في هذه الحدود الزمنية (١٢٠) .

---

(٢٠) التحديد الذي أقدمه هنا للعصر المتأغرق لا يمكن إلا أن يكون تعديدا عاما . شأنه في هذا شأن أي تحديد يقدم في هذا المجال ( سواء كانت بدايته هي بداية فتوح الاسكندر أو انتهاء الاسكندر من فتوحه أو موت الاسكندر في ٣٢٣ ق.م. أو تقديم خلفاء الاسكندر لمركزهم كملك للأماكن التي قسموا عليها إمبراطوريته ) =

وأورد في هذا المجال رأيا ظهر مؤخرا وهو ، وإن كان يقتصر على جانب النشاط الأدبي من حضارة العصر ، إلا أنه يقدم اتجاها يصلح كنموذج يمكن تطبيقه في المواقف الحضارية الأخرى ، بعد أن نأخذ في الاعتبار الظروف الخاصة بكل جانب (٣١) . والانجاء الذي يقدمه هذا الرأي هو أننا لا نستطيع أن نقول إن العصر السكندري بدأ إلا بعد أن بدأت « الثمار الأولى للعمل الثقافي السكندري في الظهور ، وبعد أن بدأت الزهرات الأولى للشعر الوطني في التفتح ، ومن ثم أصبح من الممكن أن يكون لها أثر في العلم المتأغرق . وقد ظهرت السمات المميزة للشعر السكندري لأول مرة في التصايد التي كتبها الشاعر كاليماخوس Kalimachos ، وهي السمات التي أثرت في أدب العصر المتأغرق بعد ذلك . وكان أول إنتاج لهذا الشاعر هو الشيد الذي كتبه تحت عنوان « إله زيوس » ( كبير آلهة اليونان ) حوالي ٢٨٠ - ٢٧٥ ق.م . ومن هنا ، تنشعب مع هذا الرأي ، فإن العصر السكندري يجب أن يبدأ من هذا التاريخ . وهكذا يمكننا أن نقول إن « العصر المتأغرق » ، من حيث انطباقه أو عدم انطباقه

---

== فالجور التاريخي الذي بدأ فيه العصر قد وجد حتى قبل فتوح الاسكندر ، ومقومات هذا العصر امتدت حتى بعد أن دخلت المنطقة المتأغربة رسميا تحت سيطرة رومه ، بل لعلنا لا نبتعد كثيرا عن الصواب إذا قلنا إن الذي حدث لفترة هو أن رومه تأغرقت في المجال الثقافي بعد أن سقط العالم المتأغرق سياسيا في يدها .

على « العصر السكندري » ، يقسم إلى قسمين : القسم الأول هو « ما قبل العصر السكندري » ، ويشمل فترة ما قبل ٢٨٠ - ٢٨٥ ق.م. والقسم الثاني ، وهو « العصر السكندري » ، الذي يغطي بقية العصر المتأغرق بعد هذا التاريخ .

والرأى في الواقع يمثل محديدا عليا دقيقا العصر السكندري فيما يخص جانب الأدب . « الانجاء الذي يمثله يكمن أن يطبق ، بتحديدات زمنية أخرى ( من حيث البداية ) فيما يخص جانب الفن أو جانب الاقتصاد أو أي جانب آخر من الجوانب التي نشتمل عليها حضارة العصر . ولكن مع ذلك فهناك نقطة أود أن أضيفها في هذا المجال . هذه النقطة هي أن الفترة الأولى من العصر المتأغرق لم تكن في الواقع فترة استقرار وإنما كانت مرحلة دفع وجذب وبأسيس وتكوين استمرت فترة غير قصيرة بعد وفاة الاسكندر ، وبمرور فترة الصراع الذي قام حول « صير الامبراطورية التي كدنها » ، وبعد أن استنفد خنفاؤه في المناطق التي شهدت ميام حكمهم . ومن هنا فالفترة التي وقعت بين موت الاسكندرية والعقود الأولى من القرن الثالث ق.م. نستطيع أن نقول إنها لم تشهد نشاطا إبداعيا حضاريا في أكثر الجوانب . إلا في أضيق الحدود ، وإنما كانت في أغلبها مرحلة تكوين وهكذا فإن تسمية الفترة الأولى من العصر المتأغرق بفترة ما قبل العصر السكندري تصبح تحديدا زمنيا نظريا دون أن يكون لها محتوى حضارى على ذو أبعاد أو اتجاهات محددة .

وبعدا نستطيع أن نقول ، في حدود هذا الرأى وفي ضوء الآراء والاعتبارات السابقة ، وإذا نظرنا من ناحية التاج الحضارى الذي أصبحت

له سمات وملامح محددة - إنه كان هناك عصر سكندري تقع بدايته بعد العقود الأولى من القرن الثالث ق.م ، وهو من ناحية المادة والأثر الحضاريين ينطبق بشكل تام على العصر المتأغرق أما من الناحية الزمنية فانه يبدأ متأخرا عن العصر المتأغرق بحوالى نصف قرن يقع عصر العقود الثلاثة الأخيرة من القرن الرابع ق.م. والعقد الأول من القرن الذى يليه على وجه التقريب ، إذا اتخذنا موت الاسكندر كإدابة رسمية للعصر المتأغرق ، ولكننا نستطيع أن نقول إن هناك تطابقا زمنيا تقريبا بين العصرين إذا أضفنا الفترة الأولى من العصر المتأغرق على أساس أنها كانت ، كما أسلفت ، فترة اضطراب ليس ليس لها وزن كبير فى حساب الإنتاج الحضارى الإيجائى .



## الباب الثاني

### الشرق واليونان والعصر الجديد

#### ١ - اتجاه الحضارة الشرقية

العصر المتأخر، إذن، كان عصر انفتاح بين عناصر أو مقومات حضارية شرقية، وأخرى غربية (وهي يونانية في المقام الأول). وقد التفت هذه العناصر أو المقومات بدرجات متفاوتة في المناطق المختلفة التي شملتها حضارة العصر الجديد. وسأدير الحديث عن هذه العناصر من ثلاث زوايا: هي القاعدة أو النظرية التي يقوم عليها نظام الحكم في كل من الشرق وبلاد اليونان، ثم الاتجاه الذي اتخذته هذا النظام في الشؤون الداخلية، وأخيرا الاتجاه المناظر في الشؤون الخارجية.

ولبدأ بالشرق الذي كانت تمثله حتى الوقت الذي نحن بصدده الحديث عنه، الامبراطوريات والملوكيات التي ظهرت في المناطق المتاخمة للقسم الشرق للبحر المتوسط. ولتكن مصر، التي ستكون موضوع هذه الدراسات، مثالا لنوع الحياة الذي كان يمثل الاتجاه الحضارى الشرقى. وهنا نجد في المجال الداخلى أن ملكية الأرض استقرت في يد طبقة كبار الملاك الذين سخروا بقية أفراد الشعب في زراعة هذه الأرض كأجراء أو أوصاف أرقاء، ولم يكن أمام هذه الغالبية المحكومة ما يتيح لها الادراك الإيجابي الواعى لهذا الوضع الاقتصادى غير المتكافئ. فن جهة لم تكن هناك

فرصة مفارقتها بتنظيم اجتماعى آخر مقارنة تغير إلى ما هو عليه من نقط الضعف . فالبلاد واسعة والطبقة المحكومة متناثرة في الراف بعيدة عن أى مصدر من المصادر التى تعلمهم على أحوال المجتمعات الأخرى . ومن جهة أخرى ، لم تكن لديهم فرص المساومة الطبقية الاجتماعية مع الطبقة الحاكمة ، فالبلاد تعتمد أساساً على الزراعة ، وعليه فامتلاك هذه الطبقة للأراضي الزراعية يضم في قبضتهم وحدهم المورد الاقتصادى الإنسانى الذى يتحكمون عن طريقه في حياة الطبقة المحكومة دون أن يكون أمام هذه الأخيرة أية فرصة للمساومة الاجتماعية ، وهكذا استطاعت الطبقة الحاكمة من كبار الملاك الزراعيين وعلى رأسهم الفرعون ، المالك الزراعى الأكبر ، أن تسيطر على الشعب وأن تفرض عليه بكافة الطرق المباشرة وغير المباشرة ، لإرساء هذه السيطرة على أسرار أدبي أو شرعى راسخ ، تفسيراً جعل من الملك ، وهو يمثل طبقة الملاك ، إلهاً أو سليلاً للآلهة ، وجعل من حكمه حقاً أو تفويضاً تروياً يزل من أفراد الشعب منزلة التقديس وينطع الانحناء له بطابع التدن العميق ، ويدخل التذمر منه أو القرد عليه فى نطاق المروق الدينى بكل ما يستتجه هذا من عقاب فى الدنيا وعذاب فى الآخرة (٢٢).

هذا التفسير الذى يفرض السيطرة التامة من الطبقة الحاكمة ويستلزم الخضوع التام من الطبقة المحكومة ويعنى على هذا الوضع كل صفات

اتقديس والتظيم الالهي الأزلي الذي لا يقل اعترافا ولا يسح  
بمراجعة ، نرى صدها وانحيا في الأدب المصري القديم في جميع مراحلها .  
ولنستمع في هذا المجال إلى صفات انتمحات ثالث ( ١٨٤٤ - ١٧٩٧ ق م )  
التي ضمنها أحد كبار الطبقة الحاكمة إحدى قصائده (٣٣) وفيها نرى الفرعون  
الحا يمنح رعايا الحياة ويملك عليهم حق الموت ويمت في الأرض من فضله  
خصبا نفبت به وزقا يهبه من يشاء ويحرم منه من يشاء ، بل أن النور  
الذي يضر الكائنات ويهدى الناس نعمة من نعمه يوليه إياها ويهمل  
بها عليهم .

• إنه يدرك ما بدور في القلوب ، ويرى بنظره الفصاحة كل  
إنسان ، • هو الإله رع الذي يسيل أشعته هدى للناظرين .

إن النور الذي ينفث عنه ليغمر الأرضين ( الوجين ) أقوى من  
ضياء الشمس ، والحسوبة التي يصفها عليها أكثر من تلك التي يأتي  
بها النيل عند الفيضان ، لقد ملأ الأرضين بضرة والحياة .

أنه يهب القوة من يقومون على مصالحه . ويمد بالموت أولئك الذين  
يسعون في خدمته • وهو القوة العارمة والحياة النابضة لرعاياه  
المخلصين . أنه يتهد بالاماء كل وليد ، وله قوة الإله خنوم الذي يرعى  
الاجنة في الأرحام .

---

A. Erman : The Literature of the Ancient Egyptians (٢٢)

( الترجمة الانجليزية قام بها M. Blackman ) صفحات ١٤ - ٨٥

، وإن رحمة ووعايتة من روح الإلهة باستت التي تحمى الأرضين ،  
وأولئك الذين يحترمون سلطانه لن يصيبهم ضرر ، ولكن له شراسة الآلهة  
سخرت حين يجرؤ أحد على عصيان أمره .

كافح لرفع اسمه ، ولدوره السوء عن بابه ، تنج من كل أذى ، فمن  
يكن صديقا للملك يصبح الشرف خدنه وحليفه . بينما لن يقوم لمن  
يعاديه حتى المجدد الذي يضم وفاته .

وما يقال عن سلطة الفرعون الإدارية يقال عن سلطانه العسكرية والحربية ،  
فها كذلك نجد التفويض الإلهي رائدا للملك في كل ما يقوم به أو يقدم عليه  
يظهر ذلك في الأناشيد أو التراثيم التي كانت مصاغ بأمر من الحكومة  
أو الكهنة لتعش على آثار الملوك عظيمة أعمالهم . ولناخذ كثال على ذلك ،  
أياثانا من تشيد يمدد انتصارات تحتمس الثالث ، وهي في صورة خطاب  
من الإله آمون إلى هذا الملك (٢٤) .

« هذا قول آمون رع سيد الكرنك : إنك تأتي إلى مفعبا بالسروور  
حيث ترى طلعت البهية ياء من خبوع » ( الاسم الرسمي للملك ) ،  
ولدى الذي يحمى حماه ، والذي له الحياة الأبدية .

لأن أشرق على الناس من أجل حبي لك ، ويفخر قواني الجبور  
حين تحضر إلى المعبد يحف بك البهاء والجمال ، ويدين أدفع عنك  
السوء وأسبغ عليك الحياة ، .

ثم يضى الآله ليحدد المعارك التى انتصر فيها لللك ، والبلاد التى  
أخضعها لسلطانه فى شتى أرجاء العالم المعروف ، كل ذلك بعونه ورعايته  
وتدبيره ، حتى ينهى النشيد بقوله لتحمس :

« إني أراك وأحوطك بمجائتي أى ينى العزيز ، يا حورس ، أيها  
السيد العظيم الذى يشرق بطلننه فى طبيه ، أى ولدى الذى أنجبته من  
صلى ، تحتمس الذى له الخلود... إني أنصيك على عرش حورس للملايين  
السنين حتى يكون لك الحكم الأبدى على الأحياء »

هذا هو وضع فرعون ، الممثل الأول للطبقة الحاكمة ، فى مصر القديمة ،  
هو إله أو من سلاله الآلهه . والآله بعد هذا وفوق هذا ليس بالقوة  
البسيطة أو الاعتدال التافه ، بل هو قادر مقتدر يسيطر بقوته التى لا حد لها  
على العالم ومن فيه . ولتأخذ مثلا على ذلك أياها قليلة من المزمور  
الأول من نشيد آمون العظيم .

« الحمد لك يا آمون رع ، يا سيد مدينة الشمس ، يا سيد الكرنك  
والسيطر على طيبة .. ياذا الباع الطويل والخطا السديده ، صاحب  
المقام الأعلى فى مصر العليا ، سيد أرض الماتوى ( التوبة ) وأمير  
بونت . يا أعظم من فى السماء وأول من فى الأرض وسيد كل  
المخلوقات ، الذى تضح من روحه فى الكائنات . أنت سيد الخليفة  
وابو الآلهة الذى خلق الانسان والوحش والشجر والعشب الأنصره

أنت الذى خلق الاناسى على الأرض وأبدع الاجرام فى السماوات ،  
الذى يضى الارضين .. ويده سيادة البلاد فى الشمال والجنوب .

يا سيد الارضين ، يا صاحب القوة والظمة ، يا سيد الليل ونخالي  
الكون ، لك الإقبال والسيح يا من خلق الآلهة ورفع السماء ودحا  
البسطة .. الخ ..

وفد كان طبيعيا في ظل هذا الحق الإلهي للملك أن تجمع كل خيوط  
السلطة في يد الحاكم والبطانة التي يعتمد عليها بشكل لا يسمح بمناقضة  
ما يجب أن يقوم بين الحاكم والمحكوم من حقوق وحدود . وهكذا  
لا نجد في الأدب المصرى القديم ، فيما يتعلق بهذا الجانب من الحياة العامة ،  
سوى انعكاسات لسلطة غير محدودة من جانب الطبقة الحاكمة قاطبا  
انطباعات لطاعة غير محدودة من جانب الطبقة المحكومة ، دون أن يكون  
بين التقيضين مجال للدفع والجذب . ولنتظر ، مثلا ، إلى النصائح التي تلقاها  
الملك مرى كارع من والده . والتي كانت لا تزال نموذجا أدبيا حيا في  
الأسرة الثامنة عشرة ، رغم أنها ترجع إلى الفترة التي شهدت انتهاء الدولة  
القديمة وقيام الدولة الوسطى ، ففي جانب من هذه النصائح يقول  
الملك لاهته (٢٥) :

« أما عن ذلك الذى يجمع حول نفسه الاتباع ويحظى ، عن  
طريق معاملته الحسنة ، بولاء من يعملون في خدمته ، أو الذى يميل  
إلى الاكثار فى المدافعة والكلام ، فصصبتى كذلك ، هى أن تقضى عليه .  
اذبحه واسم اسمه نهائيا من الوجود ثم اقتلع ذكراه وذكرى ألباعه  
الذين يحبونه ويلتفون حوله . »

وهذا الخلط والجبروت من جانب الفرعون نلس احتراماً وتسلية به من جانب الشعب ولستمع ، في هذا المجال ، إلى التعاصم التي تنسب إلى بناح حنّ والتي وضعت في فترة مبكرة من التاريخ المصري القديم ، ثم أعيدت كتابتها في الدولة الوسطى وظلت شائعة بعد أن قامت الأسرة الثامنة عشرة والكلام هنا يخص مسألة معاملة الرؤساء (٢٦) :

• نحن خضوعاً لمن هو أعلى منك ، لرئيسك الحكوى في الإدارة الملكية ، لكي يظل بترك عاراً ومرتبك جارياً ، أما مقاومة صاحب السلطان ، فذلك شر مستطير ، فإن حياة المرء رهن بانحنائه لرغبات رؤسائه .

وهي نعمة نسمعا في كافة جوانب الأدب الحكوى ، الشعبي ، فها هي تعاصم آتني أحد الكتب في الدولة الحديثة تردد نفس الفكرة في ألفاظ أخرى حين يقول (٢٧) :

• لا ترد على نعيم يوجه اليك رئيس في سورة غضبه ، ولا تقف في طريقه . وإذا كان في كلامه لأحد الأشخاص شدة أو احتداد ، فليكن ما تقوله له عذبا لطيفاً . واجتهد في تهدئته ، فإن ردود التحدى لا تجلب عليك سوء. الاذى والعقاب الذى يره من قوتك . فانك أن تحليت بهذا الهدوء ، يلك ( رئيسك ) أن يعود ليمتدح

ibid. : op. cit. , p. 78

(٢٦)

ibid. : op. cit. , p. 82

(٢٧)

شمالك حين تبدأ سورة غضبه ، والألفاظ المحاللة نجد سبيلها إلى القلب . . . لا بالصمت وروض نفسك على الخشوع لكل ما يقرر من أمور . .

° ° °

أما فيما يتعلق بالسياسة الخارجية : فقد عرف المصريون ، شأنهم في ذلك شأن الدول الشرقية التي ظهرت قبل مجيء الاسكندر ، فكرة الامبراطورية التي تستهدف السيطرة على أراضي وشعوب من أجناس غير جنس الدولة الحاكمة ، بما يستتبع ذلك من تنظيم وتفصيل في العلاقة التي تربط هذه الدولة بالدول أو الشعوب المحكومة . وفي هذا المجال إذا كان دارا الأول ، الامبراطور المارسي ، قد أعلن منذ القرن السادس ق . م أنه « ملك الملوك ، وملك الدنيا الواسعة » ، وإذا كان بعض ملوك آشور قد أخذوا لانفسهم قبل ذلك بخمسة قرون لقب « ملك العالم » ، فإن فكرة الامبراطورية والسيادة على أرض غير الأراضي المصرية قد عرفت لدى ملوك مصر هم الآخرون . ولنستمع في هذا المجال إلى أجزاء من النشيد الذي أسلفت الإشارة إليه والذي يمثل خطاب الإله امون إلى تحتمس الثالث :

« اني أميك القوة ، وأمكن لك النصر على كل الجنود ، وأعلى اسمك ، وأثّر الرعدة من سطوتك في جميع البطاح ، وأدخل لصيحة الحرب التي تطلقها صدق بين شعوب العالم التسع .

أفك تجمع في فبعتك رجالات البلاد الاجنبية وأنا نفسي أشد لك



وثاقهم يدي ، وأجمع في الأسر بنو الصحراء بشرات الألوف ،  
وسكان الشمال بمئات الألوف ، تماما كما تجمع أعواد القمم .

أني أحمل أعدائك على أن يمنوا لك الجباه ، ويخشوا عند نعليك ،  
كما أمسحك الأرض بطولها وعرضها .

انك تعبر البلاد الأجنبية من مكان إلى مكان بقلب يفعده السرور ، وحينما  
امتد سلطانك لا يجرؤ على الوقوف في وجهك أحد ، فأنا رائدك  
حتى تضع يدك على أعدائك .

لقد عبرت الفرات في نصر وقوة استبنتها عليك . إنهم هناك  
يسمعون صيحة الحرب التي تطلقها مدويه ، فيرعون إلى جحورهم .  
لقد حرمتهم لمبات الحياة وملأت قلوبهم رعبا منك .

## ٢ - اتجاه الحضارة اليونانية

هكذا ، إذن ، كانت فكرة الحكم عند الشرقيين ، قاعدة من الحق الإلهي  
تمثل الملك الهما أو متصرفا بوحى من الآلهة ، يقوم عليها حق السلطة  
المركزية المطلقة في تصريف الأمور داخل البلاد ، وحق الإمبراطورية  
أو السيطرة على القنوب والاجناس الأخرى خارج البلاد . والآن سأحاول  
أن أعرض بشكل سريع لما كان يقابل ذلك عند بلاد اليونان ، ولنبدا هنا  
كذلك بالقاعدة التي يقوم عليها الحكم .

لقد عرف اليونانيون في بدء حياتهم السياسية فكرة الحق الالهي ، وقد ارتكن اليه الملوك اليونان في بداية الفترة التي ظهرت فيها المدن اليونانية . وفي هذا المجال تظهر الالياذة أحد اتباع أجاممنون وهو يصفه بأنه ابن آتريوس ، أجاممنون ملك الرجا ، الذي أعطاه زيوس ( كبير الالهة ) السلطان وحتى الفصل في أمور الناس . ( ٢٩ ) . كما تظهر الاذيسية الملك أوديسيوس وقد عمد بعد عودته إل إفاكه إلى تدعيم ملكه باستفصال دين تقدم فيه القرابين حين وجد أكثر من واحد من التباء ينازعه سلطانه ( ٣٠ ) .

ولكن الوقت نغذى ينكلم فيه هرميوس ، هذه الحوادث كان قد بدأ يشهد اضطلال الفوذ اندينى كدعامة الحكم في بلاد اليونان ، وحين وزعه سلطة الملك بين طبقة الاستقراطيين اخفى الداعى لوجود هذا الفوذ . حقيقة أن التمسح بما يتصل بالدين ظل قائما . بعض الوقت ، فيزستراتوس سينشر عبادة ديونيسيوس ، وأحد أبنائه سيقم معبد المسكاتوميديون للالهة أثينة ، ولكن الآلهة التي عرفها اليونان حتى حين كان الملوك يحكمون بوحى من فوذها الروحي كانت من نوع آخر غير الذى عرفه المصريون أو غيرهم من الشعوب الشرقية . لقد كان آلهة اليونان شديدى القبه بعبادهم ، تحركهم . كما تحرك بز الانسان ، المواطن والانفعالات الانسانية بما في ذلك الغيرة والحقد والغضب والمكر والحداق والميل إلى المحون واشتهاء الملذات ، كما كانوا يتمتعون ،

( ٢٩ ) هرميوس : الالياذة ، النشيد التاسع . ٩٦

( ٣٠ ) هرميوس : الالوديسية ، النشيد الرابع عشر ، ٤٨٣ - ٤٥٦

كبنى الانسان أيضا . بالاطعام والشراب وإن كان طعامهم وشرابهم يخالف ما اعتاده الآدميون . با هم سم . محاربون يجرحون وتسيل دماؤهم تماما كما يحدث عند المحاربين اليونان ، وإن كان دمهم بطبيعة الحال من نوع أصفى وأبل ، ولعل القول فى هذا المجال بأن الآلهة اليونانية لم تصور اليونانيين على شاكتها ، وإنما صورها اليونانيون على شاكلة أنفسهم لا يخلو من جانب من صدق الحكم على الأشياء .

ولنتظر الان إلى بعض الإوصاف التى وصف بها اليونان آلهتهم لثرى إلى أى حد أبدعت هذه الآلهة عن القداسة اللازمة لقبام أى حق الهى يعهد به فى شئون الحكم . أن الآلهة التى ينكلم عنها هيرودوس مثلا لم تحمل العالم فقد وجدت الأرض قبل أن توجد الآلهة . وهى لا تملك السيطرة على مصائر الناس بشكل كامل وإنما تسيطر القدر على هذه المصائر ويخضع الآلهة هم الآخرون له . وهم يسلكون لتحقيق أهدافهم كافة الطرق الآدمية المعروفة . وية أثر ماثوية . فالالهة زيوس مثلا ، وهو كبير الآلهة اليونانية ، يريد أن يذقم من اليونان استجابة لدعاء ثيسس ، فيعد لتحقيق هدفه هذا إلى الكذب والخداع الصريح ، وذلك بأن يوعو إلى إله الأحلام أن يترامى لأجائون ، قائد اليونان ، فى صورة صديق له يحضه على الاستيلاء على طروادة ويمده بالنصر ، بينما يدبر فى الخفاء قرة طوية من الالم والامسى لكل من اليونان والطرواديين .

ثم هو لا ينحصر إلى المبرك الانسانى فى هذا الجانب فحسب ، وإنما نجد كذلك يستلم سريما لما تدفعه اليه فورة الشباب فهو يميل للفساد بشكل ظاهر ولا يحسد من نفسه المندرة على مقاومة أغرائهن ، وهو

بما لم يكن معاملته لا تحقّ عما يقوم بين البشر من معاملات فيها الحب والمهجر والفيرة والكراهية ، ونحن نلص كل هذه الصفات في أشرار هزودوس التي تضمنتها قائمة حافلة بزوجات هذا الإله وحييائه ، وهي قائمة شملت إلى جانب الإلهات طائفة من نساء البشر ، بل هي تضم إلى جانب النساء أحد المهبان ، وكان زيوس قد فتن بجباله فاستطاعه لكي يتخذة ساقيا له فوق جبل الالمبوس ؛ وهكذا لا يختلف كبير الإلهة عن بقية البشر من اليونانيين فيما اشتهر عنهم من ميلهم في مجونهم إلى الجنسين على السواء .

وهؤلاء الآلهة لا يقتصر زولهم إلى مستوى البشر على معاملاتهم مع بني الإنسان ، بل يظهر كذلك في معاملاتهم فيما بين أنفسهم ، وفي هذا المجال نجد الإلهة أثينة تضرر كراهية شديدة للإله آريس الذي يفكر في الحرب والقتال ويسبب في الخراب والدمار دون وجه حق ، وهي لذلك تمنع البطل ديوميديس على قتال هذا الإله ولا تقضاً تشجيمه حتى يسدد لآريس سماً نافذاً يخترق جسمه ويحطم كبريائه ، ولا تكتفي بذلك بل تصر على مقاتلته بنفسها حتى تلتحق به هزيمة أخرى (٣١) .

هذه إذن هي الإلهة اليونانية ، لها وجودها وعبادتها ، ولها معابدها وطقوسها واحتفالاتها ، وهي آلهة شديدة الحب بيني الإنسان ولا يحيط

---

(٣١) عن وضع الآلهة وصفاتهم راجع :

Will Drant : The Life of Greece (The Story of Civilization,  
١٧٣-١٧٧ pp. 177-187) . كذلك محمد صقر خفاجة : هوميروس صفحات ٦٧-٧٣

بها الفوضى الذى يحيط بالهة للصربين أو البابليين ، وهى قبل كل هذا لها حدود لا بد أن تمر بها وتقف عندها ، فهى لا تتدخل فى شئون الحكم التى انتزعتها اليونان من نطاق النفوذ الدينى منذ أن انتهى عهد الملوك فى أواخر العصر المومرى ، وقد كان لكل هذا دون شك ، أثره البالغ على نظرية أو قاعدة الحكم عند اليونان الذين فصلوا فى كثير من الوضوع بين شئون الدولة وشئون الدين .

لم يكن الحق الالهى ، إذن ، أساسا لفكر الحكم عند اليونان منذ أن عبروا مرحلة الحكم الملكى فى تاريخهم المبكر ، وباختفاء هذا الحق اختفت بالضرورة فكرة الحكم الفردى المركزى المطلق لتحل محلها فكرة الحكم الجماعى التى وصلت إلى ذروة تضوجها ، فى بعض المناطق اليونانية ، فى صورة الحكم الشعبى . حقيقة إن هذه لم تتحقق إلا على عدة مراحل ، ولم تتخذ فى كل الأحوال نفس المستوى من التضوج فى الدولات اليونانية المختلفة ، ولكنها وجدت بشكل ما فى النهاية ، والأهم من هذا أنها قضت على فكرة تركيز السلطات التى يمثلها الحكم الفردى لتحل محلها فكرة توزيع السلطات على القاعدة الشعبية وإن اختلف تقييم هذه القاعدة من دولة إلى دولة .

وقد كان ذلك تناجا لظرفين طبيعيين أحاطا ببلاد اليونان من بداية تاريخها . ويتعلق أول هذين الظرفين بالوضع الاقتصادى الذى ساد القسم الأكبر من هذه البلاد . وهنا نجد أن هذا الوضع كان مختلفا فى جوهره عما عرفته مصر أو نظائرها من الملكيات أو الامبراطوريات الشرقية ، فبينما اعتمدت اقتصاديات هذه الدول أساسا على مورد رئيسى واحد هو الاراضى الزراعية أو الرعية فى أغلب الاحيان - الأمر الذى أدى إلى

تركيز موارد الإنتاج في يد طبقة واحدة لم نجد من يقف أمامها في مجال  
المسارمة الإجتماعية بين الطبقات : ومن ثم تمكنت من السيطرة التامة على  
مقدرات المجتمعات الشرقية على نحو ما رأينا ، نجد من الجانب الآخر أن  
الظروف في بلاد اليونان اختلفت كثيراً عن هذا الوضع . حقيقة اعتمدت  
أغلب المجتمعات اليونانية في بداية تطورها على الزراعة كورود إنتاج  
أساسي ، ولكن التربة الفقيرة والسطح الوعر لهذه البلاد حدا هذا الانتاج  
من البداية بحيث لم يكن من الممكن أن يسير تزايد السكان أو تطور  
مستواهم المعيشي . وهكذا عرفت بلاد اليونان التجارة في فترة مبكرة من  
تاريخها ، لم تلبث هذه أن أصبحت تشكل قسماً أساسياً من موارد الإنتاج سواء  
كانت تجارة داخلية بين المدن أو المناطق اليونانية وبعضها أو امتدت إلى خارج  
بلاد اليونان لتصل إلى الشواطئ الأخرى المطلية على البحر المتوسط .  
وبطبيعة الحال استتبعت التجارة قيام الصناعة التي كان لابد أن تزايد من  
مرحلة إلى مرحلة بقدر اتساع دائرة التبادل التجاري بين بلاد اليونان وجيرانها ،  
وأدى هذا بدوره إلى قيام طبقة من أصحاب الحرف سيطرت بدورها  
على قسم من موارد الإنتاج .

وهكذا نجد أن سيادة أصحاب الأراضي الزراعية أو الرعوية لم تكن  
تتركز ، كما كانت في الدول الشرقية ، على أساس بالغ في الرسوم ،  
إذ كانت هناك موارد إنتاجية أخرى في ميادين التجارة والصناعة لا تدخل  
ضمن نطاق سيطرتهم . وقد أعطى ذلك الطبقات المحكومة نوماً من السند المادي  
في موقعهم من الطبقة الحاكمة ، وهو وضع يحىء الجبر لظهور أية طبقة من  
بينهم ، إذا واثقا الظروف ، ظهوراً تافس به الطبقة الحاكمة في سيطرتها

عل موارد البلاد ، ومن ثم تنفس أمام الطبقات المحكومة فرص المساواة في ميدان الحقوق السياسية - وهو الذى حدث فعلا في بلاد اليونان من مرحلة إلى مرحلة حتى انتهى الأمر إلى الحكم الشعبى .

أما الطرف الآخر الذى أدى إلى وصول بلاد اليونان إلى هذا النوع من الحكم بشكل سريع فهو طبيعة البلاد الجغرافية التى تخترقها الجبال في كافة اتجاهاتها بحيث قسمتها إلى مناطق صغيرة تكاد كل منها تكون متعزلة عن الأخرى . وليست الجبال هى المائق الوحيد بين هذه المناطق التى تقسم إليها بلاد اليونان . فإن الممرات الموجودة عبر هذه الجبال ، وهى التى يمكن أن تسهل الاتصال بين المناطق وبعضها ، يقع أغلبها على جانب كبير من الارتفاع يقف عبة في سبيل الاتصال السهل إلى جانب أنه يجعل هذه الممرات مغطاة بالثلوج مائة فصل الشتاء ويفقدها بالتالى قيمتها كوسيلة للاتصال في هذا الفصل . أما الوسيلة الثالثة للاتصال الداخلى بين هذه المناطق ، وهى الأنهار ، فتقليل منها هو الذى يصلح للملاحة لمسافات مقبولة ، وحتى مع ذلك فليس في كل فصول السنة (٢٢) . ومن هنا كانت المجتمعات اليونانية التى قامت في هذه المناطق المنعزلة عن بعضها قديماً واتى أصبحت قوام الدويلات اليونانية المستقلة عن بعضها ، مجتمعات صغيرة تم وتظهر فيها التطورات الإجتماعية والسياسية بشكل سريع ، وهذا إلى جانب الطرف السياسى الذى اشرت اليه ، وهو الذى عجل بانتقال فكرة الحكم

من المركزية الفردية التي عرفها بلاد اليونان في عهد الملكية إلى الجماعية التي تقوم على توزيع السلطات في عصر الحكم الشعبي .

\* \* \*

ولنأخذ إحدى المدن أو الدويلات اليونانية كنثال نرى إلى أي حد أبتعدت بلاد اليونان عن فكرة الحكم التي عرفها مصر والدول الشرقية في هذا الصدد ، ولتكن أمينة هي مثالا فهي التي نعرف عنها أكثر مما نعرف عن غيرها من جانب ، وهي من جانب آخر تمثل فكرة الحكم الشعبي في ذروته التي توزع كافة جوانب السلطة بين جميع المواطنين ، مما يزيد اضلاع المقارنة التي نحن بسيلها . لقد كانت السلطة التشريعية مثلا تقع أساسا في يد الجمعية الشعبية أو المجلس الشعبي ، وكان تكوين هذا المجلس يمثل الفكرة الشعبية في أوسع نطاق يمكن أن تصل اليه ، فهو لم يكن يضم عشرين ينوبون عن الشعب حسب المفهوم الحديث لفكرة الحكم الشعبي ، كما قد يقفر إلى أذماننا لأول وهلة ، وإنما كان أعضاؤه هم كل المواطنين دون قيود أو حدود ، ولم تكن سلطاته تشمل جابا من أمور الدولة دون الآخر وإنما كانت تنظم كل ما يتصل بها . فأعضاء هذا المجلس هم الذين يناقشون القوانين ويضعونها ويعدلونها ويقرونها أو يلغونها ، لا يجتازون في ذلك إل للحصول على أغلبية أصوات الحاضرين ، وفي يدهم كان عقد المعاهدات والمحالفات وإعلان الحرب والمهادنة والصلح وعماكمة السفراء والقواد وفرض الضرائب وتحديد قيمتها وهكذا .

والإنهاء ذاته ينطبق على السلطة التنفيذية الدولة التي كانت لها كل المقومات التي تبعدها عن التركيز في أيدي أفراد فلعل من الممكن أن



تتاح لهم ، لسبب أو لآخر ، فرصة التحكم في الجهاز الإداري للدولة ،  
بقدر ما تقرهم من الفكرة الشعبية التي أحاول إرضائها . فالوظائف  
لا يمينون وإنما يقرع عليهم من بين أسماء الذين يتقدمون لشغل الوظائف  
( فيما عدا حالات قليلة جداً كان شغل الوظائف فيها يتم عن طريقة  
الانتخاب ) ، وهم لا يشغلون وظائفهم هذه بصفة دائمة أو لمدة  
طويلة ، وإنما لمدة سنة فحسب ( فيما عدا أمثلة معدودة كانت المدة  
فيها تمتد إلى أربع سنوات ) وبذلك تعلم أمامهم أية فرصة لتكوين  
بناء طبق أو لتمييز مصالح طبقية ، ثم لم يلبد أن يقدموا لمجلس العامة  
في آخر السنة الإدارية ، كل في وظيفته ، قائمة عما حققوا أو ما قصروا  
في تحقيقه مما وكل إليهم من مهام ، وهكذا يشغلون طيلة الوقت تحد سماع  
الشعب وبصره بحيث يصبح الشعب ، مثلاً في المجلس الشعبي هو الحاكم  
الحقيقي - وهكذا تتحقق فكرة توزيع السلطة بين أفراد الشعب  
تحقيقاً كاملاً .

فإذا انتقلنا إلى السلطة القضائية نجد أن الرغبة في الإجماع من فكرة  
التركيز تظهر في نظام قضائي شعبي من نوع لا يمكن أن نضمه أو نقدره  
في ظل المفهوم القانوني وحده للعدالة ، ولكنه يتضح لنا إذا نظرنا إليه في  
ظل الاعتبار الشعبي الذي ذكرته فالقضاء في المحكمة الواحدة كلان عديم  
يصل إلى أمثات ، وهم لا يمينون وإنما يشغلون أماكنهم عن طريق الاقتراع  
وحق هذا الاقتراع لا يتم إلا في صبيحة اليوم الذي تعتقد فيه جلسات  
القضايا التي يراد الفصل فيها ، أما أحكامهم فيصلون إليها عن طريق أغلبية  
الأصوات . وواضح من كل ذلك أن الغرض الأساسي هو أن يمثل  
هؤلاء القضاة قطاعاً عريضاً شعبياً لا يعطى فرصة لتركيز السلطة القضائية

في يد افراد قلائل أو لوضع مجربات التحقيق تحت تأميم أفراد قلائل  
حتى ولو كان ذلك على حساب الكفاية القانونية التي كان المقروض أن  
تكون الركن الأول للعدالة. (٢٣)

• • •

وإذا كان الاتجاه اليوناني قد اختلف عن الاتجاه الشرقي في تصريف  
الأمور الداخلية فإن اتجاههم في السياسة الخارجية كان مختلفا هو الآخر .  
وفي هذا المجال نجد أن فكرة السيادة أو السيطرة على أراضي غير  
الأرضى اليونانية واخراج هذه الفكرة إلى سبب التنفيذ في إطار اداري  
له أصوله وتفاصيله ومقوماته التي عرفها الامبراطوريات الشرقية - أقول  
إن هذه الفكرة لم ترسب في اذهان اليونان كبداً سياسياً أصيل  
خلق بأن يتبعوه . فاعرف في التاريخ مثلاً بالامبراطورية  
الاثينية لم يكن زيد في الوقع عن زعامة مستبدة لحلف يوناني هو حلف  
ديلوس الذي تكون في اعقاب الحروب الفارسية ضد أي خطر جديد  
من هذه الناحية ، وهو حلف كان أعضاؤه يقفون من الناحية الرسمية  
على قدم المساواة . وإذا كانت أثينا قد استغلت زعامتها له لتحقيق  
مصلحتها الشخصية فإن ذلك يدخل في دائرة الانحراف في الزعامة دون أن  
يتخل بهذا الحلف إلى مفهوم السيادة للامبراطورية . والوصف ذاته  
يطبق على زعامة اسبرطة التي لم تكن هي الأخرى تزيد عن أن تكون  
زعامة مستبدة للحلف البلوونيزي . وحتى في حالة إمبراطورية ديونيسيوس

Aristoteles : Ath. Pol. XLIII-LXIX

(٢٣)

راجع كذلك دراسة عن « الديمقراطية الاثينية » القسم الثالث ،

الى خرجت عن حدود بلاد اليونان الاصلية نجد أنها تبلورت حول المدن اليونانية التي أسسها المهاجرون اليونان في صقلية وجنوب إيطاليا .

على هذا الاساس، إذن، قام النظام السياسى عند اليونان ، تحده حدود المدينة ، ومعالج مشاكلها بطريقة لايمك تحقيقها إلا في مجتمع صغير أسسه سكان منطقة صغيرة هي في غالب الأحيان مدينة واحدة والأراضي المحيطة بها ، ويعتمد أساساً على مجالس ( أو جمعيات ) شعبية أعضاؤها هم كل المواطنين الذين بلغوا سن الرشد وعلى هيئة تنفيذية يختار أعضاؤها بطريق الاقتراع المباشر من بين المواطنين جميعا . وهذا الأساس الاجتماعى والسياسى ارتبطت الجوانب الحضارية المختلفة عند اليونان ، فالفكرون يبلورون أفكارهم حوله وناقشوه وبحثوه ويفصلون في جوابه المتعددة ، والفنانون يستلهمون هذه الزخوة المديفية الضيقة لتطبع كل مايدعونه بطابعها الخاص ، والادباء والعلماء وكتاب المسرحيات في تعبيرهم عن عواطفهم واتقائهم لانفكارهم واختيارهم لشخصيات راواياتهم والمواقف التي تظهر بها مرة ضاحكة عابثة ساخرة ، وأخرى جادة وصينة وثالثة محزنة باكية إنما ينقلون عن واقع الحياة اليومية التي يعطرب بها هذا المجتمع الصغير بطروفه السياسية والاجتماعية وبمشاكله التي تنبت عن هذه الظروف . (٣٤)

---

(٣٤) من الصور المعبرة في هذا المجال ماكتبه الشاعر المسرحى الساخر أرسطوفانيس عن الحرب والسلام والموظفين والقواد والمجلس الشعبى (أو الجمعية الشعبية) والنظام الديمقراطى بوجه عام في مسرحياته :

Ekklesiastae, Hippeis, Acharnae

#### ٢ - الشرق واليونان في فجر العصر الجديد

مكننا إذن اختلاف الاتجاه اليوناني عن الاتجاه الشرقى في النظرة إلى فكرة الحكم ، كجانب من جوانب الحضارة التي عرفها كل من الجانبين . ولكن إذا كان هذا الاختلاف قد وقف حائلا دون التقاء التقيضين حتى القطر الأخير من القرن الرابع ، فإن كلا من الجانبين كان يعمل بذور التي قدر لها أن تخلخل السياج الحضارى المانع الذى كان يحيط بكل منهما ويحسول بالتالى دون التقائها ، بحيث تبتأت فرص الانفتاح ، ومن ثم اللقاء ، بين النظرتين الحضاريتين بمجرد انفجار الطرف التاريخى المناسب .

وقد ظهرت بذور التخلخل فيما يتعلق بالجانب الشرقى في حالة التدهور التي أصبحت عليها الإمبراطورية الفارسية في أكثر من ناحية خلال القرن الرابع ق.م . فنيا يخص الإدارة المركزية لهذه الامبراطورية وعلاقتها بولاياتها نجد أنها كانت تعاني من التفكك بشكل واضح . فالعرش الامبراطورى كان يحيط به قدر غير قليل من المؤامرات وهو الاضطراب الذى تستتبعه بالضرورة ، وقد كان آخر هذه المؤامرات ، قبل سقوط الامبراطورية على يد الاسكندر ، تلك التي انتهت باغتيال الامبراطور أرتاشاترا Artaxerxes (أوخوس) في ٣٣٨ ق.م . وسنوات الفوضى التي أعقبها قبل اعتلاء دارا الثالث عرش الامبراطورية في ٣٣٥ ق.م .

والتباعد والتفكك الذى ساد العلاقة بين الولايات وبين الحكومة الامبراطورية يظهر لنا من خلال العدد الكبير من الثورات التي قامت

ضد الحكم الفارسي سواء في آسية الصغرى أو قبرص أو فيليقية أو مصر ، وقد زاد من هذا التباعد والتفكك المتجسرف والتتمف الذين انصفت بهما الإدارة الفارسية في الولايات ، كاحدث في مصر مثلاً في عهد الامبراطور أوغوس الذى استعاد مصر بعد أن كانت قد خرجت على السيطرة الفارسية ، فقد عمد هذا الامبراطور إلى إهانة العقيدة الدينية في مصر حين أغرق العجل المقدس حابي ( أيس ) وبالغ في سخرية بهذه العقيدة فجعل الحمار هو الحيوان المقدس في مصر . وقد كانت نتيجة هذا الموقف من جانب الإدارة المركزية الفارسية أن شاع عدم الولاء بين الامبراطورية وولاياتها ، ويمكن للتدليل على هذا الوضع أن نتذكر أن منطقة واسعة من مناطق الامبراطورية ، هي آسية الصغرى ، سقطت أمام قوات الاسكندر في معركتين اثنتين تفصل بينهما سنة واحدة فقط ، كانت المعركة الأولى منها هي التي دارت في ٣٣٤ ق م . على شواطئ نهر جرايمقوس على الباب الامامى لشبه الجزيرة من ناحية بلاد اليونان ، والمعركة الثانية هي إسوس ، على بابها الخلفى من ناحية سورية ، وأن ولاية مثل مصر ظفر مكانها إلى الاسكندر كحرف من التير الفارسى وليس كاستمر .

أما عن القوة العسكرية الفارسية فقد كانت مختلفة عن التطورات التي عرفها اليونان في مجال الحرب بصف قرن . حقيقة إن الفرس كانوا يعتمدون في بعض الأحيان على الجنود المرتزقة اليونان ، ولكن ذلك لم يكن له أثر جوهري على الوضع العام للجيش الفارسى . فالقادة الفرس لم يكونوا يفكرون في دراسة التكتيك الحربي الذى يقبه أعدائهم والتوصل إلى طرق فعالة لمجابهته . كذلك لم يكونوا يخطون للمركة بخطة

حرية مسبقة ، وإنما كانوا ينتظرون مبادأة العدو ثم يكيفون مجابتهم على أساسها معتمدين أساسا على كثرة أعدادهم وعلى ما قد يديه عارجوم من شجاعة فردية وعلى المجلات الحربية بصرف النظر عن ملامتها أو عدم ملامتها للمركة .

وأخيرا فإن الإمبراطورية الفارسية ، في الفترة التي قدر لها أن تلتقي فيها بقوات المغرب في صدام مصري ، كان يجلس على عرشها ويقود جيشها رجل ، إذا كان يتمتع بالفضيلة ودماثة الخلق ، وهما صفتان قربتا إليه أتباعه إلى حد كبير ، فقد كان يفتقر بشكل ظاهر إلى حدة الذكاء وقوة الفطنة ، وهما الصفتان اللتان توفرت بشكل ظاهر في الرجل الذي وقف على الطرف المقابل في هذا الصدام المصري (٣٥) .

هذا الطرف الذي وجدت فيه الإمبراطورية الفارسية جعل من المناطق التي كانت تتكون منها هذه الإمبراطورية مناطق منهكة إلى حد كبير من الناحيتين الإدارية والعسكرية ، بينما فقدت جانبا كبيرا من الإيجابية الحضرية التي كثيرا ما تشكل سياجا قويا يقلل فرص التفاعل مع التيارات الحضارية الآتية من الخارج أو التأثير بها . وهكذا أصبح المجال

---

(٣٥) عن حالة الإدارة والجيش وشخصية الإمبراطور في فارس راجع :

J. B. Bury: A History of Greece, pp. 748-9

عن حالة مصر وموقفها راجع :

Drioton & Vandier : L'Egypte, pp. 612-14

مفتوحا، في غياب هذا السياج الحضارى، أمام أية قوة تقدم إلى الشرق  
تيارا أو عصرا حضاريا جديدا.

\* \* \*

أما الطرف الآخر الذى شهد الشطر الأخير من القرن الرابع ق.م.  
فقد كان يخص بلاد اليونان، وهو طرف ترك هذه المنطقة في وضع  
يشبه إلى حد كبير ما وصلت إليه الإمبراطورية الفارسية من حيث تدهور  
السياج الحضارى (وإن اختلفت التفاصيل)، بحيث أصبح المجال هنا  
كذلك، مفتوحا أمام أية قوة تشكل همزة وصل حضارية بين بلاد  
اليونان وأية منطقة أخرى. وقد تجسد هذا الطرف في صورة تخطل  
النظام الذى عرفته بلاد اليونان منذ ظهورها على مسرح التاريخ، والذى  
يقوم على أساس من الدوللات الصغيرة التى تدور حول نفسها وتبلىور  
حول المدن التى تشكل القوام الرئيسى لها.

وفى الواقع فإن هذا النظام لم يكن يستمر على ما هو عليه إلا طالما  
ظلت بلاد اليونان بعيدة عن المجال الدولى الذى تظهر فيه الدول الكبيرة  
بإمكانياتها الواسعة فى الجوانب السياسية والاقتصادية والحرية وكل ما يتصل  
بهذه الجوانب من اتجاهات نحو فرض السيطرة ومد النفوذ. وقد بدأت  
المدن اليونانية تلبس جانبا من هذا المجال الدولى فى الحروب الفارسية  
التي واجهت فى أثنائها لأول مرة فى تاريخها خطر الغزو الخارجى، وفى  
الفترة التى تلت هذه الحروب لتمتد عبر القرن الخامس وخلال شطر من  
القرن الرابع ق م والتي شهدت فيها بلاد اليونان أنواعا من التدخل

الفارسي في صورته الجائية أو المقتنة . ولكن إذا كان الفرس قد قصروا تدخلهم على الشؤون الخارجية كما وجد الملك الفارسي في ذلك تأمينا للنقطة الواقعة على حدود أملاكه في آسيه الصغرى ، فإن قوة كبيرة أخرى ، هي مقدونية ، كانت قد بدأت تظهر في أواسط القرن الرابع ق.م . في شبه جزيرة البلقان إلى شمال بلاد اليونان مباشرة ، ولم تكن هذه القوة الجديدة قائمة بما تقع به الفرس ، وإنما كان هدفها هو ادخال المدن اليونانية في دائرة نفوذها وانخاضها لسيطرتها اخضاعا تاما .

وفي الصراع الذي كان لابد أن ينشب بين المدن اليونانية التي دوجت على الاستقلال التام وبين القوة الكبيرة الناشئة التي كانت تعمل جامدة على التوسع ، كان من الطبيعي أن يفتقد نظام دولة المدينة توازنه وان تنهار مقوماته الواحدة تلو الأخرى . فمقدونية ، كدولة كبيرة ، كان لها من اتساع المساحة ما يضمن اكتفاءها الذاتي من الناحية الاقتصادية ، وكان لها من وفرة السكان ما يضمن قيام جيش كبير من ابنائها ، وكان لها من التماسك التام بين بلادها ومدنها المختلفة ما يجعل لكلتها وزنا في ميدان السياسة الخارجية . وعلى عكس ذلك كانت بلاد اليونان ، من الناحية الاقتصادية كانت الدوللات اليونانية أبعد ما تكون عن الاكتفاء الذاتي ، فهي بلاد فقيرة من حيث الزراعة وبخاصة في إنتاج الحبوب ، ولابد أن تعتمد إلى حد كبير على التجارة الخارجية لاستيراد ما يلزم لتغطية ما تحتاجه من الحبوب اليومى . ولناخذ مثالا على ذلك منطقة أتيكا . وهي تمثل من حيث كمية الإنتاج الزراعى قطاعا متوسطا في بلاد اليونان فهي منطقة جافة لا يزيد منسوب المطر فيها عن ٤٠ سم في العام ، ثم



هى إلى جانب جفافها على جانب كبير من الوعورة في سطحها ، فمناطق الجبلية فيها تبلغ ٦٣,٧٪ من مساحة أراضيها مجتمعة . أما الأماكن الباقية وهى الصالحة للزراعة لسيا فليست على جانب كبير من الخصوبة . حقيقة أن لما انتاجا لأبأس به لمن الكروم واللوزون ، ولكن تربتها من النوع القوي في انتاجه للحبوب ، التي لم تكن تنطى إلا نحو ربع حاجة السكان (٣٦) .

ولم تكن الامكانيات الدفاعية بأكثر قوة أو وفرة من الامكانيات الاقتصادية ، فالقوات اليونانية لأيه مدينة ، مها بلغ عددها ، كانت بطبيعة الحال أقل مما تستطيع أن تقدمه دولة كبيرة مثل مقدونية ، التي كانت قد بدأت تظهر كقوة صاعدة على الحدود الشمالية لبلاد اليونان منذ أواسط القرن الرابع . ولعل هذا كان أحد الأسباب التي دفعت بالدويلات اليونانية في القرن الرابع إلى الاعتماد على الجنود للرزقة بشكل متزايد . ولتأخذ كثال لذلك نفس المدينة التي عرفنا شيئا عن إمكانياتها الاقتصادية ، حتى تكون الصورة العامة أكثر اظهارة الحقيقة . لقد بدأت أثينا في القرن

---

Struck : Zur Landeskunde von Griechenland, (٣٦)  
Kulturgeschichte und Wirtschaft. p. 167 ; Jardé :  
Les Céréales dans l'Antiquité Grèques, p. 72 & n. 2 ;  
Boeckh : Staatshaushaltung der Athener, I, pp. 571 sq.  
راجع كذلك دراستنا عن « أثر العامل الجغرافي في تاريخ أثينا » ، ط ٢ ،  
صفحات ٦ - ٧ .

الراجح ، الذى كان حافلا من بدايته بالنشاط الحزبي والسياسي ، في استخدام هذا النوع من الجنود بشكل فيه كثير من التردد ، كما يدلنا على ذلك ما يصفهم به كسينوفون من أنهم « الأجانب المحليون في كورنثة » ، ولكنها لم تلبث أن تسامت كثيرا في نظرتها اليهم ، بل لقد أقدمت على استخدامهم في كثير من التفاتت حتى إذا وصلنا إلى أواسط القرن ، وهو الوقت الذى بدأت فيه مقدونييه تظهر في أفق السياسة اليونانية ، وجدنا الاسم الذى يطلق على هؤلاء المرتزقة هو « الجنود » ، وهو وصف يدل على أنهم أصبحوا المهاد الأول لقوات الاثينية ، بل أصبحت أثينة تعتمد في بعض الأحيان على هذا النوع من الجنود فحسب . كما يظهر من كلام ديموستينيس في ٣٤٩ ق.م. الذى يوبخ فيه أبناء أثينة « الذين يقبعون في عسر دارهم متظلمين أن تصلهم الأخبار بأن الجنود المرتزقة الذين يحاربون تحت قيادة فلان أو غيره قد كسبوا نصرا لايمينة في ميدان القتال » ( ٣٧ ) .

أما من الناحية السياسية فقد سيطرت عليها النزعة الانفصالية التي لم تمكن المدن اليونانية من تكتيل جهودها سواء في ميدان الموارد الاقتصادية أو القوات الدفاعية تكتلا يستطيعون معه الوقوف أمام الخطر المقتضون الزاحف . حقيقة ظهرت بين المدن اليونانية من حين لآخر اتجاهات نحو التكتل ، كما يدل على ذلك مثلا الأحلاف التي كانت تقوم بين وقع وآخر

---

Xenophon : Hellenika, IV, 5, 11-18; Demosthenes : ( ٣٧ )  
IV, 24; XIII, 35.

بين المدن اليونانية ، مثل حلف ديلوس ( أو الحلف الاثيني الاول )  
الذى كوته وزعمته أئنة ابتداء من ٤٧٩ ق.م. والحلف الاثيني الذى  
كوته فى النصف الاول من القرن الرابع ، وحلف بويوتيه وحلف أركادية  
الذى ظهر فى ٣٧٠ ق.م. وحلف تساليه الذى تميز بأن أعضائه كانوا  
يشكلون مجموعات إقليمية هى فى حد ذاتها مجموعات من المدن . كذلك  
كان من الاتجاهات التى عثرت من التكتل ظهور الوعامة التى كانت تربط  
إلى حد ما بين المدن اليونانية مثل زعامة أسبرطة بعد انتصارها على أئنة فى  
٤٠٤ ق.م. وزعامة طيبة بعد انتصارها على أسبرطة فى ٣٧١ ق.م. وسيادة  
ديونيسيوس الاول فى صقلية وجنوب ايطالية .

ولكن رغم كل ذلك فقد ظلت النزعة الانفصالية التى ذكرتها باقية  
وقوية . وقد كان لهذا أثره حتى على الأحلاف والتكتلات التى شهدتها  
القرن الرابع ، فهذه لم تمتد ، بعد قيامها ، خارج الحدود الإقليمية الضيقة  
التي ابتدأت فيها ، وكل ما أمكن أن تصل إليه فى هذا المجال هو أن  
يصبح الحلف البويوتى مثالا يحتذى فى الوقت الذى تزعمت فيه طيبة بلاد  
اليونان . ثم هى لم تتمر طويلا ، بل تفككت فى مناسبة أو فى أخرى .  
وفى هذا المقام إذا كان حلف تساليه قد استمر حتى نهاية تاريخ هذه  
البقعة كوحدة سياسية ، فإن حلف خالكيدىكى لم يلبث أن سقط أمام  
عدوان أسبرطة التى كانت تعمل دائما على عدم قيام أى حلف . فيها هذا الحلف  
البويوتى الذى تزعمه - بينما انقسم حلف أركاديه ، ولما يرض على تكوينه  
عشرة سنين ، إلى كتلتين منفصلتين متعاديتين . كما ظهر الشعور الانفصالى فى  
فى صور أخرى . مسلم اتاكدياس مثلاء نص على أن تكون جميع المدن

اليونانية حرة - فيها عنا لمسوس واميروس وسكيروس ( التي احتفظت  
أثينة بالسيطرة عليها ) وقد نفذ هذا المبدأ بالفعل حين انحلت الجامعة  
البويوتية على أثر الصلح إرضاء لاسبرطة ، كما ظهر هذا التيار الانفصالي  
مرة أخرى في ٢٥٧ - ٢٥٥ ق.م. أثناء حرب الحلفاء التي تزعمتها بيزتيون  
ضد أثينة .

هذه النزعة الانفصالية التي وضعت المدن اليونانية في مجابهة بعضها  
كانت قد وصلت ، منذ أواسط القرن الرابع إلى نقطة الالعودة ، إذا  
جازى أن استخدم هذا الوصف ، بمعنى أنه لم يعد هناك أمل في أن  
تراجع هذه المدن عن هذه النزعة مهما كان هناك خطر خارجي يهدد  
كيانها . ولعل أقوى دليل على هذه الدرجة في الاتجاه الانفصالي في  
الفترة المذكورة أنه - حين هددهم الخطر الفارسي في العصور الأولى من  
القرن الخامس اتحد عدد لا بأس به من المدن اليونانية لمواجهته ( وإن  
كان هذا لا يفي أن قسما منهم لم يأخذ مكانه في الصف المتحد ) ، أما في  
أواسط القرن الرابع فإن الخطر المقدوني لم يؤد إلى هذه النتيجة ، بل  
إن الذي يقرأ خطب ديموستينيس ، السياسي الأثيني ، في تلك الفترة  
لا يملك إلا أن يرى بوضوح مدى مدى إيمان المدن اليونانية في الاتحاد  
عن بعضها كلما زاد إيمان الملك المقدوني في تضيق الحناق على هذه المدن  
وإدخالها تحت نفوذه الواحدة تلو الأخرى . (٣٨)

---

(٣٨) راجع على سبيل المثال خطب ديموستينيس الثلاثة التي حاول فيها أن يحث  
الأثينيين على مساعدة أولنثوس ضد تهديدات فيليب لها ، كذلك خطبه  
الثانية التي حاول فيها أن يظهر أبعاد الخطر المقدوني على المدن اليونانية .

وهكذا نستطيع أن نقول إن بلاد اليونان في الغرب ، شأنها شأن  
الإمبراطورية الفارسية في الشرق ، كانت قد وصلت في الشطر الأخير  
من القرن الرابع ق.م. إلى درجة الإنهاك الذي أشرت إلى أنه خطئ  
السياج أو الإطار الحضارى الصلب الذى كان يحيط بها ويمول دون  
لقاتها مع الحضارة الشرقية ، بحيث لم يتبق الا قيام الطرف التاريخى  
المناسب ليتم هذا اللقاء .

## الباب الثالث

### مقدونيه والاسكندر وقيام العصر الجديد

#### ١ - ظهور مقدونيه والسيطرة على اليونان وعلى الشرق

رأينا أن المنطقة التي كانت تقوم فيها الامبراطورية الفارسية من جهة وللتنقة التي كانت تشكل العالم اليوناني من الجهة المقابلة ، كانت كل منها قد وصلت في اواخر الألفية من القرن الرابع ق . م ، إلى الوضع الذي يمكن من لقاء حضارى بينهما إذا توفر الطرف التاريخى اللازم لتحقيق هذا اللقاء . وقد قام هذا الطرف فعلا في تلك الفترة ، ونجسد في ظهور مقدونيه كقوة صاعدة في القسم الشمالى لشبه جزيرة البلقان ، واتباع هذه القوة لسياسة تستهدف السيطرة على المدن اليونانية وتتطلع إلى السيادة على الشرق .

وقد بدأت هذه السياسة تظهر بشكل واضح على يد فيليب ، ملك مقدونية ، منذ أوسط القرن الرابع ق . م . فقد أدرك هذا الملك مدى التفرق الذى أعمله الروح الانفصالية بين المدن اليونانية ، وخطط سياسة إزاء هذه المدن على أساس الاتفاح بذلك كل الاتفاح .

وهكذا وجه فيليب ضرباته إلى أسس نظام المدينة ، التي قد تصمد في صراع يقوم بين مدينة وأخرى ولكنها لا يمكن أن تصمد في صراع يقوم بين هذه المدن بما هي عليه من تفرق ، وبين قوة كبيرة كمنونية فهو

يضط عسكريا الى مدينة في الوقت الذي يهادن فيه مدينة أخرى ، وهو في انتقائه لضحاياه يتوخى المناطق التي تطل على الطرق البحرية التي تمر بها المراكب المحملة بالتمح إلى بلاد اليونان ، ومن ثم تسيطر على مصادر الحيز البري لهذه المدن . بل هو يدفع استقلال هذه الظروف الاقتصادية إلى أقصى حد ، فيخاطب مصالح الطبقات التي تعتمد على التجارة الخارجية لتكوين المدن ، تارة عن طريق الذهب وتارة عن طريق الوعد بتأمين طرق الملاحة لهم ، وبذلك يضم أفراد هذه الطبقات إلى جانبه ويتسرب بهذه الوسيلة إلى داخل المدن اليونانية بفرض نفوذه من الداخل عمداً بذلك لاختصاصها النهائي لسيطرته . وهكذا تدفق أمامه أمفيبوليس Amphipolis ( ٣٥٧ ق . م ) ، ويدينه Pydna وبوتيداي Potidaea ( ٣٥٦ ق . م ) وغالكديك Chalkidike ( ٣٤٩ ) وأولثوس Olynthos ( ٤٣٨ ) وغيرها ، وأخيراً تنهار القوة الباقية في بلاد اليونان أمام قواته في موقعه خابرونه Chaeronea ( ٣٣٨ ق . م ) التي ينتصر فيها على القوات المشتركة لاثنية وطنية ، ثم ينهار في نفس السنة النظام السياسي للندن اليونانية من أساسه ، وإن ظل محتفظا بشكله . بسدد أن يجبرها فيليب على تكوين الحلف اليوناني ، أو حلف كورنثة تحت زعامته التي لا تحتلف في جوهرها عن أية سيطرة إمبراطورية . ( ٣٩ )

هكذا إذن انهارت مقومات نظام المدينة الذي كان بمثابة الاطار الذي

قامت بداخله الحضارة اليونانية والذي ربط بين أجزائها المختلفة وأبقى على تماسكها بالدرجة التي تحول دون اندماجها بشكل كامل مع العناصر الحضارية المنبثقة من الشرق . وقد كان هذا الانهيار في حد ذاته عاملا من شأنه أن يهدد السيل أمام امتزاج الحضارة اليونانية مع أمة حضارة أخرى تصل أو تلتقي معها .

ولم يكف فيليب بالسيطرة على بلاد اليونان وإنما يمم ناظره نحو الشرق . ففي السنة التالية لتكوين الحلف اليوناني ( ٣٣٧ ق . م ) يقنع أعضاء هذا الحلف ، برطمة فيليب اجتماعا في كورنثة يقررون فيه أن يحاربوا الامبراطورية الفارسية ( إلتقاما لما قام به الفرس ضد أجدادهم على أيام خشيارشاه Xerxes ) وقد تم انتخاب فيليب في هذا الاجتماع قائدا أعلى للقوات اليونانية ، وتم الاتفاق على حجم القوات وصدد السفن التي ستشارك بها كل مدينة . وهكذا يبدأ فيليب في الاستعداد لغزو آسية ( وإن كان من المرجح أنه لم يكن يفكر في هذا المجال في أبعد من حدود آسية الصغرى ) ويرسل في ٣٣٦ ق . م عددا من القوات بقيادة پارمانيو Parmaneo وأمينتاس Amyntas وأنالوس Attalos بمرض السيطرة على مضيق الحبشوتوس ( مداخل البحر الأسود ) وأحرز بعض للمواقع على شواطئ هذا المضيق في شبه جزيرة آسية الصغرى ، على أن يتبع هو هذه الحملة الطليعية بالقوة الرئيسية بعد فترة ، ولكن القدر لا يمهله فيسقط صريحا على يد أحد رعاياه في نفس السنة .

هكذا إذن استطاع فيليب أن يخلخل الإطار السياسي والحضاري للعالم اليوناني ، وبدأ محاولته للسيطرة على الشرق ، وإن كان موته قد



حال دون تحقيق ذلك . وقد خلف الاسكندر أباه فيليب على عرش مقدونية كما خلفه في زعامة الحلف اليونانى الذى كان ، كما رأينا ، أداة لسيطرة مقدونية على المدن اليونانية والمتمثل في شئونها وإن لم يكن كذلك من الناحية الرسمية . ولكن الاسكندر لم يكف بهذه الزعامة التى ورثها عن أبيه ثم ولدها بالحقائق المقدونية حين أرادت إحدى هذه المدن ، وهي طيبة ، أن تظهر تدمرها وتمرد على هذا الحلف ، وإذ انجده يرى بعصره إلى المنطقة التى حالت الظروف دون امتداد النفط السياسى والعسكرى لفيليب إليها وهجر التعلق التقليدى الذى عرفه اليونان في المجال الدولى منذ أن أصبح اليونان سياسة خارجية دولية في أواخر القرن السادس وأوائل القرن الخامس ق . م . وهكذا يقدم ، وهو بعد في في العشرين من عمره ، على مغامرة عسكرية قدر لها أن تنتهى بسيطرته على المنطقة التى تمتد من الساحل الغربى لآسية الصغرى غربا حتى شواطئ المحيط الهندى شرقا والتى كانت تضم أملاك الإمبراطور الفارسى . وبذلك يفجر الطرف التاريخى اللازم للاندماج الحضارى بين الشرق والغرب بعد أن شملت منطقة نفوذه العالم اليونانى والشرق معاً .

إن الاسكندر سيبدأ مغامرته هذه في ربيع ٣٣٤ بموقعة نهر جرانيقوس التى فتحت له أبواب آسية الصغرى ، ثم تنهار أمامه المدن اليدوية مثل ساردس والمدن اليونانية مثل إفسوس وميليتس وهاليكارناسوس ، وهو يستمر بعد ذلك في غزو بقية شبه الجزيرة للسقط أمامه مدن أقسامها الأخرى وهي ليقية وبامفيلية وفريجيه وينتهى سيطرته على هذه المنطقة بأن يبحر قوات الملك الفارسى في إسوس ٤٨٠٨ على حدود سورية في

٣٢٣ ق.م. ويسمر الاسكندر الأكبر في طريقه جنوبا فيستولى على مدن فيليقية التي استسلمت جميعها ، فيما عدا صور وغزة اللتين كان لابد أن يأخذهما عنوة ، ثم يتحرك إلى مصر التي دخلها في ٣٢٢ ق.م. دون معركة ، كبحر لها من النهر الفارسي . وفي ٣٠ سبتمبر من نفس السنة يقضى على الجيش الثاني للإمبراطور الفارسي في جوجميلة بأعلى نهر دجلة ويفتح له انتصاره هذا أبواب العواصم الآسيوية الكبرى : صوصة ورسوبوليس ، ويسقط هذا في ٣٣٠ بالاستيلاء على عاصمة ميديا والجلوس على عرش فارس ، ثم يوسع دائرة فتوحه فيصل إلى شواطئ بحر قزوين وإلى بارثيه ثم إلى باكتره في ٣٢٩ وإلى حدود الهند في ٣٢٧ ويعود بمد ذلك إلى بابل حيث يموت في ٣٢٣ ق.م. بعد إحدى عشرة سنة من حياة المعركة جعلت من صاحب السيطرة على اليونان سيدا للنصف الشرقي من العالم المعروف .

#### ٧ - شخصية الاسكندر

ولكن هذه الفترة لم تكن مجرد سنوات من الغزو والفتوح ، وإنما قدر لها أن تشهد عنصراً أخرى غير النشاط العسكري الذي ارتفع بالاسكندر إلى الذروة ، وكان هذا العنصر هو النظرة الجديدة للحاجز الذي كان قائماً حتى ذلك الوقت بين الغرب والشرق - بين بلاد اليونان والمملكة التي كانت تمتد فوقها الإمبراطورية الفارسية . لقد ظلت هذه النظرة موضع تساؤل حتى هذه اللحظة ، واختلف تفسيرها بين من ينادى بأن الاسكندر أراد أن يقيم نظاماً عالمياً يمزج فيه موجاً تاماً بين حضارة الشرق وحضارة الغرب في كافة الجوانب السياسية والثقافية والاجتماعية ، وبين من يقول

إن الاسكندر لم يقصد الى شيء من هذا ، واذا كان قد ظهر من بين أعماله ما يشير الى هذا الاتجاه فأنما كان من باب الدعاء أو الاضطراب السياسى دون أن يقوم على أساس من الايمان بفكرة أو مبدأ (٤٠).

ولست هنا بسبيل الخوض فى حقيقة ما كان يقصد اليه الاسكندر فى هذه الجواب ، ولكننى أريد أن أناقش ما حدث فعلا فى جانب واحد ، وهو الذى يتعلق بالنظرية أو القاعدة التى أراد الاسكندر أن يقيم عليها حكمه وبالطريقة التى اتبناها فى تطبيق هذه النظرية فى الإدارة الداخلية وفى تصرف الشئون الخارجية ، وهى النقط التى أثرتها فى بداية الحديث لتكون موضع مقارنة بين النظام اليونانى والنظام الشرقى ، نرى إلى أى حد كان عصر الاسكندر نواة للعصر المتأخر ، أو عصر الاسكندرية ، التى تداخل فيه النظامان أو وجدا جنباً إلى جنب فى عالم تربط بين أجزائه رابطة حضارية واحدة ، هى الثقافة الإغريقية .

ولبدأ بالكلام عن القاعدة . وسيكون محور الحديث هنا هو إلى أى حد اترب الاسكندر من فكرة الحق الالهى ليسير على النمط الشرقى أو ابتعد عنها ليسير على النمط اليونانى . وفى هذا المجال نستطيع أن نميز مناسبات ثلاثة فى حياة الاسكندر السياسية يمكن أن نعتبرها علامات

---

(٤٠) راجع على سبيل المثال :

P. J cuquet : *Trois Etudes sur l'Hellénisme*, pp. 42 sq.

W.W. Tarn : *Alexander the Great*, II, 378 sq.

لمراحل ثلاثة مرت بها فكرة الاسكندر عن نظرية الحكم . أما المناسبة الأولى فهي زيارة الاسكندر لمبد آمون بواحة سيوه . وقد نوقشت هذه الزيارة على نطاق واسع واختلفت الآراء في حقيقة ما دار بين الاسكندر وكاهن آمون وفيما قيل عن نبوة الاسكندر لهذا الاله . وهل كان الاسكندر يستند حقا في هذه النبوءة كما ظهر من يحاول أن يربط بين هذه الزيارة وبين ما يروى عن زيارة هراكليس Herakles وپرسپوس Perseos . وهما من أجداد الاسكندر - لمبد آمون في سيوه من قبل ؛ وما يروى عن ميلاد الاسكندر نتيجة لانحاض جزئى بين والده أوليمپياس وپين هذا الاله (٤١).

ولست هنا بسبيل مناقشة هذه التفسيرات ، ولكنى أود أن أشير إلى موقف أو موقفين لها صلة بهذه المرحلة ولها علاقة بما قاله الاسكندر أو قام به فعلا . فقد ذكر الاسكندر في مناسبتين قبل زيارة سيوه ( كانت ثابتيها وهو في الطريق إليها ) أن العناية الالهية كانت ترعاه فيما

---

(٤١) Jouguet : op. cit., pp. 21-6; Tarn : op. cit., p. 353  
والذى أثار المناقشة ليس ورد في Arrianos, III, 5 ينقل فيه عن  
Kallisthenes (fr. 14) ما مؤداه أن النرض من زيارة الاسكندر لسيوه  
هو تقليد پرسپوس وهراكليس ، وهما من أجداده ، اللذين زلوا سيوه من  
قبله . ثم يعضى في نفس الجملة ليقول : وكذلك كان ينسب الاسكندر جزما  
من مولده إلى آمون كما تنسب الأساطير جزما من مولد كل من پرسپوس  
وهراكليس إلى زيوس .

يقدم عليه من تصرفات . حقيقة إنه ربما كان يعنى فى المناسبة الأولى -  
التي كانت قبل أن يصل إلى مصر - الها غير آمون ، قد يكون زيوس  
مثلا أو غيره من الآلهة اليونانية ، ولكن المناسبة الثانية تشير فى كثير  
من الترجيح إلى أن آمون كان هو الآله الذى يعنيه الاسكندر . وعلى كل  
حال ، سواء أكان المقصود هو آمون أو غيره ، فهذا لا يثير شيئا من  
الحقيقة ، وهى أن الاسكندر كان يعتقد أن هناك نوعا من الترجيح  
الالهى لما يقوم به من أعمال . أما الموقف الثانى الذى يؤكد هذه الفكرة  
فهو أن الاسكندر أعلن بعد زيارته لآمون ، أن هذا الآله نصحه بخصوص  
الآلهة التي يجب أن يقدم الاسكندر اليها القرابين ، كما أعلن أنه سأل آمون  
عن مدى النجاح الذى سيجزه فى حمله على أملاك الإمبراطور الفارسى ،  
وأن الآله أسدى إليه النصيح فى هذا المجال (٤٢).

وقد يكون أم من هذين الموقفين ، موقف آخر يصور لنا الاسكندر  
وهو يقول إن آمون هو أبو البشر جميعا ولكنه يحمل خمرهم أو أفضلهم  
أبناء مقربين إليه . وهكذا نرى أن الاسكندر كان يعتقد أن بينه وبين  
آمون صلة أقوى من تلك التي بين الآله وبين عامة البشر (وإن كان من  
الممكن بطبيعة الحال أن يشاركه هذا الامتياز غيره من المقربين ) وأنه ،  
كان ينظر إليه على أنه حامي ومرشده وناصحه بل ربما كان الإسكندر

---

(٤٢) عن المناسبة الأولى قبل أن يصل إلى مصر أنظر : *Att.* : VI, 3, 1 ،

وعن المناسبة الثانية (المطر فى الطريق إلى سيوه) *Ibid.* : III, 3, 4

ينظر الى هذه العلاقة على أنها كانت أكثر من هذا ، وأنها كانت نوعا من البتوة الروحية ، وإن كنا لا نستطيع أن نجزم بذلك مادامنا لا نعرف مدار بيته وبين كاهن آمون (٤٢) .

ولكن على أى الأحوال ، فإن موقف الاسكندر واضح من خلال المرحلة بأكملها ، وهو يشير الى حقيقة واضحة هي أنه بدأ ينظر الى مصرفاته في الشئون العامة على أنها بتوجيه من الآلهة أو على الأقل تحت رعايتهم . ولكن لعل الذى يمننا من الناحية العملية أكثر من هذه المواقف جميعا هو حقيقة ثابتة مؤداها أن الاسكندر نصب رسميا كفرعون لمصر على أساس هذا الحق الإلهي . فالآثار التي تشهد الى هذا التنصيب تظهر لنا هذا المنصر الإلهي بشكل واضح . فهو « ابن رع » ، وهو بصفته ملكا للوجهين التلي والبحري « حبيب آمون والمقرب الى رع » ، وهو « حورس » ، الأمير القوى وحاي مصر . حقيقة إن كهنة آمون كانوا يصفون هذه الألقاب على كل من يسبح فرعوننا لمصر ، ولم يختصوا بها الاسكندر لئانه ، وكذلك ربما لم يؤمن الاسكندر اطلاقا ، أو لم يؤمن إيمانا كاملا ، بصلته بالآلهة المذكورة بالشكل الذي ذكرت به . ولكن هناك حقيقة لا يمكن إلا أن تظل ثابتة من خلال هذه الشكوك : وهي أن الاسكندر قد قبل هذه الألقاب بصفة رسمية ، وأكثر من هذا أنه قبلها

---

(٤٢) عن نصائح آمون للاسكندر انظر Att. : VI, 19, 4 . عن أن آمون

أبو البشر جميعا ولكنه يقرب اليه أفضلهم Plut. : Alex., XXVII

وهو يعرف أن جنوده من المقدونيين واليونان لابد ان يعلموا بذلك ، وهذا امر له أهميته في مجال تحديد النظرية كان الاسكندر يريد أن يقيم حكمه على أساسها ، إذ لا يمكن بحال أن تقول أن الاسكندر قبل ذلك لمجرد التمشي مع التقاليد السياسية في مصر فحسب وأنه كان يخشى ان يتجاهلها أو يخرقها خوفا من إثارة مصاعب في سبيل سيطرته على مصر ، لأنه بقبولها كان قطعاً يتجاهل ويغترق تقاليد اليونان والمقدونيين في نظرتهم إل الحاكم وطبيعة سلطته ، وهو أمر كان من المحتمل أن يثير أمامه بعض المصاعب كذلك على أساس أنه ربما أثار جالبا من الفك في نفوس هؤلاء الجنود فيما يخص بعلاقته المستقبلية بهم ، التي ربما نما فيها نفس النج الذي اتحاه مع المصريين . وهكذا نستطيع أن نقول إن إيمانه بنظرية الحق الالهي ( حتى ولو لم يكن يعتقد في هذه المرحلة في الوهية نفسه ) كان من الرسوخ بحيث جعله يتجاهل هذا الاعتبار الأخير .

المناسبة التالية التي تميز مرحلة جديدة في مجال فكرة الاسكندر عن أساس الحكم تظهر في باكتره Baotra حين حاول أن يدخل بين الطقوس السياسية طريقة السجود Proxynesis أمامه ، وهي الطريقة التي كان الفرس يلبسونها عند مقابلتهم للشاه ، وهو المنصب الذي أصبح الاسكندر يحتله الآن . وأهمية هذه المناسبة هي أنها كانت خطوة أكد جرأة من الذي حدث في مصر . ووجه هذه الجرأة أنه إذا كان أعطاه نوما من القدسية الالهية كفرعون أمرا يس المصريين فحسب مساسا مباشرا بينا لا يس المقدونيين واليونان إلا بشكل غير مباشر باعتبار ما يحتمل أن يحدث

في المستقبل كما أسلفت ، فإن الموقف في باكثرة كان غير ذلك ، إذ أن الاسكندر هنا يحاول أن يجعل وعاياه جميعا ، فرساً ومقدونيين ويونانيين ، يسجدون أمامه ولا يقتصر هذا على الفرس فحسب ، كما قهر قدامته الرسمية كفرعون لمصر ، على المصريين . وحقيقة إن هذا السجود كان لا يعنى عند الفرس أى نوع من التأليه لللك ، ولكن الأمر كان غير ذلك عند المقدونيين واليونان ، فعند هؤلاء كان السجود يتصل أساسا بالعبادة وكان بوصفه هذا حق للأله فحسب ولا يمكن أن يتم إلا لهم وأمامهم .

وقد أبدى المقدونيون واليونان من جنود الاسكندر شعورهم هذا بكل وضوح حين أقدم الاسكندر على محاولته ، فالمقدونيون أظهروا غضبهم ، بل لقد حدث ما هو أنكى من ذلك إذ انضمر أحد القواد ضاحكا في سخرية لإزاء هذه المحاولة ، أما عن اليونان فإن أول من دعى منهم ليسجد أمام الاسكندر ، وهو كالثينيس Kallisthenes رفض أمر الاسكندر ، وقال للاسكندر مشيرا إلى فكرة السجود هذه ، ما مؤداه أن العادات الآسيوية يجب أن تظل قاصرة على الآسيويين (٤٤) .

حقيقة أن الاسكندر لم يقدم على هذه المحاولة مرة ثانية ولكن المحاولة مع ذلك كان لها مغزاها الذي لا يمكن تجاهله في مجال الحديث

---

(٤٤) أنظر مناقشة الفكرة ومصادرها في :



عن فكرته من نظرية الحكم . فالإسكندر كان يدرك كل الإدراك مغزى السجود عند المقدونيين واليونان ومدى الأثر الذى كان يمكن أن تتركه فيهم رغبته فى هذا الصدد ، تدلنا على ذلك الطريقة التى قسم بها رغبته والتى كانت تتطوى على كثير من الحذر والتدبير ، وعلى هذا فإن إقدامه على موقفه رغم إدراك هذه الصعوبة يشير إلى مدى جدية رغبته فى أن يقيم حكمه على أساس من الحق الإلهى فى المنطقة التى تقع فى دائرة نفوذه ، سواء فى إمبراطوريته فى الشرق أو فى مقدونية وبلاد اليونان التى كانت تحت سيطرته فى الغرب . بل إن التفسير الوحيد لما حدث فى الواقع هو أنه بمحاولته هذه التى لم تقتصر على الفرس وإنما جمعت معهم المقدونيين واليونان ، كان يهدف إلى أن يكون إلهًا للإمبراطورية إذ أن إله الإمبراطورية ( بصفته هذه السياسية أساساً ) هو الإله الوحيد الذى كان يمكن ، لو نجحت المحاولة ، أن يقبله هذه العناصر الثلاثة جميعاً .

\* \* \*

كانت هذه إذن هى فكرة الإسكندر التى تجسدت فى محاولته فى باكورة ، وهى محاولة لن تبدو لنا على شيء كبير من الغرابة إذا أدخلنا فى اعتبارنا الأفكار المتعلقة بنظرية الحكم والتى وقع الإسكندر تحت تأثيرها أو التى كانت شائعة فى العصر الذى وجد فيه ، وهى أفكار تبدو على تساق تام مع فكرة إله الإمبراطورية التى نحن بصدد الحديث هنا . وأول هذه الأفكار كان مصدره الخطيب السياسى إيسكراتيس Isokrates الذى كان من أنصار غزو آسية والذى كتب إلى فيليب ، والد الإسكندر ، ذات مرة يقول له إنه إذا ألتصم على الإمبراطور الفارسى وغزا أملاكه فلن يفتق

أمامه إلا أن يصبح إلها ومن المحقق أن الاسكندر قرأ هذه الرسالة التي  
لشرها ايسكرايتس وعرفها كل اليونان في ذلك الوقت ، بل أكثر من هذا  
لقد كان لدى الاسكندر الاستعداد لاتباع آراء هذا السياسي فهو قد اتبع  
نصيحه فعلا في مسألة أخرى كان ايسكرايتس قد كتب بخصوصها إلى  
فيليب كذلك ، وهي تخص إغناء مدن على النظم اليوناني في آسيا - بعد  
أن يغزوها الملك المقدوني . وقد أسس الاسكندر فعلا عددا كبيرا من  
هذه المدن كانت من بينها الاسكندرية ، بعد أن غزا أملاك الامبراطور  
الفارسي (١٠) .

أما الفكرة الأخرى التي لا بد أن يكون الاسكندر قد تأثر بها في  
هذا المجال فهي فكرة الملكية التي ذكرها أرسطو في كتاب السياسة  
ذكرها ، وهو بسبيل عرضها ، أن منزلة الملك ، كنزلة الاله بين البشر ،  
*hosper theos en anthropeis* في هذا المجال يقول أرسطو ، إننا لا نستطيع  
أن نقول إن مثل هذا الشخص يصبح أن يخضع لارادة الآخرين ( يقصد  
رأى الشعب أو الاغلبية ) إذ نكون في هذه الحال كن يقول إن  
زيوس ( كبير الالهة ) يجب أن يخضع لحكم الآمين في ظل نظام يقوم  
فيه الحكم على أساس من التاروب بينهم وبينه - وهكذا لا يصبح أمامنا  
إلا أمر واحد هو الطريق الطبيعية - وهو أن يطعمه الآخرون دون

زاع وعن طيب خاطر (٤٦) .

وقد حاول و . و . تارن أن يثبت أن أرسطو كان يعنى الاسكندر فعلا وهو يتكلم عن ذلك الذى يجب أن يكون كالاته بين البشر ، ، واعتمد فى ذلك على شواهد لغوية تتعلق بنوع اللفاظ التى استخدمها أرسطو ، وعلى شواهد أخرى استنتاجية تصل بالظروف التى كانت قائمة فى الوقت الذى وجد فيه الاسكندر والذى كتب فيه المفكر الكبير (٤٧) . وربما كان أرسطو يعنى الاسكندر ، وربما كان لا يعنيه ، وأنا شخصياً أرى أن الادلة التى -ساقها تارن على رأيه هذا ليست على جانب كبير من القوة وأن أرسطو كان يسيل الحديث عن أحكام عامة ليس إلا ولكن سواء كانت هذه أو تلك ، فإن الافكار السياسية التى نادى بها أرسطو كانت معروفة للاسكندر ، بل أكثر من هذا إن الاسكندر لم يكن بحاجة إلى قراءتها فى كتاب « السلسلة » الذى شرحها فيه أرسطو ، إذ من المحقق تاريخياً أن الاسكندر عرف هذه الافكار أثناء تلمذته على أرسطو فى ميذا Mieza وهى الفترة التى لقن فيها الاسكندر تلميذه نظريات السياسة والاخلاق . ومادام الأمر يتعلق بتعليم السياسة فإن نظرية الحكم الملكى لم تكن بالشئ الذى يمكن أن يهمله المفكر الكبير أو يتجاهله ،

---

Aristoteles : Politica, III, 13, 1284 a, sq.

(٤٦)

V. Ehrenberg; Alexander and The Greeks

أظهر المناقشة

الباب الثالث ، وبخاصة ص ٧٤

Tarn : op. cit. , pp. 339 sq.

(٤٧)

بل إن الطبعي والمنطقي أن تكون هذه الفكرة في مقدمة الأفكار السياسية التي لا بد أن يتلقنها وارث فيليب على عرش مقدونية على يد معلمه ومربيه .

هذا ولم يكن الأمر قاصرا على نظريات أيسكراتيس وأرسطو اللذين عرف الاسكندر أفكارهما وتأثيرهما ، بل لقد كانت فكرة الملكية بالشكل الذي عرخته هذان المفكران قد بدأت تشيع إلى حد ما في أفق التفكير السياسي اليوناني . فنحن نجد في هذا المجال مفكرا مثل ديوتوجينيس Diotogenes الذي كان ينتمي إلى مدرسة فيثاغورس يثير ، مرة أخرى ، الفكرة التي نادى بها أرسطو فيها يتعلق بوضع الملك ، ويعلق عليها برأى مؤداه أن موقف الملك من الشعب مثل موقف الله من العالم ومن ثم لا يجب أن يقدم حسابا عن أعماله لأي شخص ، ثم يطور نظريته بقوله : « وحيث أن الملك هو تجميع للقانون الذي يسود الدولة فائنا يجب أن ننظر إليه كما ننظر للإله بين البشر » (٤٨) .

هكذا إذن كان لا بد أن يتأثر الاسكندر بالأفكار التي أحاطت به فيها يتعلق بفكرة الحكم . وقد حاول ، كما ذكرت ، أن يضع هذه الفكرة موضع التنفيذ في بأكثره ، وإن كان قد أقسم على محاربه في شيء من

---

Stobaeos: iv, 7, 61

(48)

عن تاريخ كتابة ديوتوجينيس أنظر : Tarn Alexander the Great :

and the Unity of Mankind ( Proc . of British Acad.,

1923 ) , p. 152 n. 33.,

الحذر والتردد وبشكل غير مباشر ، يحمل فيه رعاياه يقومون نحوه بما يقوم به الباد نحوه لإهم دون أن يطلب منهم صراحة أن يعترفوا به كإله . على أن هذا الوضع لم يستمر طويلا ففي ٣٢٤ ق.م . جاءت المناسبة الثالثة التي أقدم فيها الاسكندر على هذه المخطوط . ففي هذه السنة أصدر الاسكندر مرسومين يتعلق أحدهما بسد من المنعنيين السياسيين الذي كان يود اعادتهم إلى المدن اليونانية التي نفوا منها ، والآخر يطلب فيه إلى هذه المدن في صراحة أن يعترفوا بألوهيته (٤٩) .

وقد أثار طلب الاسكندر هذا أكثر من رد فعل بين مواطني هذه المدن ، كما كان هناك أكثر من ظرف يبرر هذا الطلب على الأقل من الناحية الشكلية ويفسر الموقف الذي اتخذته المدن اليونانية ازامه . فقد قيل مثلا إن ديموسثينيس دعا الآثينيين إلى اجابة مطلب الاسكندر فيما يتصل بفكرة الألوهية كرسية لمساومته على عدم اجابة المطلب السياسي الآخر ، كما حكم الآثينيون بالاهدام على ديماديس ، المواطن الآثيني الذي قدم الاقتراح ، بمجرد أن واتهم الفرصة بسد وفاة الاسكندر . كذلك نجد الاسبرطيين في تهكمهم المعتاد يقولون : فليصبح الاسكندر الها إذا كان

---

Diod. xviii, 8, 4.

(٤٩)

عن موقف اليونان من هذا المطلب أنظر :  
Athen: vi, 25, 13,  
Plut. Lakon. Apopiteg., 219 E-F, Hypersid. Cont. Dem.  
Jouguet, op. cit., pp.45-6 :  
عن مناقشة هذا الموقف أنظر :

Tarn : op. cit, 37 sq.; A. D. Dock : Notes on the  
Ruler Cult, J.H.S: XL VIII, pp. 21-43

يريد أن يكون الها . . كذلك من الممكن أن نقول إن المدن اليونانية وافقت على تأليه الاسكندر بدافع من خوفهم منه وإنما لم تكن تملك إلا الاستجابة لكل ما يتقدم به الزعيم المستبد لحلف كورنثية من مطالب، كما نستطيع كذلك أن نقول إن إضافة إله جديد إلى مجموعة الآلهة التي عرفها اليونان لم يكن بالأمر السهل لدى قوم لم يعرفوا التوحيد وإنما كانوا ينظرون إلى تعدد الآلهة وتزايد عددهم على أنه أمر طبيعي .

ولكن مهما كانت الظروف أو الأسباب فهناك حقيقتان ثابتتان في هذا المجال : أحدهما تخص موقف الاسكندر والآخرى تخص موقف المدن اليونانية من هذه المسألة ، وكلنا الحقيقتين تشير إلى اتجاه سياسي . أما عن موقف الاسكندر فيبدو فيه المزج واضحاً بين الدين والسياسة على أساس أن الأول دعامته الثانية ، فهو من الناحية الرسمية كان لا يستطيع أن يطلب إلى المدن اليونانية ، كرحم لحلف كورنثية ، أن يسمحوا بتنفيذ السياسيين بالعودة ، لأن هذا كان يعتبر تمخلاً في الشؤون السياسية الداخلية لهذه المدن وهو مالا يتفق ونصوص هذا الحلف . ولكن إذا كانت نصوص الحلف ملزمة له كذلك للقدونين بعدم التدخل ، فإنها لم تكن ملزمة له كإله اليونانيين له الحق أن يتصرف كما يشاء . أما من جانب المدن اليونانية ، فيها قيل في تفسير أو تبرير موافقتها على مطلب الاسكندر، فإن هذه المدن كانت تدرك كل الإدراك أن تأليه الاسكندر لا يمكن أن يكون خلواً من المخزي السياسي ، وأن الاسكندر الإله لا يمكن أن يكون شخصاً منفصلاً عن الاسكندر الزعيم السياسي .

هذا من قاعدة الحكم التي تبلورت في الفترة التي قامت فيها امبراطورية الاسكندر وعن الظروف والتي أحاطت بها ، ونحن نستطيع أن نميز فيها اتجاهها واضحا من جانب الاسكندر نحو النصر الشرقى الذى يتمثل في نظرية الحق الالهى الحاكم ، وإن كنا نلحس في نفس الوقت شيئا من التردد والحذر في خطواته قبل أن يفصح نهائيا عن فكرته بشكل صريح مباشر .

وقد رأينا أن السبب في هذا التردد كان موقف اليونان وللقديون الذين كانوا أبدا ما يمكن عن معن هذه الفكرة ، وإن كانت المدن اليونانية قد بدأت في النهاية تسلم بالامر الواقع تحت وطأة السيطرة الفولاذية من جانب الاسكندر ، وهى سيطرة لم يستطيعوا ، رغم أكثر من محاولة ، أن يجنحوا منها فكاكا .

وقد كانت فكرته عن السياسة الداخلية على اتفاق مع فكرته عن قاعدة الحكم . حقيقة أن الاسكندر كان يرى في أثينا مقعد الاعجاب اليونانية وكان يعتقد أنها وصلت إلى الذروة في مجال الحضارة اليونانية التي كانت تنزل من نفس أكبر منزلة ، وكان يكن لأثينا ، تبعا لذلك قدرا كبيرا من الاحترام والاعجاب . ولكن كل هذا لم يؤثر في نظريته إلى الحكم الديمقراطي أو الشعبي الذى كان يسودها والذي كانت تشبه خير تمثيل . فهو كذلك كان يحكمه يميل بالضرورة نحو السلطة الفردية ولو بشكل جزئى ومن ثم لم يكن متحمسا للنظام الشعبى الذى كان يمثل ذروة الفكرة الجماعية التي وصلت إليها بلاد اليونان في ميدان نظم الحكم ، وإنما كان اعجابه ببلاد اليونان يقترب من التعلق المنصرى العاطفى بقصر

ما يعتمد من التقدير السياسى الواقعى ، فهو يصرف الكثير من مصر  
الابطال الذى تتجاوب أصدائه فى الانتصار المومرية وهو يحمل معه  
أثناء حمله نسخة من الألياذة صحفا أرسطو وواجهها أناكسارخوس  
وكالستيس ، وهو يصف هذه الحملة بأنها تهدف إلى الانتقام من القرس  
الذين غزوا بلاد اليونان ونهبوا أماكنها للقصة قبل ذلك بمائة وخمسين  
عاماً ، وهو حين يصل إلى آسيا الصغرى يحج إلى طروادة ويزور فى خشوع  
مقبرتي أخيلوس وباتروكلوس ويقدم التضحيات للبطل بروتيسيلاس ، وهو  
أول يونانى سقط فى ميدان للمركبة على الدواطلى الآسيوية عندما كان اليونان  
يسيل غزو طروادة (٥٠).

هذه هى بلاد اليونان التى كان الاسكندر يعجب بها ، بلاد تشمل  
الابجاء المومرية والابطال المومريين والمجو المومرى بوجه عام ، وهو  
جو يعتمد كثيراً فى تنظيمه السياسى عن ذلك الذى وصلت اليه بلاد  
اليونان فى الفترة التى عاصرت ظهور الاسكندر ، ويسوده تنظيم ملكى  
فى طريقه إلى تنظيم أرستقراطى ، وكلاهما يعتمد عن النظام العمى الاثينى  
بقدر ما يقترب من نظام الحكم الفردى . ولعل هذا الوضع السياسى  
المومرى كان أقرب إلى نفس الاسكندر وإلى تشكيله كحاكم بسبب قربه  
من الوضع السياسى فى مقدونية ، الذى كان الملك فيه ، بعد مبايعة  
القوات المقدونية المحاربة له ، يتمتع بقدر كبير من فردية التصرف ، إذ  
لم يكن لهذه القوات المحاربة . كدالة للشعب ، أى صوت سياسى خارج



المسائل المتعلقة باحتلاء السرش والحياة الوطنية التي يكون الملك طرفاً فيها <sup>(٥١)</sup> . هذا عن موقفه من المدن اليونانية ، ولا حاجة بنا إلى الحديث عن موقفه من الإمبراطورية فقد كان حكمه فيها امتداداً للحكم الفردي المطلق الذي عرفته تحت السيطرة الفارسية .

\* \* \*

بقي ميدان السياسة الخارجية ، وهنا أيضاً نجد الاسكندر يقرب كثيراً من النظام الشرقى الذي ظهرت فيه فكرة الإمبراطورية وما يتصل بها بالضرورة من السيطرة على عناصر وأجناس مختلفة . وقترح الاسكندر وإمبراطوريته أوضح دلائل على تبلور هذه الفكرة عند الاسكندر وقد أفصح الاسكندر عن فكرته هذه في مناسبتين بما لا يدع مجالاً للشك في اعتناقه لفكرة الإمبراطورية بمدلولها الذي أشرت إليه . أما المناسبة الأولى فكانت عندما وصل الاسكندر إلى مدينة صور على الساحل السوري ، وهنا يذكر لنا المؤرخ أريانوس أن دارا ، الامبراطور الفارسي ، أراد أن يصل مع الاسكندر إلى صلح يحمل من نهر الفرات حداً فاصلاً بين أملاكهما . وهنا يقول بارمينيو ، أحد أتباع الاسكندر ، لو كنت أنا

---

(٥١) فيما يخص النظام السياسي في مقدونية راجع عن سلطات الملك :

F. Haypl : Der Koenig der Makedonen

وعن سلطات القوات الحاربة راجع :

F. Granier : Die Makedonische Heeresversammlung

الاسكندر لقبك ، فيجيب الاسكندر « كذلك كنت أقبل ، لو كنت بارمينيو » (٥٢) مشيراً بذلك إلى أنه - أى الاسكندر - لا يمكن أن يقف عند هذه الحدود وإنما لابد أن يصل بالامبراطورية إلى حدود العالم المعروف ومن ثم يفرض سيطرته على كافة الشعوب والأجناس المعروفة .

أما المقابلة الأخرى فهي الخطاب الذى أرسله إلى دارا فى ٣٢٣ ق.م. وفيه يصف نفسه بأنه « سيد آسية » ثم يستمر فى مخاطبة دارا قائلاً « لقد تغلبت على قوادك وولايتك فى المعركة ، والآن انتصرت عليك وأصبحت أمتك أراضيك بفعل الآلهة . وهكذا يجب أن ترأسنى الآن على أنى ملك آسية العظيم ، وحاذر من أن تكتب إلى كما تكتب لتدلك ، ولكن اذكر دائماً عندما تتدس مطلباً منى أنى سيد كل ما تملكه » (٥٣) وهكذا مرة أخرى ، يسمح بحلالة « نبرة الامبراطورية والسيطرة على الأجناس المختلفة التى تخضع لآسية وكل المناطق التى يملكها الملك الفارسى .

ولكن إذا كان الاسكندر قد نظر إلى نفسه على أنه امبراطور على المناطق التى كان يملكها الملك الفارسى ، فقد كان موقفه مختلفاً فى بلاد اليونان - فهو رغم سيطرته الفعلية إلى حد كبير على المدن اليونانية كان لا يزال يعتبر نفسه من الناحية الرسمية مجرد زعيم لهم اختاروه من بينهم . يظهر ذلك فى بداية رسالته التى أرسلها إلى دارا والتى أشرت إليها منذ قليل حيث يستهلها بقوله « إن أسلافك قد أغاروا على مقدونية وبقية بلاد

Diod. : xvii, 54; Arrian . II, 24-

(٥٢)

Arrian ; II, 14 - 15.

(٥٣)

اليونان وأصابونا بالضرير بنير وجه حق . وقد عيتى اليونان قائما وزعيا لهم وإن أعبر ( البحر ) لى آسيه لى أقم لهم . .

وقد أشرت فى مناسبة سابقة لى أن الاسكنر لم يلزم الحدود الرسمية أو التقليدية لهذه الزعامة ، فطلى عليها فى أكثر مناسبة كانت من بينها المناسبة التى طلب فيها لى المدن اليونانية إعادة المضيفين السياسيين على نحو ما فصلت فى مكان سابق . وهكذا يأترجح الاسكنر مرة أخرى بين المفهوم اليونانى والمفهوم الشرقى لفكرة السياسة الخارجية وإن كان تأرجحه هذا يميل بشكل ظاهر نحو الجانب الشرقى .

### ٣ - نهاية الاسكنر وقيام حكم خلفائه

هكذا كانت شخصية الاسكنر ، نتأرجح بين المفهوم الحضارى الشرقى وبين المفهوم اليونانى ، وفيها تأثر بنشأته فى بيت حاكم مقدونى يسير على نمط سياسى يجمع لى حد ما بين المفهومين ولا يستطيع أحد أن يعرف ماذا كان يمكن أن يتم ، حضاريا ، فى المنطقة التى امتد عليها نفوذه لو أن الأجل قد طال بالاسكنر ، وهل كان التيار الشرقى هو الذى سيتغلب على نظيره الغربى أو العكس ، أو أن نظاما عالميا تلوب فيه التيارات فى تكوين حضارى واحد كان سيقوم فى المنطقة . ولكن الذى حدث هو أن الاسكنر مات فى ٣٢٢ ق. م ، وبموته تحددت معالم العصر الجديد الذى افتتح فبه الشرق على الغرب فى الحدود التى أسلفت الإشارة إليها والتى كانت شخصية الاسكنر وسيطرته فى الغرب وفتحاته فى الشرق هى أداتها .

وقد كانت امبراطورية الاسكندر عند موته تمتد فوق مناطق نشتمى الى ثلاث قارات . ففي اوروبا كانت مقدونية هي مقر الامبراطورية ومركزها وفي آسية كانت الامبراطورية تشمل الإمتداد الأراضى الذى يحده بحر إيجه غربا ومنطقة البنجاب الهندية في الشرق بينما يحده في الشمال خط يمتد تقريبا بين منطقة القوقاز وبحر الخزر وتتاخة في الجنوب شبه جزيرة العرب ، ولا يخرج من كل هذا الامتداد من الأراضى عن سيطرة الاسكندر إلا بعض مناطق في شبه جزيرة آسية الصغرى هي أرمينية والشريط الشمالى لشبه الجزيرة ، وكانت مصر هي المنطقة التى تمثل امتداد الامبراطورية في القارة الإفريقية . هذا بينما كانت أغلب المدن اليونانية في شبه جزيرة البلقان تدن له بالسطرة كأعضاء في الحلف اليونانى ( أو حلف كورنثة ) الذى كانت تزعمه مقدونية ، كما كانت المدن اليونانية الواقعة في آسية الصغرى ، فيما عدا تلك الواقعة على الساحل الجنوبى للبحر الاسود حلفاء له خارج نطاق الحلف اليونانى .

ولنحاول الآن أن نرى ماذا تم عند موت الاسكندر . وهنا نجد أن قادة هذا الفاتح الشاب اجتمعوا في بابل في هيئة مؤتمر ليحددوا مصير الامبراطورية على الطريقة المقدونية التى أثرت اليها في مناسبة سابقة واتى يشكل الجيش فيها جمعية شعبية تعالج المسائل للمنطقة بالمرش . وفي هذا المؤتمر ( ٣٢٣ ق.م ) استقر القواد بعد مداورات ومتاورات جانبية ، على أن تبقى الامبراطورية في بيت فيليب وأن ينتقل العرش الى فيليب ارهيداوس Arrhidaeos ( الذى أصبح الآن فيليب الثالث ) وهو أخ غير شقيق للاسكندر ، على أن يشاركه فيه مولود الاسكندر من

زوجته الفارسية روكسانى Roxane إذا جاء ذكرها ( وقد جاء المولود بعد وفاة الاسكندر بأشهر وكان ذكراً ) وأصبح بذلك شريكاً لقلب الثالث تحت اسم الاسكندر الرابع . كما انفقوا على تقسيم الامبراطورية إلى أربعة وعشرين ولاية يحكم كل منها قائد من فواد الاسكندر بصفته واليا satrapes من قبل البيت الامبراطورى ، بينما جعلوا كراتيروس Krateros وصياً على العرش وبرديكاس Perdikkas قائداً عاماً للجيش (٥٤)

(chilarches)

(٥٤) لم يكن التقسيم الذى تم فى مؤتمر بابل هو التقسيم الوحيد ، فقد عقبه بعد سنتين تقسيم آخر تم فى مؤتمر عقدة فواد الاسكندر فى تريباراديسوس Triparadisos ( الجناح أو الحدائق الثلاثة ) فى سورية عام ٣٢١ ق.م . بعد أن تحالف بعض مؤلاء الفواد ضد برديكاس حين رأوا أنه يهدف إلى السيطرة على أمور الامبراطورية وهزيمة وانهى الأمر بقتله . وقد أصبحت الامبراطورية ، تبعاً للتقسيم الجديد ، تضم اثنين وعشرين ولاية منها عشرة تغير ولايتها عما كان عليه الحال فى تقسيم مؤتمر بابل كنتيجة طبيعية لتتحية أنصار برديكاس أو أصدقائه من الولاة السابقين .

مصادر التقسيم الذى تم فى مؤتمر بابل هى :

Diod. : XVIII, 3 ; Arrian. & Deixippos ap. Photios; iust., XIII, 4; Q. Curt , X, 10.

مصادر التقسيم الذى تم فى تريباراديسوس هى :

Diod. : XVIII, 30 ; Arrian. : Alex. Diad., 34

== Lehmann-Haupt : R E. Satrapie : انظر

ولكن الأمور لا تستقر على هذا النحو ، فان يرديكاس لا يلبث أن يظهر نواياه نحو التحكم في شئون الامبراطورية كلها . فيسيطر على شئون العرش المقدوني ، ويضع الملكين تحت سيطرته ، وبذلك تفجر الشرارة التي أضرمت الوضع بعد موت الاسكندر لسنوات عديدة بين قواده السابقين - وهو الوضع الذي كان مسرحا لعدد من التيارات والأطباع المتضاربة المتداخلة في صراعها حول مصير الامبراطورية التي أقامها هذا الفاتح .

\* \* \*

وقد تميز هذا الصراع بظهور ثلاثة تيارات رئيسية . وكان أول هذه التيارات يستهدف الإبقاء على وحدة الامبراطورية تحت حكم بيت فليب ، وهو البيت الحاكم الذي ينحدر منه الاسكندر ، مثلاً في الملكين الذين اتفق عليهما في مؤتمر بابل ، وهما ، كما ذكرت في مناسبة سابقة ، فيليب الثالث الأخ غير الحقيقي للاسكندر ، والاسكندر الرابع ، ابن الاسكندر . وكان من بين أنصار هذا التيار ، سواء منهم المخلصون لبيت فيليب أو الذين يظهرون هذا الاخلاص بينا تراودهم خاصة : *Eumenes* القائد اليوناني الذي كان يعمل سكرتير للاسكندر قبل موته ، و *Perdikkas* الذي عين قائداً لجيش في مؤتمر بابل وأنتيباتروس *Antipatros* وبوليبرخون

---

== إبراهيم لصحي : تاريخ مصر في عصر البطالة ، ط ٢ ، ج ١ ، صفحات ٤١-٤٤ عن تقسيم مؤتمر بابل وصفحات ٦٤-٦٥ عن مؤتمر تريباراديسوس

Polyperchon الذين كانوا ، في فترة أو في أخرى ، أوصيائه على العرش .

أما التيار الثاني فكان يزرعه أنتيجونوس Antigonos وابنه ديمتريوس Demetrios ، وكان هذان القائدان يريان إلى الإبقاء على وحدة الامبراطورية ، ولكن تحت حكم بيت أنتيجونوس لايت فيليب . وأخيرا فقد كان أنصار التيار الثالث يرون أن تقسم الامبراطورية إلى عدة ممالك يترع على عرش كل منها واحد من قواد الاسكندر ، وإن لم تكن حدود هذا التقسيم واضحة في أذهان بعضهم . ومن بين هؤلاء سليوقوس Seleukos الذي سيصبح فيما بين ملوكا على سورية وبطليوس Ptolemaios ( بن لاجوس Lagos ) الذي سيؤسس دولة البطالمة في مصر . وقد اتفق التياران الثاني والثالث ، لفترة من الوقت ، في الوقوف أمام التيار الأول الذي كان أنصاره يعملون على تماسك الامبراطورية تحت حكم آل فيليب ، ولكن هذا الالتقاء كان في فترات متقطعة ، كما كانت له بالضرورة صفة مرحلية محضة .

وليس من أهداف في هذه الدراسة أن أدخل في تفاصيل هذا الصراع ولكني سأكتفي لفرض التوضيح بتقسيمه ، من الناحية الزمنية ، إلى مراحل ثلاثة ( وإن كانت قد تداخلت فيما بينها في عديد من المناسبات ) . ( ٥٥ )

---

( ٥٥ ) يمد القارئ العربي تفصيلا وافيا لهذا الصراع في :

إبراهيم نصحي : تاريخ مصر في عصر البطالمة ( ط ٢ ، ج ١ ) ، صفحات

٤٥ - ٤٧ و ٥٧ - ٦٠ و ٦٢ - ٦٤ و ٦٦ - ٨٩ .

ويمكن تحديد المرحلة الأولى بوجه عام بين ٣٧٣ و ٣١٦ ق.م. ورغم كثرة الصدامات والتحالفات والمؤامرات في هذه المرحلة فمنه نستطيع أن تبين فيها طابعا عاما هو أن حتى بيت فيليب في حكم الامبراطورية بصفته البيت الحاكم الشرعى في مقدونية ، كان لا يزال عميق الجذور في النفوس بحيث لا يمكن تجاهله بسهولة . وقد كان هذا الوضع هو السبب الكامن وراء أكثر من ظاهرة في الفترة التي نحن بصدد الحديث عنها . من هذه الظواهر مثلا أن المتصارعين من ذوى الأطماع من قواد الاسكندر لم يكونوا يجهرون بنواياهم الحقيقية ، سواء كانت الاستقلال بالولايات التي كانوا يحكمونها أو كانت الطمع لدى بعض هؤلاء القواد في العرش المقدونى ذاته . ومن هنا كان تسمح هؤلاء الآخرين بيت فيليب كأوصياء على العرش أو كمتحدثين باسم هذا البيت أو كدافعين عن مصالحه .

كذلك هناك ظاهرة ثانية حييا هذا الوضع ، وهى الأهمية الكبيرة التي كان يلعبها الطامعون في العرش على ما يمكن أن تتخذه بعض النساء المتنبئات إلى بيت فيليب ، صاحب الحق الشرعى في عرش الامبراطورية ، من مواقف أو ما يمكن أن يدبره من متاعب استنادا إلى وضعهن في الأسرة الإمبراطورية كأمهات أو زوجات أو بنات لمن حقوق أو مطالب أو مطامع في السلطة . ومن بين هؤلاء النساء على سبيل المثال أولمبياس Olympias أم الاسكندر ، وكانت امرأة قوية الشكيلة تهدف إلى التفاوض إلى دائرة السلطة للسيطرة غير المباشرة على عرش الامبراطورية ولاتتوسع من الإقدام على أى عمل في سبيل الوصول إلى هذه الغاية ، ومن بينهن كذلك يورديكي Eurydike ( التي كانت تعرف قبل ذلك باسم أدية Adela ) فقد كانت هذه حفيدة للمكين جلس كل منها ، في وقت



أو في آخر على عرش مقدونية، أحدهما، عن طريق أمها، هو فيليب الثاني أبو الاسكندر، والآخر هو بريكاس الثالث، كما كانت خطية فيليب أريدياوس أحد ورثى الاسكندر، ومن هنا قد كانت وضعها هذا، إلى جانب ذكائها، من الأسباب التي أدت إلى الخوف منها في ضوء ما كان يتمتع به بيت فيليب من حق معترف به في العرش. بل أكثر من ذلك فإن امرأة مثل روكساني، الأميرة الفارسية الجيلة، إرسة أحد ولادة آسية الصغرى التي أحبا وتزوجها الاسكندر والتي أصبحت بعد موته بأشهر قلائل أما لابنه واحد ووريثه، رغم أن شيئاً لم يصلنا عن أي أطباع لها أو حتى عن شخصية قوية لها، فإن مجرد وجودها كأم لأحد الملوكين وزوجة للإمبراطور الراحل كان يشهد المخاوف من جانب الطامعين في عرش مقدونية.

وفي ضوء هاتين الظاهرتين يمكن أن نفهم ظاهرة مائة اتصت بها هذه الفترة، وهي الجوء إلى التخلص من الشخصيات المتصلة بالعرش بطريقة أو بأخرى على اعتبار أن طامعهم، أو حتى مجرد وجودهم في بعض الأحيان، قد يسبب متاعب لا تلصق تيار أو آخر من التيارات التي أحاطت بمسير الإمبراطورية في أعقاب موت الاسكندر.

وقد كان من بين ضحايا هذا الاتجاه فيليب الثالث، أحد الملوكين، وبوريديكي، وقد تم اغتيالها بتدبير من أولمبياس أم، الاسكندر، في ٣١٧ ق م، كما كان من ضحاياه كذلك أولمبياس نفسها التي أعدمها كستندروس Kasandros في السنة التالية بعد أن أصبح صاحب السلطة القطيعة في مقدونية. وقد أتبع كستندروس ذلك بسجن الاسكندر الرابع هو وأمه روكساني. كما شهدت هذه السنة كذلك مقتل بومبيس، الذي أعدهم

أنتيجونوس ، أد أعداء بيت فيليب وأظهرهم إعلانا لعدائه ، بعد أن وقع في قبضته نتيجة خيانة جنوده له أثناء حروبه في آسيه التي حقق فيها أكثر من نصر على أنتيجونوس .

وبموت أولمبياس ويومينيس نستطيع أن نقول إن هذه المرحلة من الصراع حول مصير الامبراطورية قد انتهت لتغير صانع بيت فيليب ، فقد كانت أولمبياس هي الرأس المدبرة الماكرة وراء التيار الذي يستهدف الإبقاء على وحدة الامبراطورية تحت هذا البيت ، وكان يومينيس أخلص أنصار هذا التيار . وإذا كان قد بقي من أفراد هذا البيت ، من القرابين من العرش ، الاسكندر الرابع وأمه روكسانى ، قبل أن يتم إعدامهم على يد كسندروس بعد بضعة سنوات ( ٣١٠ - ٣٠٩ ق.م ) ، فإن هذا في الواقع لم يكن يشكل امتدادا لهذا التيار بقدر ما كان عملية احتياط لتجنب عودته .

أما المرحلة الثانية فيمكننا أن نضع حدودها بين ٣١٦ و ٣٠٦ ق.م . والظاهرة الأساسية في هذه المرحلة هي النشاط الواسع الذي قام به أنتيجونوس وابنه ديمتريوس في محاولة شاملة للسيطرة على كل الامبراطورية والإبقاء على وحدتها تحت حكم بيت أنتيجونوس كما ذهكرت آنفا . وستكون نتيجة هذا الانجها أن تحدث عدة صدامات حربية بينه وبين القواد الآخرين من أمثال سيليوقس وبطليرس الذين كانوا يهدفون إلى تقسيم الامبراطورية كما عرفنا . وكان من أمثلة هذه الصدامات المسلحة معركة غزة في ٣١٢ ق.م . التي انتصر فيها بطليوس على ديمتريوس بن أنتيجونوس ، وللثلاث الآخر هو موقعة سلاميس في قبرص عام ٣٠٦ ق.م . وقد انتصر فيها ديمتريوس وقد أعقب ذلك اعلان أنتيجونوس لنفسه ولابنه ملكين على الامبراطورية . ولكن الانتصار مع ذلك لم يكن انتصارا حاسما

بالمعنى الفيق إذ أن كل قائد من قواد الاسكندر استطاع أن يعلن نفسه ملكا على المنطقة التي عهد إليه يحكمها تحت لواء الإمبراطورية . وهكذا أصبح كسندرون ملكا وسليوقوس ملكا لسورية وبطلبيوس ملكا لمصر بعد أن كانت صفته حتى ذلك الوقت هي صفة الولاة الذين يتقلدون مناصبهم من قبل البيت الامبراطورى .

وأخيرا نستطيع أن نحدد للرحلة الثالثة بين ٣٠٦ - ٣٠١ ق. م. وقد كانت في حقيقتها استمرارا للرحلة السابقة فيها عدا أن قواد الاسكندر من أنصار التقسيم قادوا معاركهم بصفتهم الجديدة كملوك يدافعون عن المناطق التي أقاموا ملكهم فيها بينما لم يصبح انتيجوس وابنه في ضوء هذا الطرف الجديد يمثلين لمبدأ الوحدة وإنما أصبحوا من الناحية الشكلية معتمدين على دول قائمة من الناحية الرسمية لا الفعلية فقط . وسنشهد هذه الفترة محاولات يائسة من جانب انتيجونوس وابنه لتوحيد الإمبراطورية تحت سيادتها ولكن هذه الجهود تتهى فجأة في عام ٣٠١ ق. م. بعد موقعة إبوس Ipsos في فريجيه في آسيا الصغرى وهي اللقمة التي سيفتضى فيها على انتيجوس ، بينما يهرب ابنه ديمتريوس بصفة مؤقته ، لتنتهى معها فكرة وحدة الإمبراطورية انتهاء تاما (٥٦) .

---

(٥٦) إذا كان الصراع بين قادة الاسكندر السابقين سيستمر بعد ذلك حتى عام ٢٨٣ ق. م. التي سيشهد نهاية ديمتريوس ، فإن الفترة الواقعة بين ٣٠١ و٢٨٣ لم تكن تمثل فترة صراع حول وحدة الإمبراطورية أو تقسيمها ، بقدر ما كانت تمثل ما يمكن أن نسميه تذيلا لفترة السابقة كان كل من الملوك فيه (وبخاصة بطليموس وسليوقوس ) يحاول أن يدعم مملكته ، فيها عدا ديمتريوس الذى كان لا يزال يتابع مغامراته متأرجحا بين حلم الوحدة القديم وواقع التقسيم الجديد حتى مات في الأسر عام ٢٨٣ .

وباتهاء فكرة وحدة الإمبراطورية أصبح الطريق ممهدا لكي تقوم على اقتاضها تلك متأخرة أو مصطبغة بالصبغة الإغريقية تحكمها أسر حاكمة أسسها قواد الاسكندر الذين صعدوا في الصراع الكبير ، ومن بين هذه للمالك الإمبراطورية السلوقية التي قامت في سورية وانتهت في ٦٤ ق.م . والملكمة الأنتيغونية التي قامت في مقدونية والملكمة البطلمية التي أسسها في مصر بطليموس بن لاجوس والتي انتهت في ٣٠ ق.م . باتحاد آخر حكامها ، كليوباترة السابعة في أمراء صراعها مع رومه ، لتصبح مصر بعد ذلك ولاية مدور في تلك الإمبراطورية الرومانية (٥٧) .

---

(٥٧) ليس معنى هذا أن هذه للمالك استقرت بصفة نهائية منذ ذلك التاريخ (٢٠١ ق.م ) وقد كانت أسرع هذه الممالك إلى الاستقرار تحت حكم البيوت الحاكمة الجديدة هي مصر ، تليها سورية ، بينما كانت مقدونية أكثرها تشراً على طريق الاستقرار فقد أعلن كسندروس نفسه ملكاً عليها في ٣٠٦ ولكن قدر لهذه المنطقة أن تمر بفترة طويلة من الاضطراب وتنازع السلطة وتقسيم التفوذ قبل توحيدها . وقد ظهرت في فترة الاضطراب على مسرح هذه المملكة شخصيات متعددة ، من بينها ، غمر كسندروس ، ليسيا خرس Kysimachos وديمترس ، وبيروس Pyrrhos وكان استقرارها النهائي في ٢٧٦ ق.م . على يد أنتيغونوس جوناثاس Antigones Gonatas الذي أسس البيت الأنتيغوني فيها ، وهو ابن ديمترس الذي مر بنا ذكره، وحفيد أنتيغونوس قائد الاسكندر الذي رأيناه يزعم تيار توحيد الامبراطورية تحت يته متحديا بيت فيليب .

## القسم الثاني

دولة البطالة : القاعدة والدعامات

•

•

•

•

## الباب الرابع

### قاعدة الدولة الجديدة

اتتهت امبراطورية الاسكندر، إذن ليشهد الانقسام المثل على القسم الشرقى البحر المتوسط صراعاً مديداً مريعاً بين نواد الاسكندر وخلفائه ، تمخض في النهاية عن ميلاد ممالك جديدة أسسها هؤلاء القواد وأصبحوا حكاماً عليها . وكانت مصر ، كما رأينا ، هي المنطقة التي أقام عليها بطليموس بن لاجوس ، أحد هؤلاء القواد ، دولته وملكه الجديد . وقد كان طليميا أن يعتمد بطليموس إلى تدعيم هذا الملك الذي لم يطمئن إلى قيامه إلا بعد رحلة شاقة من الكفاح المتصل عبر العقود الأخيرة من القرن الرابع ق م . وبواكير القرن الذي يليه ، كما كان طليميا أن يتجه خلفاءه من البطالة الاوائل ، وبخاصة بطليموس الثاني ، في نفس الاتجاه .

ولكن قبل أن أتحدث عن الدعامات التي ممكن بها البطالة لدولتهم وحكمهم أرى من الخير أن أتحدث عن القاعدة ، أو القرش القاعدية التي قامت عليها هذه الدعامات . وسأنتظر إلى هذه القاعدة من ثلاث زوايا : الأولى تخص الأرض التي أقام البطالة دولتهم عليها ، والدور الذي حيأته مييزات موضعها وموقعها لتقوم به في لرساء قوائم هذه الدولة ، والثانية تخص الظروف التي أحاطت بقيام الدولة الجديدة والتي كانت لابد أن تؤثر بالضرورة على اتجاهات هذه الدولة ، والثالثة تخص الشخص الذي

وقع على كامله المبع الاول والأكبر في تأسيس الدولة الجديدة ومن ثم مكنت شخصيته وأفكاره من الانتفاع بالأرض التي أقام عليه ملكه وبالنظرون التي أحاطت بها.

#### ١ - فرض الدولة الجديدة :

ولبدأ باستعراض سريع للأرض التي قامت عليها دولة البطالة. وفي هذا المجال نجد أن مصر كانت لها المقومات الاقتصادية والدفاعية والاعارية والسياسة الكافية في ذلك العصر ( وفي الواقع في عصور أخرى سابقة ولاحقة ) لايجاد حياة سياسية مستقرة. فمن الناحية الاقتصادية كان انتظام الفيضان ونسوبة الأرض عاملين فويين لدعم الموارد الزراعية بينما كان موقع مصر المتوسط بين القارات الثلاثة عاملاً، واثماً إلى حد كبير لتكون قاعدة لنشاط تجارى من الطراز الاول كطريق للتجارة بين أوربه وآسيه وأفريقية .

ولم تكن ميزات مصر الدفاعية بأقل من ميزاتها الاقتصادية ، فقد حبثها الطبيعة بسياج دفاعى منيع يكاد يحيط بها احاطة كاملة في وقت لم يعرف فيه العالم الا الطرق البدائية للتنقلات العسكرية . ففي الشرق تقع مساحة واسعة من الصحراء الجرداء ينتهى طرفها الشرقى عند سلسلة الجبال التي يصل ارتفاعها إلى ١٨٠٠ متراً والتي تتحدر بشدة وبشكل مباشر الى الساحل الصخري المقفر لبحر الاحمر ، وتصل عند طرفها شمالى الشرقى بصحراء سيناء التي تنتهى حيث تبدأ الصحراء السورية من جانب وصحراء شبه الجزيرة العربية من الجانب الآخر . والحدود في الغرب



لا تقتطف كثيرا عنها في الشرق ، فالصحراء البنية تمتد من الوادى الضيق حتى حدود مصر الغربية ، وهى فى أقطارها لا تقل عن الصحراء الشرقية إذا استقينا عددا قليلا من الواحات التى تمتد قرب الحدود الغربية من خط عرض سيلفى Syene (أسوان) نحو الشمال الغربى حتى واحة سيوه . وحتى هذه السلسلة من الواحات لا تكثر فى الوضع كثيرا إذ أن منابع المياه فى هذه الصحراء قد تعتمد عن بعضها بما يقرب من ٢٩٠ كيلومترا . وعلى أية حال فالواحة الوحيدة التى استقرت أنظار القدماء ( ربما لقيمتها الدينية كركز لعبادة آمون قبل أى اعتبار آخر ) وهى واحة سيوه تعتمد من رأس الفلك بما يقرب من ٤٨٠ كيلومترا عبر الصحراء (٥٨).

وإذا كانت العليمة قد ميأت لمصر هذا السياج الوادى من الشرق والغرب فإن للساحل الشمالى لم يكن بأقل من ذلك كثيرا فى قيمته الدفاعية ، فنطقة الساحل الممتدة بين مصب النيل كانت فى ذلك الوقت امتدادا بحريا ضحلا لا يصلح لارساء السفن القديمة ، وهذا ينتهى عند الجنوب بامتداد آخر من المستنقعات التى وقف حاجزا فى وجه أية قوة تحاول دخول مصر من هذا الاتجاه . أما فى القسم الغربى من الساحل حيث اختلط الاسكندر مدينة الاسكندرية ، فتكتسح البحر فى أغلب شهور السنة رياح شمالية سرية لابد أن يتأطأ لها أى مهاجم من الشمال ، وقد حمت هذه الرياح مصر

---

M. Cary : Geographical Background of the Greek (٥٨)  
and Roman History, pp. 212 sq.  
G.A.H. : X, 239-40

بالفعل في بعض المناسبات ، كما حدث في ٢٠٦ ق.م. حيث نجد ديمتريوس ( ابن أنتيغوروس أحد خلفاء الاسكندر ) الذي قضى على الاسطول المصري في معركة سلاميس ( بقرص ) أثناء صراعه مع بطليموس حول تقسيم الامبراطورية ، لا يستطيع أن يتابع نصره باحتلال مصر بسبب قوة الريح الساحلية الشمالية التي جعلت ازال جنوده إلى الشاطئ أمراً مستحيلاً .

هذا إلى أن الدخول إلى الميناء الشرقية كان أمراً على جانب من الصعوبة نظراً لضيق مدخلها ولوجود بعض الصخور القريبة من سطح المياه بها ، بينما كانت المدينة تتمتع في جوانبها الأخرى بمحدود على جانب لا بأس بها من الماعة. فمن القرب يحدها النطاق الصحراوي الذي يمتد حتى الحدود المصرية الغربية ومن الجنوب تحدها بحيرة مريوط أما من الشرق فكان اتصالها ببقية مصر عن طريق شريط رملي بين البحيرات كان أضيق بكثير في العصور القديمة مما هو عليه الآن . وبالتالي لم يكن الدفاع عنه أمراً سهلاً (٥٩) .

فإذا انتقلنا إلى الحدود الجنوبية وجدنا أنها ، إذا لم تكن من القيمة الدفاعية بمثل ما كانت عليه الحدود الأخرى ، إلا أنها لا تخطو تماماً ما يعرقل طريق المهاجم ، مثل الضلال الأول قرب سينى ومثل صحراء النوبة

(٥٩) راجع من الأحداث :

Diod . : xx , 74 , Plut . : Demetrios , 19 , 3 .

الى تمتد نحو الداخل في بعض المناطق حتى تشكل تلاحق بحرى  
التييل تماما .

ولم تكن الدعامة الاقتصادية الراسخة ، الحدود النجعة هي كل ما هيا  
لمصر فرص الاستقرار الذى اعدوا لمركزها الممتاز في العالم المتأخرق ،  
في الناحية الادارية نجد الظروف الطبيعية والجغرافية تمكن أية حكومة  
قوية من السيطرة على الأمور في داخل البلاد في سهولة ويسر يضمنان  
هذا الاستقرار إلى درجة كبيرة . ففما يتعلق بصيانة الأمن الداخل  
نجد المنطقة المأهولة بالسكان لا تخرج عن الوادى الذى يمتد على جانبي  
الفيال من طيبة جنوبا حتى ساحل البحر المتوسط شمالا ، ونحن إذا استبقينا  
منطقة الدلتا التي تمتد فوق منطك رأسه عند منف وقاعدته هي الساحل  
البحرى الذى يحده مصب الفرع البلوزى ( فرع دياط الحلال ) شرقا ومصب  
الفرع الكابوبى ( فرع رشيد الحلال ) غربا - وجدنا أن بقية الوادى من منف  
حتى حدود مصر الجنوبية لا يريد عن منطقة ضيقة تشكل تلاحق بحرى  
التييل في جنوب طيبة ثم تتسع تدريجيا في شمالا اتساعا لا يريد عن ٥٠  
كيلو مترا في أعرض اجزائها ، بينما قد يضيق الوادى ليصل عرضه إلى  
أقل من ٣٠ كيلومتر في بعض الأحيان . وواضح أن توزيع السكان في مثل  
هذه المنطقة الضيقة المحصورة لا يتطلب من الحكومة القائمة توزيع قوات  
الأمن على نطاق واسع عما قد يوجد فترة أو ثغرات في الاحتياطات  
اللازمة لاقرار الأمن الداخل . وحتى منطقة الدلتا المسماة لسيا نجدها  
كذلك محصورة تحدها الصحراء من الشرق والغرب وتحدها المستنقعات  
والبحر في الشمال ومن الممكن بالتالى لاية حكومة جادة أن تسيطر عليها  
بجبايات في الاسكندرية ومنف وبلوزيون .

وأخيراً فإن ميزات مصر لم تقتصر على النواحي الاقتصادية والدفاعية والإدارية وإنما ضمت ، إلى جانب هذه النواحي ، ميزة سياسية بالنسبة لمؤسس دولة البطالة بالذات . هذه الميزة هي بعدها عن المتطهين الذين كان من الممكن أن تصبح واحدة منها مركز السلطة المركزية الإمبراطورية في الفترة التي احتتم فيها الصراع . عقب وفاة الاسكندر ، بين أنصار الإبقاء على وحدة هذه الإمبراطورية ودعاة تقسيمها . وللمطقة الأولى هي بابل ، التي كان الاسكندر قد اتخذها مركزاً لحكمه . والتي يوجد فيها ، عند موته ، أخوه الذي أصبح أحد ورثته في العرش الإمبراطوري . أما المنطقة الثانية فهي مقدونية مقر البيت الحاكم المقدوني ، والتي ظلت ، بعد موت الاسكندر ، مركزاً للنشاط السياسي المتصل بمصير الإمبراطورية وهو النشاط الذي انعكس في أكثر من ظاهرة من بينها المؤمرات والاختيالات والصدامات العسكرية المستمرة ، ومن هنا فقد كان موقع مصر ، بيمده المالحظ عن كل من بابل ومقدونية وهما المركزان المتصلان للسلطة الإمبراطورية ، ميزة لا يمكن اغفالها ، تعطى قدراً غير قليل من الأمان للقائد الذي يريد أن يضم فيها دولة تحت حكمه . (٦٠)

## ٢ - ظروف الدولة الجديدة :

وفي هذه المنطقة إذن ، التي سبها موقعها الجغرافي سواء من الناحية

---

(٦٠) راجع الإشارة إلى هذه الفكرة في :

إبراهيم لصحي: مصر في عصر البطالة (ج ١ ، ط ٢) صفحات ٥٤-٥٥

التكوينية أو الوظيفية بميزات أعلتها لأن تكون قاعدة مثارة لإقامة دولة مستقرة عمل البطالة الأوائل جاعدين منذ بداية حكم بطليموس الأول على أن يدمروا ملكهم الجديد بكافة الطرق . وهنا نلاحظ أن هذه الدعامات كانت موجهة إلى اقرار حكم البطالة في داخل مصر من جانب ، كما كانت موجهة كذلك وبصورة إيجابية إلى اقرار مركزهم في المجال الدولي من جانب آخر . ففي داخل مصر كان اقرار البطالة لمركزهم أمرا جوهريا لأنهم كانوا أمم شعب له جذور حضارية ضاربة في أعماق التاريخ ومن ثم له قم راسخة في كافة مناحي الحياة الاجتماعية والسياسية لا يمكن تجاهلها بسهولة ، وقد ظهرت صلابه هذه القيم في أكثر من مناسبة وكان اقربا من الناحية الومنية بالنسبة لبطالته ترحيب المصريين بقدوم الاسكندر كحرر لهم من حكم الفرس الذين لم يغفر لهم المصريون تجاهلهم أو تخديعهم لقيمهم للتوارثه في الناحية الدينية (٩١)

---

(٦١) يظهر رد الفعل الذي أثاره الفرس بسوء معاملتهم أثناء الفترة الثانية من احتلالهم ( التي ابتدأت في ٣٤١ ق.م. وانتهت بدخول الاسكندر مصر في ٣٣٢ ق.م. ) في الدور الذي قام به أحد الامراء المصريين ( ويدعى خبائش ) في تلك الفترة والذي يظهر مدى التفاف المصريين حوله واعترف كنية منف به في الفترة التي أقام فيها حكما مستقلا في الدولة عن الحكم الفارسي : راجع Sethe : Urkunden, II صفحات ١٦-١٨ .

كذلك تظهر سوء المعاملة الفارسية وحالة الاضطرابات التي سادت مصر في تلك الفترة من جراء الكرات وركبات القرد المصرية من العصر الذي تركه بتوزير Petosiris ، أحد كنية تحوت على مقبرته ( حوالى =

أما عن أهمية افراق البطالة لمركزهم في المجال الدولي فسيبه هو ان طابع القوى كان قد بدأ يسيطر على منطقة شرق البحر المتوسط بشكل واضح في الفترة التي اقام فيها البطالة حكمهم وهو طابع ربما عرفته هذه المنطقة بشكل جزئى في أيام الامبراطوريات القديمة التي اتخذت الساحل الافريقى أو الساحل الآسيوى مقرا لها سواء في أيام الفراعنة أو الاشوريين أو الهيتيين ، ولكنه لم يصل إلى الشمول أو الوضوح الذى عرفته هذه المنطقة ابتداء من الوقت الذى انطلق فيه الاسكندر من الشاطئ الاوروبى في حملته التى ادخلت هذا الشاطئ فى إطار يربط بينه وبين الشاطئين الافريقى والآسيوى فى كل متجاوب من التناحيث السياسية والحضارية عامة وهو اطار قدر له أن يظل قائما فى هذين المجالين حتى بعد تقسيم امبراطورية الاسكندر وقيام الدول المتأفرقة على انقاضها . وقد كان التعبير السياسى لهذا الاتجاه الدولى هو التناحر الشديد المستمر الذى ميز العلاقة بين الدول المتناغرة ، والذى حاول فيه حاكم كل دولة من هذه الدول أن يـمكن نفسه ويوسع منطقة نفوذه على حساب

---

= ٣٠٠ ق.م ) وفيه يندد أكثر من مرة بفترة الحكم الفارسى على أنها فترة حكم الاجانب ، ويشير كذلك إلى سوء الحالة بأن كل شيء لم يكن فى مكانه الصحيح وأن الكهنة ابعدوا من معابدهم ، كما يذكر أن المنطقة الجنوبية من مصر ( الوجه القبلى ) كانت فى حالة هياج على الحكم ، بينما كانت المنطقة الشمالية فى حالة ثورة .

راجع : C. Lefebvre : Le Tombeau de Petosiris  
صفحات ١٠ - ١٢ ، كذلك نقش ٨١ ، سطور ٢٦ - ٣٣ ، ونقش  
٥٩ سطر ٢ .

الحكام الآخرين والمناطق التي يحكمونها . (٦٢)

وقد كانت هذه الصيغة الدولية أو هذا الاتجاه الدول الذي جعل  
الانظار تنح في أغلب الاحوال ، إن لم يكن في الواقع دائما ،  
عبر الحدود المحلية الموجودة بين دولة ودولة داخل المنطقة المتأثرة -  
أقول كان هذا الاتجاه الذي طبع تصرفات حكامها وأصبح أظهر سمات  
المصر ، يرجع إلى أكثر من عامل .

فمن جهة كانت المنطقة حديثة عهد بتكوين امبراطورية الاسكندر ، بل لقد  
كان الجيل الاول من حكام المنطقة هم قواد الاسكندر أنفسهم ، الذين  
شاركوا في تكوين امبراطوريته . وقد كانت هذه الامبراطورية في حد  
ذاتها هي المثل الواقعي الظاهر تحت أعين الجميع على أن احتياج الحدود

---

(٦٢) يصف و.و. تارن العالم المتأثر بقائه ، عالم كبير ، تظهر فيه العالمية بشكل  
واضح في أكثر من جانب . فقد شاعت فيه فكرة « المسالم المعمور » ،  
Oecumene ، وصاحب ذلك شكل جديد من القبة اليونانية هو القبة  
اليونانية المشتركة koine التي لم تصبح قاصرة على اليونانيين ، بل كان  
يستعملها كذلك عدد من الآسيويين (والأفريقيين) بحيث كان المرء يستطيع  
إذا عرف هذه القبة ، أن يجد طريقه بسهولة من المنطقة التي توجد فيها  
مرسيه إلى الحالية إلى الهند ، ومن بحر الخزر في الشمال إلى الفلاتات في  
جنوبي مصر . كذلك اتسعت أبعاد الموضوعات التي تناولها الأدب والثقافة  
وبخاصة الفلسفة ، كما ظهر الاتجاه الدولي بوضوح في مجال النشاط التجاري ،  
وكمزاج من الجمالات المديدة التي اتسمت بالسمة الأساسية للعصر ، وهي  
الصيغة الدولية التي اصطفت به كل جوانبه .

راجع : W.W. Tarn & G.T. Griffith : Hellenistic Civilisation :  
(3rd. ed.), pp. 2 — 3

المخيلة أمر وارد وسهل التنفيذ . وعلى أن الحدود المحلية لا تمكس  
شرطينها من مجرد وجودها ، ولا تحف أمام القوة العسكرية التي تحمل الخ  
الشرعي الوحيد هو حق الفتح الذي لا يحترم ولا يسترف بالحدو  
القائمة التالية .

ولم تكن فترة تقسيم الامبراطورية بعد موت الاسكندر بأقل من  
فترة تكويتها أثناء حياته من ناحية تثبيت هذه الفكرة في أذهان هؤلاء  
الحكام ، فإن كلا منهم قد أستقر في المنطقة التي أصبح حاكما عليها بمس  
الفتح ، إذا نظرنا إلى المسألة من ناحية واقعية ، فبطليموس لم يترك ليستة  
في مصر دون أن يدخل في عديد من المعارك قبل أن تصبح في النهاية  
سواء ، والثورة ذاته ينطبق على استقرار سليفوس في سورية . بل أ  
بعض القواد ، في فترة التقسم ، كان الواحد منهم قد وده عملياته العسكرية  
من مقدونية إلى مصر ، كما حدث مع پرديكاس على سبيل المثال ، أو في  
نفسه نتيجة لهذه العمليات سيدا لسورية أو لقسم منها ، ثم تنتقل منطق  
سيطرته لآسيه الصغرى أو لمقدونية أو العكس ، كما حدث في ح  
أنتيجونوس وابنه ديمتريوس ، اللذين أنهما حياتهما في العمليات العسكرية  
دون أن يبقيا دولة ذات حدود مستقرة ، وإذا كان أنتيجونوس جوناثا .  
وهو ابن ديمتريوس ، ، فقد تمكن أخيرا من إقامة هو  
مستقرة وأسرة حاكمة في مقدونية . فإن هذا لم يكن على سب  
الميراث ، وهو مظهر الاستقرار والاعتراف بالشرعية ، من أيه  
عن جده ، وإنما كان نتيجة لنشاط عسكري وعمليات عسكرية قام  
نفسه بها .



كذلك أسهم في إيجاد هذا الطابع الدولى الذى عرفته المنطقة ، الاتجاه المتزايد نحو الهجرة إلى أقسامها المختلفة من جانب اليونانيين في أعقاب فتوح الاسكندر . حقيقة إن المنطقة شهدت هجرات يونانية إليها على مدى قرون عديدة قبل هذه الفتوحات ، وقد كانت هذه الهجرات ~~كبيرة~~ صغيرة في بعض الأحيان ، كما كان الحال على الساحل الشرقى لآسيه الصغرى على سبيل المثال ، ولكن بعض أقسام هذه المنطقة ، مثل سورية ومصر وبرقة لم تعرف المهاجرين اليونان قبل فتوح الاسكندر وقيام العصر المتأخرق إلا في أعداد محدودة وجاليات بسيطة ومتناثرة . أما بعد هذه الفتوح فزداد عدد هؤلاء المهاجرين في هذه المناطق زيادة واضحة لسببين : أحدهما هو انهيار مقومات الحياة القديمة التى عرفها اليونان في بلادهم الأصلية على النحو الذى أشرت إليه في مناسبة سابقة (٦٣) ، والثانى هو اتجاه حكام العالم المتأخرق إلى الاستعانة ، بشكل متزايد ، في كافة الجوانب ، عسكرية كانت أو إدارية أو فنية - الأمر الذى أدى إلى تخصيصهم بكافة وسائل الاغراء ، على الهجرة إلى المناطق التى كانوا يحكمونها وعلى الاستقرار فيها . ومن هنا فقد كان هؤلاء اليونان حصرًا مفركا متحركا بين أرجاء المنطقة المتأخرة ، يعنى عليها الصفوة الدولية التى كانت لا بد أن تطمح تصرفات حكامها .

وأخيرا ، وليس آخرا ، فقد زاد من هذه الصبغة الدولية التى سيطرت .

حل المنطقة ظهور قوة جديدة فنية في وسط حوض البحر المتوسط وعلى تخوم العالم المتأغرق - هي الجمهورية الرومانية . وقد كان ظهور رومه في تلك المدة في المكان الذي ظهرت فيه وبزعة التوسع التي طبعت انجاسها إذ ذاك ، لسبب أو لآخر ، طاملا لابد ان تؤدي إلى احتكاك هذه القوة الجديدة بالمنطقة المتأغرقة في صورة أو في أخرى مما أدى بهذه المنطقة الى أن تصبح مركز ثقل لاتجاه دولي واضح للعالم ، وهو اتجاه مستجد انه يسيطر على قسم كبير من نشاط حكام هذه المنطقة بما فيهم البطالة .

وسنظهر تاريخ البطالة صدق هذا الاتجاه اظهارا تاما سواء في فترة قوتهم أو في فترات ضعفهم . فالبطالة الاوائل ، كما سنرى عندما نعرض لسياسة الخارجية ، سيتجهون إلى فرص حمايتهم على الجزر اليونانية الواقعة في بحر إيجه وإلى التوسع على حساب سورية وبقية وقرص ، وكلها مناطق دخلت في نطاق السيطرة البطالية لفترات طويلة أو قصيرة . كذلك سنرى أن دولة البطالة ، حين بدأت في الاضمحلال ، كان الخطر الذي يهددها يأتي من الممالك المتأغرقة الواقعة في هذه المنطقة سواء في سورية أو في مقدونية . كما أن حكام البطالة سيلبسون بشكل متزايد تدخل رومه سواء في حكمهم الداخلي أو في علاقاتهم الدولية حتى عهد آخر حكامهم ، كليوباترة السابعة التي دخلت مع رومه في صراع دام ، شهد نهايتها ونهاية الدولة المستقلة التي كانت تحكمها في ٣١ ق.م . عند اكتيوم الواقعة على الشاطئ اليوناني ثم في ٣٠ ق.م . على الشاطئ المصري في الاسكندرية .

## ٢ - مؤسس الدولة الجديدة

ثم يأتي بعد الحديث عن أرض الدولة الجديدة والظروف التي أحاطت بها ، الحديث عن بطليموس الأول ، الرجل الذي أسس هذه الدولة ، ومدى تكيفه مع هذه الظروف حتى يستطيع أن يثبت ملكه على هذه الأرض . وقد سارت سياسة بطليموس في هذا المجال في ثلاثة خطوط صريحة متوازية تهدف جميعا إلى غرض واحد ، هو أن يرسى في مصر قاعدة ثابتة لدولة علم ، رأسها بيت حاكم هو مؤسسه وأول حكامه . وقد كان الخط الأول في هذه السياسة هو العمل الدائب من جانب بطليموس على مساندة التيار الذي كان يستهدف تقسيم إمبراطورية الاسكندر ، والتصدى لأي اتجاه نحو الإبقاء على وحدتها تحت حكم أى جهة أو أى شخص يريد السيطرة على الإمبراطورية الموحدة ، سواء كان من بيت فيليب أو من غير بيت فيليب ، فإذا لم يمكنه التصدي له تحاليل عليه سواء بتسليمه أو الالتفاف حوله بشكل مرحلى حسبما تستوجب الظروف .

أما الخط الثانى في سياسة بطليموس فهو حرصه على أن تكون مصر دون غيرها ، هى مركز الدولة التي كان يزمع إنشائها . وهو خط الأزمه منذ أن أصبح واليا على مصر حسب تقسيم مؤتمر بابل الذي تم في أعقاب موت الاسكندر ، ولم يتزحزح عنه أمام أى ظرف اضطرارى أو أمام أى إغراء بمنطقة بديلة أو بسلطة أوسع في إدارة الإمبراطورية . وأخيرا فقد كان الخط الصريح الثالث في سياسة مؤسس دولة البطالة هو العمل

المستمر من جانبه على خلق مركز لصر بكل الوسائل في المنطقة التي يضمها العالم المتأغرق .

ونحن نلجس الحظ الأول من سياسة بطليموس فيما يتعلق بتأسيس الدولة الجديدة ، وهو التصدي لأى اتجاه نحو وحدة الإمبراطورية ، أو تناويرة ومداورته حتى تحين له فرصة مواجهته في المواقف المتتالية التي اتخذها من قضيتين أساسيتين في هذا المجال . القضية الأولى تصل بمسألة وراثة عرش الإمبراطورية أو الوصاية عليه بعد موت الاسكندر ، والثانية تتعلق بالقوا الذين كانوا يهدفون إلى السيطرة على هذه الإمبراطورية وإخضاعها لسلطتهم الفردية بطريقة أو بأخرى .

وقد ظهر موقفه من قضية العرش منذ اللحظة التي مات فيها الاسكندر واجتمع قواده في بابل ، في هيئة مؤتمر ، ليقرروا مصير إمبراطوريته . لقد اختار بعض القواد أريدايوس ، الأخ غير الشقيق للاسكندر ، لكي يحل على عرش الإمبراطورية ، وأيدهم في ذلك مشاة الجيش ، بينما اقترحت البعض الآخر ، وعلى رأسهم برديكاس ، لإرجاء البت في هذه المسألة حتى تله روكسانى ، زوجة الاسكندر ، فإذا جاء مولدها ذكرًا وللى العرش وكان يؤيد هؤلاء في رأيهم فرسان الجيش . أما بطليموس فقد كان اقترح من أن يبقى العرش الإمبراطورى شاغرا وأن يمهّد المؤتمر بإحار الإمبراطورية إلى قواد الجيش - وهو اتجاه من السهل أن نرى ما يتضمنه من محاولة لتبجح الموقف بحيث يقوى مركز كل قائد في المنطقة التي يقول إليه حكمها ( وقد آله حكم مصر في هذا المؤتمر ) على حساب أية إدلوة مركزية قوية للإمبراطورية ككل .

وقد حدث تعديل ، ولكنه لا يشكل تغييرا ، في موقف بطليموس تجاه هذه القضية حين استقر رأى المؤتمرن في بابل على طريقة شغل العرش . فقد ثار الخلاف بين أنصار ارتقاء أرهيدايوس للعرش وأنصار الانتظار حتى يأتى مولود الاسكندر . وهو خلاف كاد يصل إلى الصدام المسلح فعلا حين حاصر الفرسان ، وعلى رأسهم پرديكاس ، مدينة بابل ليفرضوا راجعهم بالقوة . ففى ذلك الوقت نجد بطليموس يشترك مع يومينيس في الوصول إلى حل يرضى الطرفين ، مؤداه أن يرقى أخو الاسكندر العرش ، وأن يشترك معه مولود الاسكندر إذا جاء ذكرا (٦٤) .

وقد يبدو هذا الموقف الجديد لبطليموس ، للوهلة الاولى ، كما لو كان انتقالا إلى صف أنصار وحدة الامبراطورية وتدعيم إدارتها المركزية ، وبخاصة إذا عرفنا أن يومينيس الذى اشترك معه في تقديم الاقتراح المعدل كان من أصلب دعاة الوحدة تحت يفس فيليب . ولكنى أرى في هذه الخطوة من جانب بطليموس مساورة أراد أن يتفادى بها وضعا كان من الممكن ، بل من المرجح أن يؤدى إلى تدعيم الإدارة المركزية للامبراطورية . ذلك أن پرديكاس كان قد نجح في محاصرة بابل وبذلك أصبح فى المركز الأقوى ، وقد كان پرديكاس يرنو فعلا ، كما أثبتت الحوات بعد ذلك مباشرة إلى السيطرة على عرش الامبراطورية . وهو أمر كان لا يمكن أن يخفى على قواد الاسكندر المجتمعين فى بابل . ومن بينهم بطليموس . ومن

---

(٦٤) عن موقف بطليموس من مسألة العرش راجع .

Bouché - Leclercq : Histoire des Lagides, I, p. 6

P. Jouguet ; Macedonian Imperialism (ترجمة انجليزية) p. 20.

ابراهيم نصحي ، نفس المرجع ، ج ١ ، ط ٢ ، ص ٤٣ ، حاشية ( التى يشير فيها إلى المصادر القديمة ) .

هنا فإن مبادرة بطليموس بالاشتراك في تقديم اقتراح يوفق بين الجانبين الواقعيين على خط المصدام هو في الواقع حرمان إرديكاس من مركز القوة الذي كان يقف فيه على رأس الفرسان عاصراً لبابل ، وبالتالي فإن أرى في هذه المبادرة خطوة تفوت على إرديكاس نقطة تقوى على بقية القواد من أول الطريق وبالتالي تطل ، إن لم تعزل ، غطلته نحو السيطرة على إدارة الامبراطورية ولو لبعض الوقت .

كان هذا هو موقف بطليموس من العرش في مؤتمر بابل ، وهو موقف استمر ، ولكن بتفاصيل مختلفة ، حين أثيرت مسألة العرش مرة أخرى بعد مقتل إرديكاس ، الذي كان قد نجح في السيطرة على العرش حتى ٢٢١ ق م . لقد عرض على بطليموس في تلك السنة أن يصبح هو الوصي على عرش الامبراطورية الذي كان يجلس عليه إذ ذاك ملكان ، أحدهما متوه وهو أخو الاسكندر ، والآخر لا يزال طفلاً وهو ابنه . ولكن بطليموس لم يقبل هذا العرض الذي كان سيربطه ، دون نزاع ، بقرار الإبقاء على وحدة الامبراطورية ومن ثم يقيد حركاته وتصرفاته فيما يخص الاستقلال التدريجي بمصر . وهكذا نجد بطليموس يتخلص بلباقة فائقة من قبول هذا العرض تاركاً شغل هذا المنصب لقائد آخر هو أنتيباروس . (٦٥)

هذه هي مواقف بطليموس من القضية الأولى ، وهي قضية وراثة العرش والوصاية عليه . أما عن مواقفه من القضية الأساسية الثانية المتعلقة بالقواد الذين يهدفون إلى السيطرة على الامبراطورية وإخضاعها

لسلطة مركزية يمكن برماها . جاءت أول مناسبة لظهورها حين بدأت نوايا پرديكاس ، الذي كان مؤتمر يابل قد عينه في منصب قائد الجيش الامبراطوري ، تظهر وتشير بوضوح إلى نواياه في السيطرة على الامبراطورية . وقد كان موقف بطليوس من پرديكاس هو التحالف العسكري ضده مع أنيباتروس وكراتوس أنتيجونوس ، الذين كانوا يتوجسون خيفة ، كل لسبب خاص به ، من هذه النوايا . وفعلًا تم هذا التحالف في ٣٢١ ق.م و انتهى بهزيمة پرديكاس ومقتله .

والموقف ذاته يتكرر ، وإن كان بتفاصيل أخرى ، ضد أنتيجونوس وهو القائد الذي تحالف معه بطليوس بصفة مرحلية ضد پرديكاس ، والذي كان يرنو هو الآخر إلى عرش الامبراطورية ، ويعمل هو وابنه ديمتريوس ، بدأب منقطع النظير ، على إخضاع الامبراطورية لبيت حاكم يكون هو مؤسسه . ففي ٣١٥ ق.م ، حين قويت شوكة أنتيجونوس في آسية وأخذ يمثل دور الملك فيها ووضح اتجاهاه الصريح نحو محاولة السيطرة على أراضي الامبراطورية بأكملها ، دخل بطليوس في حلف ضده مع سيلوقوس وكسندروس وليسيانوس . وكانت النتيجة التي ترتبت على دور بطليوس هي تهديد مؤخرة أنتيجونوس بحيث نجح ليسانوس في سد الطريق أمامه دون غزو مقدونية التي كان يعتبر ( أى أنتيجونوس ) غزوها أمرا أساسيا في عظم السيطرة على الامبراطورية (١٦).

ولم يكن هذا هو موقف المجابية الوحيدة بين بطليوس وأنتيجونوس في مجال التصدي لمحاولات توحيد الامبراطورية لسلطة مركزية . ففي

---

(٦٦) Diod : XIX, 40; 89, 1 sq. راجع ابراهيم نصحي : نفس المرجع ، ج ١ ، صفحات ٧١ - ٧٢

٣٠٢ ق.م. حين أحرز ديمتريوس بن أنتيجونوس انتصارات على كسندروس في المنطقة الإغريقية وجد أنتيجونوس أن هذه هي فرصته التي كان يسعى إليها نحو السيطرة على مقدونية ، مركز العرش الإمبراطوري ، فطلب من كسندروس التسليم دون قيد أو شرط . وقد كان هذا إذلالاً للجميع بالخطر من جانب أنتيجونوس . وهنا نجد بطليوس يدخل في عمل عسكري مشترك مع حلفاء الأمازيغ ( سليوقوس وكسندروس وليسباغوس ) ويدخلون مع أنتيجونوس في معركة فاصلة في ٣٠١ ق.م ضد إيسوس Ipsos في فريجيه ( في آسيا الصغرى ) - وهي المعركة التي عرفت باسم « معركة الملوك » والتي انتهت بمقتل أنتيجونوس وفراجه ديمتريوس ، وانتهى بذلك خطر تيار الوحدة على أخصار التقسيم (١٧).

\* \* \*

هنا عن الخط الأول من سياسة بطليوس ، وهو التمرد بطريقه أو بأخرى لأي تيار يهدف إلى الإبقاء على وحدة الامبراطورية . وقد رأينا كيف كان هذا الخط واحدا منذ اللحظة التي مات فيها الاسكندر في ٣٢٣ ق.م. وكيف تأخر بطليوس عليه بدأب عجيب على مدى أكثر من عشرين عاما حتى اطمأن إلى ادمار فكرة الوحدة وبالتالي إلى عبوت.

---

(١٧) Diod.: XX, 106; Plut.: Demetrios, 28 من تحقيق نتيجة  
المعركة راجع : Tarn and Griffith: Hell. Civ., p.7

كذلك ابراهيم نصحي : نفس المرجع . ص ٨٣



مركزه في القسم الذى أرادته لنفسه من امبراطورية الاسكندر (٦٨). وعلى نفس الدرجة من الوضوح كان الحط الثانى من سيادة بطليوس ، وهو حرصه على أن تكون مصر ، دون غيرها ، هى مركز الدولة التى كان يستهدف إقامتها .

وفي الواقع فإن مصر قد استرعت انتباه بطليوس حتى قبل أن يموت الاسكندر وتظهر إلى الوجود فكرة التصرف فى امبراطوريته ، وبالتالي قبل أن تصبح إقامة بطليوس الدولة فى مصر موضع تفكير . ونحن نلح ذلك من الوصف الحقيقى لخط الاسكندر على مصر ورحلته إلى واحة آمون (سيوة) الذى يظهر فى كتاباته . ولكن هذا الانتباه يتحول إلى اهتمام على هادف منذ اللحظة التى يموت فيها الاسكندر فى مؤتمراً بابل

---

(٦٨) نحن نستطيع أن ندرك مدى مباشرة بطليوس على فكرة التقسيم وعدم السماح لنفسه بالابتعاد عنها إذا قارنا موقفه مثلاً بموقف شخص مثل أنتيجونوس ، الذى رأيناه يهدف إلى الإبقاء على وحدة الإمبراطورية تحت سيطرته هو وابنه . لقد كان أنتيجونوس مثابراً ، هو الآخر ، على اتجاهاه ولكنه مع ذلك كان لا يجد غضاضة ، إذا اضطره الظروف ، أن يعترف ببداية التقسيم وأن يصرف على أساس منه . ودليل ذلك ما حدث فى ٣١١ ق.م. حين اضطر إلى عقد صلح مع المتحالفين حنده (كسندروس وليسيماخوس و بطليوس) فقد كان من بين شروط الصلح أن تكون مراقبة تحت حكم ليسياخوس وأن يحتفظ كسندروس بسيطرته على مقدونية حتى يبلغ الاسكندر الرابع (بن الاسكندر الأكبر) سن الرشد ويسمى عرشها ، وأن يستمر بحق بطليوس فى حكم مصر .

اللى وزعت فيه ولايات الامبراطورية ليحكمها قواد الاسكندر كولاة من قبل البيت الامبراطورى نجد بطليموس يحصل على ولاية مصر . ويكاد يكون من المؤكد أن هذا لم يحدث عفوا وانما كان نتيجة لرغبة وتدبير من جانب هذا القائد الذى استرعت مصر اقتبائه منذ فتحها ودليل ذلك أن كليومينيس Kleomenes كان صاحب الككلة الأولى في مصر منذ أواخر عهد الاسكندر ، وبالتالي فقد كان أمراً طبيعياً أن يصبح هو والى مصر بعد موت القائد المقدونى ، وبخاصة أنه كان صديقاً لبرديكاس الذى كانت له اليد العليا في مؤتمر بابل وفي الفترة الوجيزة التى قدر له أن يعيشها بعده . ومع ذلك فقد أعطيت ولاية مصر لبطليموس واضطر كليومينيس أن يتنحى بالمركز الثانى فيها ، وهو أمر ما كان يمكن أن يتم بدون تدبير من بطليموس . وقد رأينا بطليموس ، حين دب الشقاق في مؤتمر بابل واقترب من مرحلة الصدام المسلح ، يتقدم للتوفيق بين الرأيين المتصارعين حول مسألة العرش في هذا المؤتمر ، واللذين كان برديكاس ، ومعه الفرسان ، يقف على رأس أحدهما . وليس بمستبعد أن يكون برديكاس ، لقاء هذا الموقف من جانب بطليموس ، قد أسهم في توجيه الأمور بحيث تصبح ولاية مصر من نصيب بطليموس . بل إنه ليس من المستبعد أن يكون بطليموس قد تواصل مع برديكاس إلى اتفاق مؤداه أن يجعل بطليموس حلى مصر ، مضميلاً بصديقه برديكاس ، في مقابل أن يؤيده بطليموس في الحصول على المنصب قائد الجيش الذى كان برديكاس يعتبره مركز قوة والذى حصل عليه فضلاً في مؤتمر بابل (٦٩).

---

(٦٩) يرجع وو. تارن (J.H.S., XII, p. 5) حدوث مثل هذا الاتفاق ، ويؤيده ابراهيم نصحي ( نفس المرجع ص ٥٤ ) في رأيه

ولكن التوصل إلى الموصول على ولاية مصر لم يكن إلا الخطوة الأولى بالنسبة لبطليموس على طريق التمكن لنفسه فيها . فهو حين يقدم إلى مصر ليتسلم ولايتها في أواخر ٣٢٣ ق م . لا يطمئن لوجود كليومينيس بها فكليومينيس صديق پرديكاس و بطليموس أول من يعلم مدى طموح پرديكاس إلى السيطرة من خلال سلطته في مقدونية ، على ولايات الامبراطورية . وبالتالي فإن وجود كليومينيس في مصر في مركز الرجل الثاني أمر يطمح على أكثر من احتمالات الخطر بالنسبة لبطليموس . وهكذا يبدأ بطليموس في الاستئاع إلى شكاوى الشعب من تصرفات كليومينيس ويتخذ من هذه الشكاوى ذريعة يتنوع بها لينفذ فيه حكم الإعدام ويؤمن مركزه مؤقتا من جانب رجل پرديكاس قبل أن تصل السنة التي قدم فيها إلى نهايتها وهو تأمين لا يلبث أن يؤكده بصفة نهائية بعد سنتين في مؤتمر تريباراديسوس ( في سورية ) الذي انعقد بعد أن لقي پرديكاس حتفه ، ليعيد فيه قواد الاسكندر توزيع ولايات الامبراطورية بعد إقصاء أنصار پرديكاس - وقد حرص بطليموس في هذا المؤتمر على أن يحصل على الاعتراف بمركزه في ولاية مصر (٧٠) .

على أن توصل بطليموس إلى الولاية على مصر وإلى اعتراف الآخرين بمركزه فيها لم يكن يشكل نهاية المطاف بالنسبة له . فقد كان هدفه الأساسي هو الاستقلال بهذه المنطقة وإقامة دولة فيها وعلى هذا فمن نجد أنه ، في أثناء اشتراكه الحتمي في الصراع حول تقسيم الامبراطورية ،

لا يجد مانعا أن يتخطى ، بصفة مرحلية عن بعض مناطق يكون قد حصل عليها ، إذا وجد في بقاءه فيها أو على استمراره في استغلالها عبءا عسكريا يهدد قوته أو يستدرجه بعيدا بشكل يهدد مركزه في مصر .

ومن أمثلة ذلك ما حدث في ٣١٢ ق.م. مثلا ، فبعد انتصاره على ديمتريوس بن أنتيجونوس انتصارا حاسما في غزة لمنه من الاستيلاء على مصر نجد أنه يخل منطلقه الثور ، أو جوف سورية ، فتاديا للجبهة أنتيجونوس حين قدم هذا لمساعدة ابنه ، ووجد بطليموس أن قوات الأب واجه تفكك تحديا عسكريا لا يستطيع أن يتكهن بنتائجه . ولوقف ذاته يشكر على الجبهة العربية لمصر ، فحين يساعد أنتيجونوس أوغلاس في نفس العام ( ٣١٢ ) على الاستقلال بيرة ( التي فتحها بطليموس وعين أوغلاس حاكما عليها من طرفه منذ ٣٢٣ ) يتركها هذا مؤقتا ، على أن يستبدا في فرصة لاحقة ( وقد تم هذا فعلا بعد أربع سنوات في ٣٠٨ ) فضلا أن يتفرغ لحماية مصر من الخطر الذي كان يهددها من جانب أنتيجونوس .

ولكن إذا كان بطليموس على استعداد لاختناز مثل هذه المواقف خارج مصر ، فإن مصروفه كان مختلفا تماما للاختلاف إذا كان الأمر يتعلق بمصر ذاتها . فهنا نجدد يستमित في الدفاع بكل قوته ضد أي مهاجم للمنطقة التي كان يزعم إقامة ملكه فيها . وهكذا يتصدى لبرديكاس حين يشن هذا هجومه ضد بلوزيون في ٣٢٩ ق.م. وتكون النتيجة أن يفتن برديكاس في الاستيلاء على مصر . وحين يقدم أنتيجونوس على غزو

مصر في ٣٠٦ ق.م قُتل هذه المحاولة هي الأخرى ، أمام المقاومة العنيفة من جانب بطليموس ، دُفعا عن أرض الدولة التي كان يسيل تأسيسها (٧١).

\* \* \*

وأتى أخيرا إلى الخط الصحيح الثالث في سياسة بطليموس بصدد تأسيس دولة في مصر على رأسها بيت حاكم هو مؤسسه وأول حكامه ، وهو العمل المائب على خلق مركز أدبي متفوق لمصر ، مقر دولته ، وسط العالم المتأغرق . وقد ظهر نشاط بطليموس في هذا المجال في عدة مواقف ابتدأت ، كدأب بطليموس في بقية المجالات ، منذ اللحظة التي مات فيها الاسكندر . وسأجزيه ، الدلالة على هذا الاتجاه ، بالحديث عن موقف أساسي من بينها .

والموقف يصل بمسألة ربما تبدو غريبة لأول وهلة ، ولكن كان لها مع ذلك أهمية غير عادية . هذه المسألة هي التصرف في جثمان الاسكندر لقد اجتمع قواد الاسكندر ، لدى وفاته ، في بابل وقرروا أن يتم دفنه في مقدونية . وهكذا تم الاستعداد وجرت العربة التي تحمل الجثمان وانطلقت في أواخر ٣٢٢ ق.م . من بابل في طريقها إلى سورية ثم إلى مقدونية .

---

(٧١) يجد القارىء العربي تفاصيل مواقف بطليموس مع ديمتريوس و أنتيجونوس في سورية ، ومع أوفلاس في بركة ، ودفاعه عن مصر ضد پرديكاس ثم ضد أنتيجونوس ، كما يجد الإشارة إلى مصادرها القديمة في :

ابراهيم نصحي : نفس المرجع . صفحات ٦٣ - ٧٤ ، ٧٤ ، ٦٣ ، ٨١ على التوالي .

ولكن بطليموس يقوم بحركة ماهرة مخادعة ، فيفتق سرا مع قائد الحامية  
وتكون النتيجة : حين يصل اللوكب إلى سورية هي أن يقابله بطليموس  
ومعه قوة من جنوده ، وينحرف به إلى مصر . وفي مصر يتم دفن الجثمان في  
منف بصفة مؤفة ، لينقل بعد ذلك إلى الاسكندرية حيث يستقر بصفة دائمة (٧٢).

ونحن نستطيع أن ندرك المنزى الكامل لهذه الحركة من جانب بطليموس  
إذا عرفنا أن المنطقة التي ستصبح مقرا لجثمان الاسكندر ، كانت تصبح  
في نفس الوقت مركز الثقل الأولى في العالم المتأغرق . لقد كان المقدونيون  
والإغريق ينظرون إلى الاسكندر نظرة ، إن لم تصل إلى التأليه الكامل ،  
فهو لا يعتمد عن ذلك كثيرا ، وهي على كل حال ترقى إلى درجة كبيرة  
في مراتب التقديس .

والسبب في ذلك بسيط ، فالاسكندر هو الشخص الذي أذل امباطور  
الفرس وقوض أركان امباطوريت لقيم على أقاضها امباطورية ،  
يصبح هو حاكمها ويصبح اليونان والمقدونيون سادة لها وتصبح في النهاية  
المادة التي تكونت منها الممالك المتأغرة . وقد فعل الاسكندر في ذلك  
بعد قرن ونصف كان فيها الإمبراطور الفارسي بالنسبة للإغريق قوة تشكل  
ظلا داكنا في حياتهم ، فهو يتدخل في شئونهم بشكل مباشر أو غير مباشر

---

(٧٢) من قرار دقي الاسكندر في مقدونية أظن :

Srabo : xvii, 1, 8 ; Pausanias : I, 6, 3

Diod.: xviii, 3, 5 هناك فكرة من دفنه في واحة سيوة كما يظهر من :

Bell: Egypt from Alex. the Great to the) ويسير على هذه الفكرة :

'Jouguet: Mac. Imperialism Arab Conquest من ٣٢ ولا قبلها

من ١٣٠ ، وإبراهيم نصحي ( نفس المرجع ) من ٦٠ .

منذ أيام الحروب الفارسية ، ورغم تيجتها ، ويؤلب مدينة على أخرى مستعينا في ذلك بالذهب والمزمارات وباستغلاله للفرقة الانفصالية التي تفرق بصفه تكاد تكون دائمة بين هذه المدن . وقد استمر تدخله هذا الحروب حتى أواسط القرن الرابع قبل الميلاد وكان آخر ما يمكن أن يحول في ذهن اليوناني هو أن تستطيع الخلاص من هذه القوة التي يستطيع لها ردا ، فإذا بالاسكندر يقضى في أحد عشر عاما على العراق الذي أملى إرادته على اليونان طوال قرن ونصف . لقد أصبح الاسكندر نتيجة لذلك ، بطلا في نظر اليونان وأصبح ما قام به معجزة . والبطولة عند اليونان كما كانت بوجه عام في العصر القديم تقسم بالكثير من القداسة وتغرب بالبطال من مصاف الآلهة إن لم تجعل منه في الواقع إلها أو نصف إله .

وقد كان الجو في ذلك الوقت مياً فعلا مثل هذه النظرة ، كما رأينا عندما تحدثت عن الأفكار التي صدرت عن أمثال أرسطو وأينكراتيس الذين فربا بشكل واضح بين شخصيه الاسكندر وفكرة التثليه . وهكذا لا يبدو غريبا أن يصبح لكل ما يتصل بالاسكندر شيء كثير من القدسية وفي هذا المجال نجد بادرة تشير إلى هذا الاتجاه في تصرفات يومينيس ، القائد اليوناني الذي رآه في مناسبة سابقة يعمل في خدمة الاسكندر ، فحين احتدم الصراع بين قواد الاسكندرية غداة وفاته نجد هذا القائد يعمل معه خيمة الاسكندر كحزب يحميه من كيد خصومه على أساس أن روح الاسكندر كانت تجل بهذه الخيمة ومن ثم كانت تحمى من يحملها (٧٢) .

فاذا كان لحيمه الاسكندر كل هذه القوة الروحية فا يالك بجهان الاسكندر ،  
الذى كان يعتبر دون شك مركز الاشعاع الروحى لشخصية الاسكندر  
والذى أطلق عليه اليونان والمقدونيون ، لفرط قداسه فى نظرهم ، اسم  
الجنان الحى Soma ( وليس مجرد الجنان أو الجنة Ptoma ) تأكيداً لفكرة  
الخلود التى كان اليونان يربطون بينها وبين الآلهة أو من هم فى مصافى  
الآلهة أو قريين منهم .

وفى ضوء هذا نستطيع أن نفهم حرص بطليموس على أن يستغل  
هذه النقطة لصالحه دون بقية قواد الاسكندر من زملائه الذين أصبحوا  
بعد موت القائد الكبير خصومه ومتنافسيه ، وبالذات قبل أن يستغلها  
برديكاس الذى كان يرمو من بداية الامر إلى السيطرة على الامبراطورية ،  
والذى كان يخدمه ، بالتالى ، إلى حد كبير ، أن يدفن الاسكندر فى مقدونية  
حيث العرش الإمبراطورى الذى كان قد أزمع السيطرة على شاغليه ( وهما  
شاب معتوه وطفل وليد ) وحيث مدفن الملوك المقدونيين فى أيجاي  
Aegae ، وحيث المركز الأدبى الكبير إذا تم دفن الاسكندر هناك . وقد  
رأينا كيف نجح بطليموس فى خطته وأصبحت الاسكندرية ، التى اتخذها عاصمة  
له ، تضم رفات الاسكندرية قاهر الامبراطورية الفارسية ومؤسس السيادة  
المقدونية اليونانية ، ورسول الحضارة الجديدة .

كان هذا هو أحد المواقف التى اتخذها بطليموس فى سبيل تثبيت  
مركز مصر ، التى كان قد عزم على اتخاذها قاعدة لدولته ، فى دائرة العالم  
التأخرق - وهو أمر كان بطليموس حريصاً عليه كل الحرص الذى يجعله  
يحاول تحقيقه بكل طريقة ، بما فيها هذه الطريقة التى تسمح إلى حد



كبير بفكرة التقديس كقاعدة أدبية يقوم عليها المركز الذى يهدف إلى  
تثيسته ، كما تدلنا على ذلك مواقف مشابهة لبطلميوس ، من بينها ترحيبه  
بصفة سوتر Soter ( الملقب أو المخلص ) التى أحفاها عليه أهل رودس  
وجزر الكوكلا ديس ، واتخاذ هذه الصفة لقباً لنفسه ، كما سترى فى  
حديث مقبل ، وهى صفة تشير ، ولو من طرف خفى ، إلى  
فكرة التقديس .

## الباب الخامس

### الدعامة العسكرية

كان هذا هو الحديث عن القاعدة التي قامت عليها دولة البطالة . وقد رأينا أن هذه القاعدة تتكون من ثلاثة عناصر : أولا أرض لها ميزات اقتصادية ودفاعية وإدارية وسياسية ، وهى ميزات ذات قيمة كبيرة لمن يريد أن يؤسس دولة ، إذا أحسن الانتفاع بها . والنصر الثانى ظروف اكتشف مصر فى الفترة التي عاصرت تأسيس دولة البطالة ، بعضها داخلى قوامه شعب له تكوين حضارى وقوى لا يمكن تجاهله ، وبعضها خارجى قوامه اتجاه دولى كان لابد أن يفرض نفسه على كل خلفاء الاسكندر ، ومن بينهم الشخص الذى أراد أن يقيم دولة فى مصر . أما النصر الثالث فهو بطليوس ، الذى أراد أن يقيم هذه الدولة ، والذى استطاع أن ينتفع بميزات الأرض وأن يكيف موقفه إزاء هذه الظروف بالشكل الذى يمكنه من تحقيق هدفه .

على أن هذه العناصر لم تشكل سوى الأساس أو الفرشة القاعدية التى قامت عليها دولة البطالة . أما بناء هذه الدولة ذاته فقد كان لابد أن تدعمه أركان أو مقومات أو دعائم فى كافة المجالات التى تتكون منها أبعاد الدولة الجديدة ، سواء من حيث وضعها الداخلى أو من حيث علاقتها بالعالم الخارجى . وقد قامت هذه الدعائم فى أربعة مجالات أساسية هى : المجالسكرى ، والمجال الاقتصادى والمجال الاجتماعى والمجال الأدبى .

١- نظرة عامة على القوة العسكرية عند البطالة:

ولتكن بداية حديثي عن المجال العسكري . وهنا نجد أنه كان من الطبيعي أن تتفجر ظروف العصر بالاعتبارات العسكرية لتصبح الدعامة الأولى لحكام الممالك المتأغرقة . وقد أثرت في أكثر من مناسبة إلى الصراع والتناحر الذي نشب بين قواد الاسكندر غداة موته والذي جعل كلا منهم يحاول أن يقتطع لنفسه أحسن أو أكبر نصيب من امبراطورية الفاتح المقدوني . وقد رأينا ان الصراع في هذا المجال لم يستمر ستة أو ستين يوماً وإنما ظل قائماً في قومه وقسوته ما بين معارك ومؤامرات ومؤامرات . منذ وفاة الاسكندر في ٣٢٣ حتى ٣٠١ ق.م. ولم تكن هذه السنة هي نهاية الصراع بأية حال ، وإنما كانت مجرد نهاية لمرحلة من مراحل وبداية لمرحلة جديدة . فإذا كان الهدف من التناحر قبل ٣٠١ هو حصول كل من هؤلاء الخلفاء على نصيبه من امبراطورية الاسكندر والحصول على اعتراف خصومه بسيطرته على القسم الذي كان يريد ان يصبح من نصيبه ، فان الهدف بعد ٣٠١ أصبح مدعيم مراكزهم في المناطق التي كانوا قد أصبحوا ملوكاً لها منذ بضع سنوات ، ثم محاولة مد مناطق نفوذهم ، كل منهم على حساب الآخرين . وهكذا استمر التناحر بينهم وان كان قد اتخذ هدفاً جديداً غير هدفه القديم .

في ظل هذا الوضع ، إذن ، لا يبدو غريباً ان يتجه البطالة أول ما يتجهون ، شأنهم في ذلك شأن بقية خلفاء الاسكندر ، إلى إقامة ملكهم على دعامة عسكرية راسخة . ومن المنطقي ، في هذا المجال ، أن تصور أن بطليوس لم يبدأ من نقطة اللانهاية ، فقد كانت في كل ولاية من ولايات الاسكندر ، غداة موته ، قوة عسكرية كانت كافية ، تحت ظل الامبراطورية

القوة للدفاع عنها وحمايتها . ولكن مثل هذه القوة لا بد أنها تنهت  
تشيئاً جديداً بعد أن أصبح بطليموس والياً على مصر في ظرف من  
التحضر الذي لم يلبث أن تمخض عن صراع طويل بين خلفاء الاسكندر .  
وقد رأينا في مناسبة سابقة مدى حرص هذا القائد على أن يتخذ من مصر  
قاعدة للملك يكون هو مؤسسه ، كما لمنا إستعداده الدائم للدفاع عن هذه  
القاعدة ضد أية محاولة لاحتوائها أو لتهديدها من قريب أو من بعيد .  
بل أكثر من ذلك فإن بطليموس ، كما سنرى في أثناء الحديث عن  
السياسة الخارجية لبطالة ، قد عمل منذ بداية حكمه لمصر ، حتى قبل أن  
يصل نفسه ملكاً عليها ، على أن يؤمن حدودها عن طريق احتلال المناطق  
التي تضمن له هذا الأمان ، كما استهدف مد نفوذه إلى أية نقطة يستطيع  
أن يصل إليها بهذا النفوذ . ومن هنا فقد كان أمراً طبعياً أن يطور القوة  
العسكرية التي وجدها في مصر لتتألف وهذه الأهداف الرئيسية  
للمملكة (٧٤) .

---

(٧٤) يذكر المؤرخ ديودوروس ( XVIII, 14, 1 ) أن بطليموس أضاف ثمانية  
آلاف تالنتا ( وهو مبلغ كبير ) من الأموال التي وجدها في خزائن مصر .  
بمجرد وصوله إليها في تجنيد قوة من المرتزقة .

راجع : أبراهام نصي : المرجع نفسه ، ج ١ ، صفحات ٣٤ - ٣٥  
راجع كذلك : J. Lesquier: Les Institution Militaires de l'Egypte Sous les Lagides  
من الناحية الوثنية ( صدر في باريس ١٩١١ ) إلا أنه لا يزال يستب  
الدراسة الأساسية في هذا الموضوع .

وقد انعكست السمة الأساسية للعصر على الدعاية العسكرية البطالة. فكما كان الاتجاه الأساسى للعصر دوليا. كذلك كانت القوات الحاربة البطالة قريبة من الصفة الدولية في طابعها ومكوئنها ، فبين هذه القوات كان هناك المقدونيون والإغريق والمصريون وعدد من الجنسيات الآسيوية وفى الواقع فإن وجود هذه الجنسيات المختلفة في جيش واحد لم يكن شيئا يصعب تصويره في ذلك العصر . فالعصر كله قد ابتدأ بمغامرة ظهر فيها الاتجاه العالمى في أكثر من صورة ، وإذا كان الاسكتندر قد مات قبل أن يتاح تفكيره العالمية أن تتحقق بالصورة المثالية التي صورت لها صاحبها ذات يوم أن يمزج الدماء الشرقية بالدماء الغربية فيتزوج من امرأة شرقية ويدفع عددا غير قليل من ضباطه أن يحذو حذوه - أقول إذا كانت فكرة العالمية قد توقفت بشكل مبتور قبل أن تصل إلى صورتها المثالية ، فإنها في نفس الوقت لم تذهب دون أن تترك أثرا . وإذا كان هذا الامر لم يصل إلى حد رفع الحواجز العنصرية بين الغربيين والشرقيين ، فإنه قد مكن من الاختلاط والتمايش بين الفئات المتحمة إلى العنصرين رغم وجود هذه الحواجز .

كذلك فإن العصر قد أفتح على تأسيس عدة دول في وقت واحد ، ولم تكن هناك حدود ثابتة مستقرة يقف عندها مؤسسو هذه الدول ، وإنما كانت المسألة متروكة للقوة العسكرية ، بشكل أساسى ، لتكون الفيصل الذى يضع هذه الحدود ، وفى مثل هذا الظرف يصبح الشاغل الأول لكل من هؤلاء المؤسسين هو الحصول على هذه القوة بأية طريقة يرى أنها تصل به إلى هدفه . وقد رأينا أن الصراع انفجر بينهم قبل مضى وقت طويل من وفاة صاحب الامبراطورية التي اتسموها ، بحيث

لم يكن في المسألة خيار واسع أمامهم من حيث التسك بالاعتقاد على عنصر دون الآخر ، وهكذا بدأ التقليد واستمر .

وقد أدى هذا الوضع الى ظهور طابع آخر أتصفت به القوة العسكرية البطلية ، وهو في الواقع استمرار للطابع الأول . هذا الطابع هو المرونة التي صبغت نظرة البطالة الى نسبة العناصر المكونة لهذه القوة . إن البطالة لم يلتزموا في هذا المجال بنسبة معينة بين عنصر وعنصر . وإنما كيفوا أنفسهم في هذا المجال حسب الظروف التي أحاطت بهم في المراحل المختلفة من حكمهم . لقد كانت القوات العسكرية للبطالة على سبيل المثال تتألف في الأساس ، من فرق نظامية من المقدونيين ، و فرق من المرتزقة ، ثم فرق المصريين . وكانت الفرق النظامية المقدونية تشكل قلب الجيش ، وهو القسم الأساسي منه ، بينما كانت الفرق المصرية تؤدي أعمالاً ثانوية مساعدة ولا يعتمد عليها إلا في حالة الضرورة القصوى (٧٥) . ولكننا نجد هذا الوضع يتغير تماماً في أوائل القرن الثالث حيث نجد قلب الجيش يتألف في موقعة رفع ( ٢١٧ ق م ) من الفرق المصرية . كذلك فإن الفرق النظامية لم تعد قاصرة على المقدونيين ، وإنما أصبحت تشكل عدد الحاجة ، من عناصر أخرى إغريقية وآسيوية ، بل لقد أصبح الآسيويون هم أكثر العناصر عدداً في الفرق النظامية في القرن الأول ق م . وغرق كل هذا فان كل العناصر التي دخلت في تكوين هذه الفرق أصبح يطلق عليها اسم المقدونيين ، بنسب النظر عن الأصل الذي تنتمي اليه . (٧٦)

---

(٧٥) راجع الحديث عن القوات المصرية في القسم الثاني من هذا الباب .

(٧٦) إبراهيم نصحي : نفسه ، صفحات ٣٣٦ - ٣٣٧

القوة العسكرية ، إذن ، كانت دعامة أساسية اعتمد عليها البطالة في إقامة ملكهم في مصر في وجه تحديات العصر الذي تفوت فيه القوة إلى المقدمة كفيصل في حجم العلاقات الدولية ، بل أكثر من ذلك في رسم حدود الدول ذاتها . وقد رأينا ذلك يدفع البطالة إلى الاستمالة ، في تكوين جيوشهم ، بكل الناصر التي توسموا فيها مقدرة أو خير في هذا المجال . ومن هنا فقد كان أمرا طبيعيا أن يفكر البطالة في وسيلة يضمنون بها استمرار الخدمة التي تقدمها هذه الناصر . وزاد من حرص البطالة على إيجاد هذه الوسيلة حاملان : أولها أن القسم الأكبر من هذه الناصر كان من غير أبناء البلاد الأصليين سواء في ذلك المقدونيون الذين كان سواء لديهم ، على الأقل قبل أن يستقروا بشكل نهائي في مصر ، أن يخدموا في جيش بطليموس أو غيره من القادة المقدونيين الذين أصبحوا حكاما للدول المتأثرة (٧٧) ، أو المرتزة الذين كانت الجندية عندهم عملا يقومون به لحساب أية جهة ما داموا يحصلون على الأجر المناسب . أما العامل الثاني فهو أن البطالة لم يكونوا وحدهم في الميدان ، وإنما كان هناك أعدائهم وخصومهم من حكام الدول المتأثرة الذين كانوا ، هم الآخرون ، يحتاجون إلى الخبرات والاعداد العسكرية ، ومن ثم فقد كان لا بد أن يقوم نوع من التنافس على اجتذاب الناصر المحاربة .

وقد لجأ البطالة في سبيل تحقيق ذلك إلى طرقه تنفق وطبيعة إمكانيات

---

(٧٧) على سبيل المثال انضم إلى جيش بطليموس عدد من الجنود المقدونيين الذين كانوا يعملون في جيش بريكاس بعد أن قتل هذا الأخير عتب فلهذا حاولته لغزو مصر (٣٢١ ق.م) أنظر : *Diod. : xviii, 19 sq., 33 sq.*

المنطقة التي أصبحت مقرا لحكمهم . ومصر كانت بلدا زراعيا من الطراز الاول ، وهكذا اشتق البطالة وسيلتهم لإغراء هذه العناصر للجنح إلى مصر والخدمة في القوات العسكرية لحكائها ، والإقامة بها إن أمكن ، من هذه الصفة . وكانت هذه الطريقة تتمثل في منح كل من يزيد من هؤلاء المحاربين قطعة أرض ( kleros ) يزرعها ويقيم بها لقاء استعداده بالانتماء للخدمة في جيش الملك (٧٨) .

والنظام الذي قامت على أساسه هذه الناحية الزراعية للمحاربين لم يكن جديداً على مصر بأية حال . فقد عرفت البلاد منذ أيام الرعامسة في الفترة الحديثة ، وكانت هذه الأراضي المنوحة للمسكرين تشكل القاعدة التي قامت عليها الأرستقراطية العسكرية البلية التي ظهر من بين صفوفها فراعنة الأسرة الثانية والعشرين (٧٩) . كذلك فإن هذا النظام كان يستند إلى النظرية الفرعونية ، التي اعتنقها وسار عليها البطالمة ، وهي أن الأرض وما عليها ملك للملك (٨٠) ، ومن ثم فقد كان بإمكانه أن يتصرف فيها عن طريق إعطاء هذه المنح من الأراضي الزراعية للمحاربين .

---

(٧٨) راجع عن نظام الإقطاعات :

J. Lesquier : op. cit., 162-254

Bouché-Leclercq : Histoire des Lagides, III, pp. 229-236

Claire Préaux : L'Economie Royales des Lagides,  
p.p. 463-80

P. Jouguet : Trois Études sur l'Hellénisme, p. 71 (٧٩)

(٨٠) راجع النظرية في الباب الثاني من هذه الدراسات



وقد كان وضع هؤلاء المحاربين في الأراضي المقطعة لهم ، يتوقف ، من الناحية الرسمية عند حق الانتفاع الذي ينتهي بانتهاء حياة المنتفع . ولكن البطالة دفنوا به من الناحية العملية ، إلى أبعد من ذلك في سبيل إغراء العناصر المحاربة بالقدوم إلى مصر والاقامة فيها . ومن هنا فرغم أن الإقطاعات كانت تعود إلى الملك بعد وفاة المنتفع ، وله ( أى الملك ) أن يعطى حق الانتفاع بها بمسء ذلك لمن يريد ، إلا أن الأولوية في انتقال هذا الحق كانت تعطى لأحد أبناء المنتفع مادام صالحا للخدمة العسكرية . وقد تطورت هذه الأولوية قد تطورت مع الزمن لتصبح حقاً مكتسباً ، بل لتصبح في فترة من الفترات شيئاً قريباً جداً من فكرة التمليك ( وهى ركن أساسى من أركان التملك ) حتى يصرف النظر عن صلاحية الابن للخدمة العسكرية (٨١) .

أما عن مساحات هذه القطع من الأراضي فقد كانت تتراوح فيما بينها تراوفاً كبيراً من حالة إلى أخرى . ففي حالة المحاربين المصريين على

---

(٨١) مثال على هذا نجد في بردية ليل P. Lille (٢١٨-٢١٧ ق.م) وفيها نجد الموقف المخصص بتسجيل الإقطاعات يذكر مقدونيا أعطى قطعة من الأرض مساحتها ٣٠ أورو في مقاطعة أرسينوى بحيث تكون الأرض له ولورثته من بعده . كذلك نجد في ٢٠٢ ق.م قطعة أرض (من هذه الإقطاعات المنوحة) وصفت بأنها « أعطيت للأبد » لأحد الأشخاص  
راجع : Sethe - Partsch : Demotische Urkunden zum Aegyptischen Burgeschaftsrechte ، وثيقة رقم ٧ ، ص ٦٢٣ وما بعدها .

سبيل المثال كانت مساحة الأرض التي تمتع للحارب الواحد في القرن الثالث ق.م. خمسة أورات ( الأورة تساوى ٢٥١٨ متراً مربعا ) بينما نجدما ترتفع إلى ثلاثين في حالة المحارب المقدوني وتصل إلى مائة في حالة مشاة الحرس من المقدونيين ، وقد فصل إلى أكبر من ذلك في أحوال أخرى (٨٢). وحتى هنا فلم تكن هناك دائماً حدود فاصلة بين مساحة القطع التي تمتع لمحاربى العناصر المختلفة بحيث نستطيع أن نقول إن الدائرة التي تتأرجح بداخلها مساحة الاقطاعات التي كانت تمتع لعنصر كانت أضيق أو أوسع من تلك التي تتأرجح بداخلها مساحة الاقطاعات التي كانت تمتع لعنصر آخر. فبعد معركة رفع ، على سبيل المثال ، كانت لإقطاعات المحاربين الاغريق ( الذين كانوا يطلق عليهم Katoikoi ) أكبر من تلك التي منحت للمحاربين المصريين ( الذين كانوا ينفردون إذ ذاك بصفة machimoi ) ، ولكن الوضع لم يستمر كذلك وأصبح من بين أولئك وهؤلاء من يمتح لإقطاعات صغيرة أو كبيرة حسب الظروف ، بحيث فقدت التسميتان مدلولهما العنصرى ، فأصبحت التسمية الأولى لا تسمى أكثر من أصحاب الاقطاعات الكبيرة ، بينما أصبحت التسمية الثانية

---

(٨٢) عن الخمسة أورات أنظر : نصي ، نفسه ، ص ٣٤٦ وحاشية ٧ ،  
عن الثلاثين أورهه أنظر بردية ليل المشار إليها في الحاشية ٨١ من هذه  
الدراسة ، عن المائة أورهه ، وكانت تمتح لجنود الحرس الملكي أنظر  
نصي ، نفسه ص ٣٣٩ ، عن الأكثر من مائة أورهه أنظر P. Jouguet

مطلق على أصحاب الإقطاعات الصغيرة ، بصرف النظر عن اتجاه أصحابها إلى هذا النصر أو ذاك (٨٢).

#### ٢ - العناصر الرئيسية في هذه القوة العسكرية

القوة العسكرية البطلمية كانت ، إذن ، متمشية في طابعها وتكوينها مع السمة الدولية التي ميزت العصر المتأغرق ، ومن ثم فهي لم تقتصر كما شهدنا ، على عنصر واحد ، وإنما تعددت فيها العناصر التي شملت إلى جانبت أهل البلاد الأصليين ، جنودا يحطرون من سلاطات تمتد على جبهة واسعة في الشرق والغرب .

ورغم أن نسبة الجنود الذين كانوا يتبنون إلى كل هذه العناصر كانت تختلف من فترة إلى أخرى عبر حكم البطالمة ، إلا أن العناصر الرئيسية بينها حتى معركة رفع ، التي يمكن أن نعتبرها خاتمة لمرحلة النشاط العسكري الذي صاحب فترة المد الأولى في السياسة الخارجية البطلمية - أقول إن هذه العناصر الرئيسية كانت هي : النصر المقدوني ، والنصر اليوناني والعنصر المصري .

وفيما يخص النصر المقدوني ، فقد كان الاعتماد عليه أمرا طبيعيا لسببين الأول هو أنهم من جنس البيت الحاكم ، وعلى هذا فقد كان يشكل الدائرة الضيقة المباشرة التي يأمن الملك البطلمي ، المقدوني الأصل ، إلى الاستناد إليها ، وهي الدائرة التي كان يأتي منها أفراد الحرس الملكي

---

Oertel :Kat o'koi,(Real Encyc der Altertumswissenschaft)(٨٣)

Tan and Griffith : Hell. Civ., p. 206

وإلى رأيناها تشكل التواة الصلبة للفرق النظامية في الجيش في بداية عهد البطالة ، قيل أن تنظرهم الظروف إلى استكمالها من عناصر أخرى . أما السبب الآخر فهو أن الحارين المقدونيين كانوا يمشون ، في نظر أفراد البيت الحاكم البطلي ، كيانا سياسيا لا يتصورون قيام حكمهم بدونه فالنظام السياسي ضد المقدونيين كان يقوم على أساس أن الجيش المقدوني هو لقاعدة السياسية الشعبية التي تضمني الصفة الشرعية على سلطات الملك . وقد مر بنا أئمة الحديث عن مؤتمر بابل الذي عقد غداة موت الاسكندر ، أن الجيش هو الذي حدد من يخلق الفاتح المقدوني على عرش الإمبراطورية . وسنرى في القسم الأخير من هذه الدراسات أن مجلس المقدونيين ، الذي كانت له هذه الصفة العسكرية كان لا يزال ، بعد انقضاء شرط كبير من حكم البطالة يمارس مهمته هذه عند ارتقاء أحد أفراد البيت الحاكم للعرش ، وفي الواقع في أى مناسبة تتصل بالمسائل الأساسية المتصلة بالعرش .

على أن اعتماد البطالة على المقدونيين كنصر أساسي في قواتهم العسكرية لم يمكن ينشأ استخدامهم لأعداد من هذا الناصر بصفة مشيرة من مقدونية . بل إن العكس ، في الواقع هو الصحيح . فإن بطليوس الأول اعتد على من كان موجودا من هؤلاء الجنود في مصر فعلا حين أصبح واليا عليها واكتفى هؤلاء ، كما اكتفى خلفاؤه بلربتهم . والسبب في ذلك أن استخدام أعداد جديدة من المقدونيين من موطنهم الأصل لم يكن أمرا سهلا أو متساحا في كل الاوقات . فصر لم تكن على طلاقة ودية مع مقدونية بصفة دائمة في عهد البطالة (٨٤) . وقد رأينا كيف حاول

برديكاس أن يغزو مصر في السنة التالية مباشرة لبداية حكم بطليموس لمصر ، ولم يكن هذا بأية حال هو المحاولة الوحيدة لغزو مقدوني لمصر أو لاحتلاء على نفوذها أو ممتلكاتها في عهد الاسرة البطلمية . وهكذا فإن اعتماد البطالة على المحاربين المقدونيين كان يدور في حدود هذا الاعتبار ، ومن هنا فإن هؤلاء إذا كانوا قد استمروا محافظين على عددهم بشكل عام في القوات العسكرية البطلمية بين القرن الثالث والقرن الثاني ق.م . بفضل مقدرتهم على التساقل مع البيئة المصرية ، فإن هذه الأعداد لم ترتفع عما يدل على أن هجرة المقدونيين إلى مصر في هذه الفترة لم يكن أمرا واردا .

\* \* \*

وقد كان النصر الثاني الذي يسم البطالة وجههم شطره في مجال تكون قواتهم العسكرية هو النصر اليوناني كما ذكرت ، ولم يكن هذا بالشيء الغريب فالإيرانيان قد عرفوا احترام الجندية كترتبه منذ زمن بعيد . دفعتهم إلى ذلك عوامل طبيعية تتصل بجغرافية بلادهم وقسوة بيئتهم التي قوت طيبهم إلى حد بعيد في موارد الرزق فحاولوا أن يموثوا ذلك بأكثر من طريق ، وكان من بين هذه الطرق محاولة انتزاع لقمة العيش من بين براثن الموت في ساحة القتال . وهكذا لم تصبح الحرب عندهم فلسفة قومية تبلور دفاعهم عن وطنهم أو حضارتهم فحسب ، وإنما اكتسبت إلى جانب ذلك معنى آخر ، فأصبحت فلسفة معيشية ، هدفها الحصول على قوت يومهم بصرف النظر عن أى اعتبار آخر ، فلم يعد لديهم مانع من أن يطاربوا في معارك الآخرين ، وأن يتقدموا في أى جيش ونحت أى لواء ، حتى ولو كان هذا اللواء لعدو بلادهم وحتى لو كان الذين يجارونهم في هذه الممارك هم بنى جلدتهم .

ولم يكن هذا كل شيء ، فاليونان الذين دفعتم طليعة بلادهم الى احتراف الجندية كانوا قد وصلوا في هذا المجال الى قدر كبير من التخصص في القرن الرابع بالذات ( وقد كان القرن الرابع في الحقيقة قرن تخصص عند اليونان في كافة جوانب نشاطهم المادى والادنى ) . وكان لذلك عدة اسباب : منها أنهم قد اضافوا الى ما كان خدمهم من قوت الحرب تلك التي نقلوها عن الفرس في أثناء حروبهم معهم منذ أوائل القرن الخامس ، ومنها أنهم في غضون القرن الخامس والنصف الاول من القرن الرابع قد بدأت حروبهم تتخذ طابعاً يقسم بالاتساع والامتداد ، فشمكت في بعض الاحيان هدداً من الدولات اليونانية تضم قسماً كبيراً من بلاد اليونان سواء في جنوب شبه جزيرة البلقان ، أو في جزر بحر إيجه أو في مهيهم على السواحل الغربية لآسية الصغرى ، وامتدت في بعض الاحيان عقداً أو عدة عقود من الزمان كما حدث في أثناء الحروب الفارسية بين الفرس واليونان أو في الحروب البلوبونيزية بين أثينة واسبرطة وحلفائهما - وقد كانت هذه الحروب باتساع رقعة جبهاتها وامتداد الزمن الذي استمرته ، ماركها ، بمثابة الممهل الذي نضجت فيه تجارب اليونان العسكرية حتى وصلوا الى درجة التخصص الذي أشارت اليه ( ٨٥ ) .

---

( ٨٥ ) طلع من انتشار نظام الارتزاق بالجندية في بلاد اليونان في أواسط القرن الرابع ق . م . ( قبل فتح الاسكندر بنحو عقد ونصف من الزمان فقط ) أن نجد ديموستينيس الخطيب الاثيني يذكر لنا في عام ٣٤٩ ق . م . أن « جنوداً مرتزقة فقط » كانوا يحاربون معارك أثينة كما تجده يروى المواطنين الاثينيين لانهم لا يشتركون في حروب مدينتهم وإنما ينتظرون حتى تأتيهم الأخبار بأن الجنود المرتزقة الذين يقودهم فلان أو غيره قد أحرزوا نصراً لاثينة ، أنظر : Dem.: IV, 24; III, 35

ثم كان ظهور الاسكندر واتجاهه المسمى الذى حاول من طريقه أن يطيح بالامبراطورية الفارسية ونجح في محاولته . فكانت السنوات الاحدى عشر الى قضاها في تفويض أركان هذه الامبراطورية واقامة امبراطورية على انقاضها : وفي المعارك التى نشبت في هذه السنوات كانت فرصة الجنود اليونان ، الذين كانوا يشكلون قسما أساسيا من قوات الاسكندر ، ليكتسبوا تجارب جديدة تحت ظروف جديدة خارج بلاد اليونان وفي المناطق الواقعة في القسم الشرقى من حوض البحر المتوسط بالذات - وهى المناطق التى ستقوم على أرضها الدول للتأخره .

لقد كانت كل هذه العوامل دون شك في أذهان قادة الاسكندر الذين اقتسموا الامبراطورية بعد وفاته . وقد اختلط هؤلاء القواد بالجنود اليونان في أثناء فتوح الاسكندر وزاملوم في المعركة وأدركوا ، عن كثب ، القيمة العسكرية هؤلاء الجنود الذين اعتمد عليهم الاسكندر إلى جانب المقدونيين ، في تحقيق انتصاراته المذهلة على جنود الامبراطورية الفارسية المترامية الأطراف الواسعة الموارد سواء في الناحية العسكرية أو الاقتصادية .

حقيقة إن انتصارات الاسكندر ربما لم تكن ترجع في كل جوانبها ، بعد . عبقرية العسكرية ، إلى القيمة العسكرية لجنوده - ومن بينهم الجنود اليونانيون ، إذ لا شك أن ظروفنا أخرى قد ساعدته في هذا الجهد ، هي ظروف الامبراطورية الفارسية ذلتها ، التى كانت في حالة انهيار سريع من ناحية مقوماتها الادارية والسياسية والعسكرية ، والتي كانت تشكل من ضعف شخصية الامبراطور الذى شاعت الظروف أن يواجه العمليات

المصرية للاسكندر (٨٦). ولكن قواد الاسكندر لم يكونوا يعرفون ذلك أو يهتمون به ، لقد كانوا قواداً عسكريين يدركون ما يروه أمامهم . وقد كان الذي أمامهم في ذلك الوقت هو أن الجنود اليونانيين كانوا يشكلون قسماً أساسياً من قوات الاسكندر ، هم الذين أتمد عليهم القائد الكبير في الاطاحة بالامبراطورية الفارسية وهزيمة جنود الامبراطور الفارسي . واعتقد أنه من قبيل التكرار المفيد أن أعيد هنا ، بفرض إضاح هذه النقطة ، ماسبق أن أشرت اليه من أن هذا لم يكن بالكىء الذى لا يؤبه له ، فالامبراطور الفارسي كان يمثل العملاق الذى ألقى ظله الماكن على بلاد اليونان أكثر من قرن ونصف قرن منذ الشطر الاول من القرن الخامس ق.م. ، والذي كان يفرض وجوده ، بشكل غير مباشر ، على سياسة الدويلات اليونانية ، يدس أنفه في دقائق أمورها دون أن يكون هناك ما يوحى بوجود من يستطيع الخلاص منه ؛ وقد رأى هؤلاء القواد الآن الجنود اليونانية تحت قيادة الإسكندر وقد أذلوا هذا العملاق هم أردوه وتخلصوا منه إلى غير رجعه . وهكذا كان طبعياً أن يرسب في أذهان قواد الاسكندر ، الذين أصبحوا بعد موته خلفاء له أن أية دعامة عسكرية راسخة يمكن أن تتجاهل أو تستغنى عن هؤلاء اليونان من الجنود المخترفين .

كان هذا هو موقف ملوك الدول المتأغرقة ، ومن بينهم البطالمة ، من اليونان . وقد كان موقف اليسونان أنفسهم في ذلك يمد لأن تلتقى



اتجاهاتهم مع اتجاهات هؤلاء الملوك . فبلاد اليونان في العقود الأخيرة من القرن الرابع كانت قد دخلت في طور الانحدار الذي أودى بقيمهم الحضارية في كافة مجالاتها ، كما مر بنا في مناسبات سابقة ، وهو الطور الذي ابتداءً بظهور القوة المقدونية في الأفق السياسي في أواسط ذلك القرن واتخذ شكله المتطور الملوس حين قضى فيليب - أبو الاسكندر ، على القوة العسكرية الاثينية الطليية المشتركة في موقعة خارونية في ٣٣٨ ق م ثم أعقب هذا النصر العسكري بسيطرة سياسية حين أقام في السنة نفسها الحلف الهليني الذي أخضع فيه عدداً كبيراً من المدن اليونانية لرهائمه الاجبارية . وقد كان من الطيبي أن يعقب هذا الانهيار العسكري والسياسي انهياراً في القيم التي كانت تشكل كيان حياتهم الجماعية بل والفردية فلم يعد اليوناني يشعر أن يده ، كعضو في المجلس الشعبي مثلاً ، أن يصرف أموره مدية الداخلية أو أن يوجه سياستها الخارجية ، كما لم يعد في امكانه أن يمارس حريته الفكرية التي كانت تشكل جانباً أساسياً من حياته والتي كانت تظهر في أتم وضوح في كتابات الفلاسفة السياسيين وفي المسرحيات التي كانت تصور الحياة اليونانية وتقتل في جوانبها ونقد كل ما يمين لها أن تتقدم في هذه الجوانب من المبادئ أو الشخصيات دون خوف ، حتى لو كانت هذه المبادئ تتعلق بالحرية ، وحتى لو كانت هذه الشخصيات تنتمي إلى دائرة أصحاب النفوذ .

وإذا كان اليونان قد فقدوا ، بعد السيطرة المقدونية على بلادهم ، تلك القيم التي كانت تسود حياتهم من قبل في عصر ازدهار دولة المدينة والتي كانت تجعل لهذه الحياة المعنى أو الهدف الذي يرطمهم ببلادهم إلى

حد كبير ، فإنه لم يبق أمامهم إلا القصر المادية ، الاستقرار والرخاء المعتبر ، يبحثون عنها حيناً وجدوها . ومن ثم بدأوا يتطلعون بشكل ظاهر إلى ما وراء بلاد اليونان للحصول على هذه الفرص ، يعاونهم في ذلك اتجاههم الكامن نحو الهجرة ، الذي ميز تاريخهم في أغلب مراحلها ، وهو الاتجاه الذي عرفنا أن أهم أسبابه هو عجز الموارد الطبيعية الاقتصادية عن أن تفي بضرورات الحياة اليومية اليونانيين . وهنا تكون نقطة الالتقاء بين اتجاه هؤلاء اليونان واتجاه حكام الدول المتأخرة ، ومن بينهم البطالة . أولئك يبحثون عن فرص مادية يعيشه هؤلاء . يوفرونها لهم ، لأنهم يحتاجون اليهم .

التقى اتجاه اليونان ، إذن ، مع أهداف البطالة في مجال الخدمة العسكرية . وقد كان هناك عدد كبير من هؤلاء الجنود اليونان في القرنين الثالث والثاني ق.م. فقد كان هناك ، إلى جانب اليونان الذين كانوا ضمن الحامية التي وجدوها بطلبيوس الأول في مصر حين أصبح والياً عليها ، وإلى جانب الذين وفدوا من بلاد اليونان مع بداية العصر المتأخر ، أولئك الذين كانوا موجودين في مصر منذ الشطر الأخير من حكم الفراعنة وبخاصة منذ عهد الأسرة السادسة والعشرين التي أشرت في مناسبة سابقة أن ملوكها شجعوا استخدام اليونانيين إلى البلاد والاعتماد عليهم كجنود مرتزقة .

ولكننا نجد أن عدد هؤلاء الجنود يأخذ في التناقص بعد ذلك ليحل محلهم الجنود المرتزقة من البلاد الآسيوية . وقد كانت هذه الظاهرة ترجع فيما يبدو ، إلى أكثر من سبب : من بينها الحروب المستمرة التي

شهدتها بلاد اليونان على مدى القرون الثلاث ، الرابع والثالث والثاني ق. م. وهي حروب كان لا بد أن تؤدي الى تقص في عدد الرجال ، ومن بينها ضعف الروح الحربية تدريجيا بين الجنود اليونانيين الذين وجدوا في مصر من فرص المعيشة ما أضعف لديهم حافز العمل كجنود مرتزقة في سبيل الحصول على خبزهم اليومي. وهكذا نجد ، على سبيل المثال ، أن اليونان الذين كانوا يعملون في القرق النظامية البطلمية ، بينما كانوا يمثلون خمس أصحاب الاقطاعات العسكرية في القرن الثالث ق. م. أصبحوا لا يمثلون في القرن التالي الا ثلث هذه النسبة (٨٧) .

\* \* \*

ثم يأتي الى الحديث عن النصر المصري ووضعه في القوات العسكرية البطلمية. لقد ظهر هؤلاء بأعداد كبيرة في جيش بطليموس أثناء موقعة غزة (٢١٢ ق. م.) وإن كانوا يقومون بأعمال ثانوية أو مساعدة في معركة ولا يقومون بالقتال بالفعل ، حسبما يذكر لنا المقروخ ديودوروس إلا عند الحاجة القصوى (٨٨) وليس غريباً أن يتجه البطالمة الى الاستعانة بالمصريين في تكوين قواتهم العسكرية. منذ عهد بطليموس الأول ، حتى حين كان لا يزال والياً على مصر ، فإن التحفز للصراع العنيف الذي نشب بين خلفاء الاسكندر منذ لحظة وفاته كان لا بد أن يدفع بطليموس ، كما رأينا ، الى الاستفادة من أية امكانية عسكرية يستطيع أن يصل اليها ، وقد كانت بين المصريين طبقة المقاتلين أو المحاربين *machimoi* ( حسب تسمية اليونان لهم ) الذين رأيناهم ، منذ عهد الرعاة ، يمنحون اقطاعات يعيشون عليها نظير إستعدادهم الدائم للخدمة في القوات العسكرية .

---

(٨٧) نصحي نفسه، ص ٣٣٧ وحاشية .

ولكن مع ذلك فإن ما ذكره ديودوروس من إسناد الأعمال الثانوية اليهم وعدم ادماجهم الكامل في صفوف القوات المقاتلة فعلا يصور لنا اتجاهات لا تبدو غريبة على العقيدة العملية التي ميزت مؤسس الدولة الجديدة في مصر. لقد كان بطليوس ، رغم استعداده للارتفاع بالمصريين ، كفتالين ، عند الضرورة يشك في قدرتهم الحربية . لقد رأى هذا القائد للمصريين يتحون أبولهم للاسكندر دون معركة ، وما كان له أن يعرف شيئاً عن الاتحاد العسكرية للمصريين في قرات سابقة من تاريخهم ، أو أن يدرك مدى سخط المصريين على الحكم الفارسي والذي أدى بهم إلى النظر إلى الاسكندر كمرور يرحبون به وليس كفاتح يقفون في وجهه . الشيء الوحيد الذي كان من الممكن لقائد عسكري مثل بطليوس أن يدركه هو أن المصريين سلبوا دون معركة في الوقت الذي وقف فيه غيرهم ، مثل أهل صور ، يتحدون المصار فترة طويلة .

كذلك فإن هذا السياسي الواقعي الذي جعل أفراد حرسه الملكي من بين أبناء جنسه من المقدونيين الذين كان يأمن إلى الاستعداد اليهم ، كان يشعر أن المصريين ، رغم استناده لشكواهم حين كان بديل التخلص من كليومينيس ، لا يمكن أن ينظروا إليه إلا على أنه حاكم أجنبي ، ولا يمكن أن يعتبروا حكمه ، على المدى الطويل ، إلا حكماً أجنبياً . ومن هنا كان استخدامه لهم في قواته المسلحة بعيداً عن الصفوف المقاتلة فعلاً ، إلا إذا دعت إلى ذلك الضرورة القصوى - وقد شكل هذا دون شك اتجاهات به فيه خلفاؤه في بداية الحكم البطالي ، على عهد بطليوس الثاني ، فيلادلفوس Philadelphos ، و بطليوس الثالث ، يورجيتيس Euergetes .

على أن وضع المصريين في القوات العسكرية البطالية ما لبث أن تغير تغيرا جذريا في عهد بطليموس الرابع ، فيلوباتور Philopator ففي أثناء معركة رفع التي دارت بين هذا الملك وبين انطيوخوس السلوقي في ٢١٧ ق.م .  
نجد أن المصريين هم الذين يكوّنون قلب الجيش البطلي - الأمر الذي أدى إلى أن يعتبر بوليبيوس النصر البطلي في رفع نصرا مصريا (٨٩) .  
ويحدث هذا المورخ عن وضع الفرق المصرية في قلب الجيش وتسليمه بالأسلحة المقدونية في عهد فيلوباتور على أنه حدث ضمن شكل إجمالي غير عادي بالنسبة للاحوال السائدة في عصر البطالة (٩٠) . والغريب فيه فعلا أن يستمد فيلوباتور ، بعد ما رأينا من اتجاه أسلافه ، إلى الاعتماد على المصريين ليصبحوا هم القوة النارية الأساسية في الجيش . فالمقدونيون هم الذين كانوا يحتلون هذا المكان أساسا ، وإذا دعت الحاجة فقد كانت الفرق النظامية التي يتكون منها قلب الجيش تستكمل من حاصر أخرى أعظمها ، في عصر البطالة الأوائل من الإغريق .

وربما نستطيع أن نرد عدم اعتماد فيلوباتور في معركة رفع على الإغريق في تكوين قلب الجيش إلى تناقص عدد هؤلاء واتجاههم إلى وسائل أخرى لكسب عيشهم كما أثرت في مناسبة قريبة . ولكن الأمر الذي يبدو غريبا هو عدم الاعتماد على المقدونيين ، وهم الذين كانوا يشكلون الحصب الأساسي للفرق النظامية التي يتكون منها قلب الجيش وقد يكون مره ذلك إلى بعض الظروف الداخلية التي كانت سائدة في عهد هذا الملك . فقد

Polyb .: v. 82, § : 109, 2 sg.

(٨٩)

Ip.: Ibid., 107,2

(٩٠)

استطاع وزيره سوسيبوس أن يسيطر على تصرفاته إلى حد كبير بفرض الاستئثار بالسلطة لنفسه . وكان من بين ما قام به هذا الوزير هو أن أوغر صدر فيلوباتور ضد أخيه الذى كان يتمتع بمحبة خاصة بين الجنود وليس بمستبعد تحت هذه الظروف أن يكون عدم ظهور المقدونيين في قلب الجيش في هذه المعركة يمسك إيماءا لحولاء الجنود عن صلب القوة العسكرية سببه هو تخوف الملك من ولائهم لأخيه حسبما صور له رجل المؤمرات الذى يعمل وزيرا له (٩١) .

ولكن وضع المصريين الذى توصلوا إليه في معركة رفع لم يستمر . فقد كانت نتيجة الانتصار العسرى في هذه المعركة هو إعادة الثقة إلى نفوس المصريين ، الأمر الذى أدى إلى اتساع ثورتهم ضد البطالة (٩٢) . وهكذا عدل هؤلاء عن استخدام الفرق المصرية لتكوين قلب الجيش . وإن لم يستبعدوا نهائيا من القوات المحاربة ، فتل هذه الخطوة كانت يمكن أن تبدو تحدياً للشعور القومى ضد المصريين . كذلك فإن إرضاء المصريين كانت قد بدأت تعتبر أمرا لازما كنوع من التوازن الداخلى بعد ظهور بعض التوتر في علاقة البطالة اليونان للقيمين في مصر ، توتر وصل إلى درجة الانفجار أكثر من مرة كما حدث في عهد بطليموس الثامن و بطليموس الحادى عشر على سبيل المثال .

---

Polyb .: vx,25

(٩١)

عن شخصية فيلوباتور وتأثير سوسيبوس عليه راجع: Ball, Egypt etc., p.57, 140.  
كذلك Bevan; Eg. under the, Pt. Dynasty ، ص ٢٢٠٠ وما بعدها .

Bell, op. cit , p.58

(٩٢)

### ٣ - القوات العسكرية البطلمية بعد معركة رفح

كانت موقعة رفح هي الوقفة الصلبة الأخيرة في تاريخ البطالة وبعدها كما سنرى أثناء الحديث عن السياسة الخارجية البطلمية ، جاءت مرحلة الجزر أو الانحلال في هذا المجال الخارجي ، وانعكس هذا على القوة العسكرية . وفيما يخص الجانب العسكري بالذات فقد كان هناك أكثر من سبب لهذا الضعف الذي منيت به بعد الثورة الأخيرة في رفح ( ٢١٧ ق.م ) ، بل حتى قبل هذه الثورة الأخيرة إذا أردنا التحديد .

وأول هذه الأسباب ، ولعله أهمها ، هو طبيعة الاتجاه الذي اتخذته دولة البطالة فيما يتعلق بالإنعامة العسكرية . لقد تراجعت هذا الاتجاه بين الصفة القومية والصفة الدولية وأدى به ذلك بالضرورة ، إلى وضع لا يتناسب هذه الصفة أو تلك ، وكان لهذا الوضع معنى واحد في النهاية - هو الضياع . فالبطالة أرادوا أن يقيموا في مصر دولة قومية ولكنهم أرادوا أن يدعوها بقوة عسكرية ذات طابع دولي ، وحتى هذا الطابع لم يكن من النوع الذي يوحد بين أفراد أو فرق الجيش الواحد ، وإنما كان على عكس ذلك يفصل إلى حد كبير بينهم من حيث أن الرابطة التي كانت تربط كل عنصر من العناصر المكونة للجيش البطلمي كانت تختلف في ترجيحها من حالة إلى حالة .

فالمقدونيون كانت الرابطة التي تربطهم بالدولة هي الملك الذي كانوا من جنسه ، بحيث نستطيع ، إذا نظرنا من وجهة نظر معينة ، أن نعتبرهم جميعاً سواء منهم من كان في الحرس الملكي أو من كان في الفرق النظامية ، جنود الملك الذين يرتبطون بشخصه قبل وفوق أي اعتبار آخر ، بما في

ذلك الاعتبار التومى ، فى مقابل امتيازات معينة تجسدت ، كما رأينا ، فى صورة إقطاعات أكبر من إقطاعات الجنود الذين كانوا يتبعون الى عناصر أخرى . ومثل هذا الولاء الشخصى من الممكن أن يهتز اذا تعرضت العلاقة مع الملك لآى مؤثر خارجى ، أو اذا جد جديد فيما يخص شخص الملك . فكان يحدث نزاع على العرش بين أكثر من فرد من أفراد البيت الحاكم ، كما حدث فى أحوال كثيرة فى الأسرة المالكة البطلمية ، وهو أمر لا بد أن يؤدى ، اذا تكرر ، الى انقسام الولاء أو لإضعافه .

والمرتزة من اليونانيين وغيرهم لا تربطهم بالدولة ، هم الآخرون ، رابطة قومية ، والرابطة الوحيدة التى يفهمونها هى رابطة الأجر الذى يحصلون عليه لقاء خدماتهم العسكرية . وإذا كان البطالة قد حاولوا أن يشتروا بقاءهم تحت تصرفهمسكرى أطول مدة ممكنة عن طريق منحهم أو منح بعض طوائف منهم ، إقطاعات زراعية تربطهم بمصر ، فإن هذا لم يغرس فيهم أية رابطة قومية نحو مصر ، وإنما رابطة انتفاع نحو الأراضي الزراعية التى حصلوا عليها . وبخاصة إذا طالقت فترة السلام بحيث ينسى الجندى المرتزق جو الحرب . بل لقد وصل الأمر إلى حد أن نرى واحداً من هؤلاء الجنود يرفع اتعاسا للملك لإضعافه من الخدمة العسكرية لأنه يفضل عليها البقاء فى أرضه .

أما عن العنصر الثالث الاساسى ، وهو المصريون ، فقد كان العنصر الوحيد الذى تربطه بالدولة رابطة قومية . ولكننا رأينا كيف تصرف البطالة إزاءه . فقد وكل اليه البطالة الاماقل الاعمال الثانوية ، وحين وصلت الفرق المصرية إلى قلب الجيش فى عهد بطليموس الرابع لم تلعب ،



بعد أن حققت نصر رفح ، أن أبعدت عن هذا القسم الاساسى من الجيش . كذلك فإن عدم المساواة الاجتماعية بين المصريين عموما ( داخل الجيش وعمارجه ) وبين اللقدونيين والإغريق من الجانب الآخر ، بحيث وجد المصريون أنفسهم في درجة أقل من هذه العناصر الاجنبية ، لا بد أنه أثر تأهيرا سيئا على الرابطة التي كانت تقوم بين هؤلاء الجنود وبين الدولة البطلمية ، بل لقد وجه هؤلاء الجنود نشاطهم إلى مساندة الثورة على الدولة ، بدلا من مساندة الدولة ذاتها (١٣) .

ولعل في مقارنة الدولة البطلمية بالدولة الرومانية ما يلقى شيئا من الضوء هل مدى هذا التناقض الذى أشرت إليه ، في حالة البطالمة ، بين الصفة القومية للدولة والصفة الدولية لقواتها العسكرية . ففي الدولة الرومانية نجد أنه عند اتساع حدودها بدأت تستخدم جنودا من غير المواطنين الرومان ، ولكنها طالجت هذا الوضع بأن منحت حق المواطنة الرومانية لسكان شبه جزيرة إيطاليا الذين كانت تعتمد عليهم للحصول على ما يلزمها من جنود ( وإن كان هذا لم يتم بطبيعة الحال إلا بعد شيء من التردد والتوتر بين الطرفين ) ، وقد امتد هذا التقليد ليشمل في فترة متأخرة سكان الولايات التي تكونت منها الامبراطورية الرومانية . وهكذا استطاعت رومة أن توافق بين وضعها كدولة وبين طابع قواتها المسلحة .

وأخيرا ، وليس آخرا ، فقد كان لا بد أن يؤثر على اهتمام البطالمة بقواتهم العسكرية حتى تكاد تصل إلى درجة الإهمال ، ذلك النزاع المرير الذى

نفشى بين أفراد الأسرة المالكة حول ارتقاء العرش في الشطر الأخير من حكمهم ، وهو النزاع الذي كاد يسقط ( أو هو أسقط فعلا ) من حسابهم نهائيا ارتباطهم بالهولة كقيمة ، ليحل محله ارتباطهم بالعرش كركز - وهو الاستئجار الوحيد الذي يمكن أن تتوصل إليه عندما تستعرض الصراع الضيف بين بطليوس السادس ( فيلوميتر Philometor ) وأخيه الصغير - وهو الصراع الذي تدخلت رومه في أحد أراحله ، لسبب يخدم مصلحتها في تسويته ، أو الصراع بين بطليوس السابع والثامن الذي أدى إلى نشوب حرب أهلية في الاسكندرية وإلى تدخل آخر من رومه ، أو ذلك الذي لعب بين بطليوس الحادى عشر وإبنته برفنيكى الرابعة التى اعتلت عرش مصر أثناء غياب أبيها في رومه حين ذهب إلى هناك ليستجدى مساندتها لعرشه ضد شعبه الأثر عليه ثم ليعود بعدها إلى الاسكندرية حيث يقتل إبنته عقابا لها على انتهازها فرصة غيابه لترقى العرش وليقتل معا كل من أبوعها أو ناصروها (٩٤) .

---

(٩٤) راجع تفصيل هذا النزاع على العرش منذ بدايته في :

محمد هراد حسين : الحرب السورية السادسة وبداية النزاع الأسرى في مصر البطلية ، ( العدد الأول من حويلات كلية الآداب ، جامعة عين شمس ) ، النزاع الأسرى في مصر البطلية من عام ١١٦ إلى عام ٨٠ ق.م ( العدد الثانى من الحويلات للدكورة ) ، نشأة المسألة المصرية في السياسة الرومانية ٨٠ - ٥١ ق.م . ( المجلة التاريخية المصرية ، المجلد الرابع ، العدد الأول ) ، ص ١٨ وما بعدها .

## الباب السادس

### الدعامة الاقتصادية

رأينا كيف شكلت القوة العسكرية إحدى الدعائم الأساسية في حكم البطالة في مصر ، وكيف استطاعت هذه الدعامة أن تثبت بشام الدولة الجديد أمام تحديات العصر المتأغرق ظلما أحتى البطالة بها ، وإن كانت قد وقعت في النهاية فريسة التناقضات الداخلية التي فرقت بين طبقة تكوينها وبين نوع الدولة التي تخدمها بحيث أصبح الإلتزام على طرفي نقيض . ولكن القوة العسكرية التي تمثل دعامة القوة ، لم تكن وحدها ، بالضرورة هي كل ما اعتمد عليه البطالة في إقامة ملكهم . فقد لجأ البطالة ، في هذا المجال ، إلى إقامة دعائم أخرى ، بعضها مادي وبعضها اجتماعي تتصل بمعالجة العلاقة بين الفئات أو الطبقات التي كان ينقسم إليها المقيمون في مصر في عهدهم ، والبعض الآخر مجالي هو تدعيم حكم هذه الأسرة من الناحية الأدبية . وليكن حديثنا الآن عن الدعامة المادية التي تدور حول اقتصاديات مصر تحت حكم البطالة . وهي دعامة سأحدث عنها من ثلاث زوايا . الأولى تخص الاحتياجات الاقتصادية التي جابهت البطالة في سبيل تدعيم حكمهم ، والثانية تبرز النباه التي بذلها البطالة لتخطية هذه الاحتياجات عن طريق تطوير الاقتصاد المصري بقصد الحصول على أكبر قدر ممكن من الموارد ، أما الرواية الثالثة فتتعلقنا على التنظيم الدقيق الذي يمكن للبطالة من السيطرة على اقتصاديات مصر بالشكل الذي جعل ناصيتها في قبضتهم بشكل يكاد يكون كاملا .

## ١ - احتياج الدولة الجديدة

وقد وجد البطالة أنفسهم في مواجهة نفقات أقل مما توصف به أنها متعددة وكبيرة إن لم تكن فعلا نفقات باهظة في بعض الأحيان . وقد كان هذا مليشيا إذا أدخلنا في اعتبارنا أنهم كانوا بسيل تأسيس دولة جديدة ، وإذا تذكرنا ظروف العصر الملى بالتحديات النيفة في المجال الدولي الذى أسوا فيه هذه الدولة . وأول هذه النفقات تلك التى كانت تتعلق بتجديد عدد كبير من المرتزة بصفة مستمرة لمواجهة سياسة التوسع أو الدفاع التى كان يفرضها على البطالة التناحر القائم بين حكام العالم المتأغرق على نحو ما أسلف ولم يكن إتياع خدمات هؤلاء الجنود هو كل شيء ، وإنما كانت هناك نفقات أخرى في المجال العسكري فرضتها ظروف العصر ، من بينها على سبيل المثال استخدام الفيلة في الحرب . لقد وجد البطالة أنفسهم مضطرين إلى ذلك لمواجهة اعتداء غرماتهم من اللوقيين على هذه القلاع المتحركة التى كانوا يستحضرونها من الهند . وقد كان البطالة يحضرون أفيلتهم من نواحي إثيوبية . وكان هذا يستدس منهم بناء سفن خاصة لنقل هذه الحيوانات الضخمة وإقامة موانئ لشحنها والقيام بتجريات واستمدادات متنوعة لصيدها (١٦) .

(١٥) عن إتياع خدمات الجنود المرتزة راجع على سبيل المثال :

J. Lesquier : op. cit', pp. 105-138 ; G.T. Griffith : The Mercenaries of the Hellenistic World, pp. 254-83

Strabo : xvi 769, xvii, 789, Did.: III, 36,3

(١٦)

Claire Preaux : Econ. Royale, pp. راجع في هذه النقطة :

34-5. Bevan : A Hist. of Eg. under the Ptol. Dynasty, p.338, Rostovizeff , Zur Gesch. des Ost-und Südhandels =

كذلك كانت أمامهم النفقات الراسمة التي يفرضها إنشاء أسطول كبير في وجه التنافس الكبير الذي مارسه في مجال التسلح البحري حكام العالم المتأخرق وبخاصة في فترة تأسيس دولهم ، وقد كان إنشاء أسطول قوى أمرا حيويا لا يمكن أن يتفاداه أو يهمله البطالة سواء لحماية ممتلكاتهم في الخارج أو لتأمين اسكندرية ، عاصمتهم ومرفئهم الأول ، أو لضمان سلامة تجارتهم الخارجية ، وحسبما يذكر لنا اثيناؤوس ، فقد فاق البطالة كل أقرانهم و منافسيهم في مجال التسلح البحري (٩٧) .

ولم جانب الجيش والأسطول فقد كانت هناك النفقات الباهظة التي كان البطالة يضطرون للقيام بها لكسب حلفاء لهم في المجال الدولي حتى يوازنوا الجهود التي كان يبذلها منافسهم من ملوك العالم المتأخرق في هذا المضمار . ويذكر لنا بوليبيوس ، فيما يخص هذا الاتجاه ، المساعدات التي تبارى هؤلاء الملوك في تقديمها لأهل جزيرة رودس حين تعرضت هذه الجزيرة لهزة أرضية في ٢٢٧ أو ٢٢٦ ق.م . ، وقد قدم بطليوس يوراجيئس ثمنا لاجتذاب ولاء الرومانيين في هذه المناسبة ما قيمته ١٣٠٠ ثالثا من الفضة ، عدا مليون أروبي من القمح ومواد أخرى وعمال يسهمون في مساعدتهم في محنتهم على حساب الخاص . كذلك كانت هناك المساعدات الأخرى التي قدمها بطليوس يوراجيئس لكليوبينيس Necemenes ملك سبرطة والهدايا التي قدمها بطايوس إيفانيس لفراء

---

im ptolemaisch-römischen Aegypten. Die Organisation =  
der Elephantenjagd Archiv für Papyrusforschung, 4,  
pp. 301 - 4

Athen. v, 203 d.

(٩٧)

الآخين في ١٨٥ ق م ، والسفر المحملة بالقمح الى أرسلها البطالة  
الاولائل المدن الإغريقية في مجال التسابق مع ملوك العالم للتأغرق لخطب  
رد هذه المدن (٩٨) .

كذلك كانت هناك الأعمال العامة التي كانت نفقاتها مرقمة بشكل  
خاص في بلد كصر لا يمكن أن تعتمد زراعتها على الأمطار ، كما هو  
الحال في مناطق أخرى ، وإنما تعتمد اعتمادا يكاد يكون كلياً على النيل ،  
ومن ثم فالسبل الوحيدة للارتفاع بمياه النهر على أبعد مدى يمكن لا يتأق  
إلا بشق الترع والنهاية بصفافها وينقط ابتدائها من النهر وبإقامة جسور  
للاتقال عبرها وبعد الطرق بحيث توازيها وتوصل اليها وهكذا . وإلى  
جانب هذا فهناك استصلاح الأراضي البور وقسوة الأراضي التي تقع على  
ارتفاع أعلى من مستوى مياه النهر ، وتلبة الأراضي المنخفضة . وحقيقة  
إن قسما من هذه الأعمال كان يتم عن طريق السخرة وقسما آخر ،  
في مجال استصلاح الأراضي بالآلات ، كان يقع على كامل الدين يتلقون  
إقطاعات كبيرة على هيئة منح من الملك ، إذ كان عليهم أن يستعملوا

(٩٨) عن مساعدة الودسين ، Polyb : v, 39 ، راجع فيما يخص التاريخ

Hiller von gaertringen : Rhodos R.E. راجع فيما يخص تحديد

قيمة المنحة بالعملة الفضية Reinach, Rev. des Et. Grecques,

1928 p. 163 عن مساعدة كليومينيس ، Kleomenes, 32 ، phut. من

Boché-leclercq: Hist. des lagides, 1, 394 راجع

ومن ارسال الحروب المدن الإغريقية راجع :

Heichelheim : Stos, R. E

منها ما يحتاج إلى استصلاح ، ولكن ما هنا ذلك من تكاليف ، وقد كانت تمثل أغلبية الأعمال العامة ، كان على الدولة أن تقوم به ، بمثلة في الملك وجهازه الإداري (١٩) .

ولم يكن هذا كل شيء فقد كان هناك العدد الكبير من الفنين والإداريين الذي استخدمهم البطالمة من بلاد اليونان . وقد كان هؤلاء يشكلون زيادة على عدد سكان البلاد ، وبالتالي حلا على اقتصادياتها ، وبخاصة إذا أدخلنا في اعتبارنا أنهم لم يكونوا يقومون بأعمال إنتاجية وإنما بأعمال تنظيمية وأنهم كانوا يتقاضون أجورا وأن هذه الأجور كانت بالضرورة مرتفعة حتى تفرغهم بالتقدم إلى مصر أمام التنافس الشديد بين ملوك المناطق المتأخرة على الانتفاع بخدماتهم .

كذلك كانت هناك التفتحات للتصلة بشعائر المباداة والعقائد المختلفة . وفي هذا المجال نجد إلى جانب العقائد المصرية عقائد أخرى جديدة من بينها عقائد يونانية ، وعقيدة الاسكندر والعقائد للتصلة بمباداة ملوك البطالمة وعقيدة سرايس . وقد كانت الشعائر للتصلة بهذه المبادات ، سواء ما يتصل منها بإقامة التماثيل أو بإقامة الطقوس والاحتفالات الدينية أو بتكاليف رجال الدين أنفسهم سواء اتخذت هذه التكاليف شكل أجور أو منع أو امتيازات عينية كانت كلها تحتاج إلى نفقات دائمة وفي بعض

الأحيان كانت باهظة (١٠٠) . وإذا كنا لا نستطيع أن نحدد في كل الحالات الجهة التي كانت تتحمل هذه النفقات ، وهل هي خزنة الملك أم غيرها (١٠١) ، فإن هنا في حد ذاته لا ينبغي من الواقع شيئا وهو أن كانت هناك نفقات وكان لا بد من العمل على توفيرها .

ولكن لعل أكثر ما يسترعى النظر فيما يخص جوانب الاتفاق التي واجهها البطالة هو ما يمكن أن نسميه ميزانية القصر ، وهي التي كانت تشمل نفقات الأسرة الملكية والحاشية وكل ما يتعلق بالمظهر الملكي . لقد عاش البطالة في عصر تنافس دولي وهيب كما مر بنا في أكثر من مناسبة : وقد كانت الثروة أحد هذه الأسلحة وعصرا من عناصر القوة ، وكان البذخ هو مظهر هذه الثروة . لقد كان البطالة ، كلوك متأقرقين وخلفاء لقراحتهم يعاصرون ملوك برغامنة وطفلة سيراكيوز والأرستقراطية التجارية التي كانت تحكم قرطاجنة . وكان هؤلاء جميعا من بين أغنى رجال العالم الذي يتكون به أو يعيشون على مقربة منه ، ومن ثم فقد كان أحد الخطوط الرئيسية في سياستهم الدولية ألا يثقلوا عن هؤلاء ، وقد نجحوا فعلا في أن تكون واجبتهم أكثر بدخا من هؤلاء .

---

(١٠٠) كانت التكاليف التي أنفقها أو أمر بإضافتها بطليموس فيلادلفوس على الاجرامات للتصلي بآله أرسينوس Arsinoe هي سدس محصول الكروم في كل القطر راجع بردية: Reuenuue Laws of Ptolemy Philadelphus

( Mahaffy , Grenfell ) oel. 36, II, 3-11 (إعداد)



وهكذا أصبح بفتح البلاط البطلى مضرب الأمثال فعلا ويكفى أن تشير في هذا المجال إلى الانتداهات ، الذى يقترب كثيرا من الانتداهات التى يطل من بين كلاب كالكستيس الرودى وهو يصف مظاهر العظمة التى كانت تشع في احتفالات البطولمايه في عهد بطليموس الثانى ( فيلادلفوس ) والتى يصنها بقدر كبير من التحديد والتفصيل سواء فيما يتعلق باستمرارات الجنود أو بالمواعب التى كان تسير فيها العبيد وتعرض فيها كلاب الصيد والحيوانات الملهمة بالآلاف ، أو بالاشياء الأخرى النفيسة التى كانت تظهر في هذه الأعياد بصورة أو بأخرى (١٠٢) .

كذلك فإن البلاط الملكى في عهد البطالة موملا للاجئين السياسيين من الشخصيات الكبيرة في العالم المتأغرق ، وكان يعج بالموظفين والخدم والعبيد . كما كانت القصور الملكية مظهرا من مظاهر البذخ الشديد بمارتها وبما فيها من بساتين تزوع فيها الثباتات النادرة وتربى فيها الحيوانات النريبة التى يحصلون عليها سواء من الصيد في المناطق البعيدة عن مصر أو كهدايا من حلفائهم . هذا بطبيعة الحال خلاف ما كانوا ينفقونه على المشروعات العلمية التى تبنيها في جامعة الإسكندرية وحل شراء الكتب ( لغاف البردى ) التى كانوا لا يألون جهدا في ترفيها والحصول عليها للكتبة الملكية التى كانت ملحقة بهذه الجامعة (١٠٣) وفى

Athen. : v, 196-203

(١٠٢)

Ibid., Strabo, xvii, 774, Diod. : III, 38

(١٠٣)

w. w. Tarn : Ptolemy II Journal of Eg. Archeology , 14

p. 247, muller-Gaupa : Museion, R.E., Preaux op.cit. 57-60

من الذكر أن كل هذه المظاهر ، التي كان البطالة يرون فيها واجبة لما  
لهم من ثروة ، كانت تحتاج ، شأنها في ذلك شأن بقية الجوانب ، إلى  
قدر كبير من التكاليف .

#### ٢ - تطوير الاقتصاد المصري

إزاء هذه المصروفات ، وقد كانت ، كما هو واضح ، متعددة وفي بعض  
الآحيان باهظة ، اتجه البطالة . وقد كانت الطريقة الأولى التي اتبناها  
لمواجهة كل هذه المصروفات هي تطوير الاقتصاد المصري ، سواء من حيث  
رقمته بقصد الحصول على أكبر قدر من الموارد أو من حيث تيسير التعامل  
في تاج هذه الموارد وفي هذا المجال نجد البطالة يندلون جهدا كبيرا  
لزيادة مساحة الأرض الصالحة للزراعة وينجحون في ذلك إلى حد كبير ،  
ودليلا على ذلك من جهة مجموعة البرديات التي تتعلق بإقليم الفيوم في عهد  
بطليموس الثاني وهذه البرديات تتضمن سجلات كليون Kleon الذي كان  
مديرا لمشاريع استصلاح الأراضي في عهد بطليموس الثاني ( فيلادلفوس ) ،  
ومن جهة أخرى السجلات الواردة في برديات زينون Zenon الذي كان  
يدير ضيعة أبولونيوس ، القائم على إدارة الشؤون المالية في عهد هذا  
الملك نفسه . كما يدلنا على نفس الاتجاه موقف الملك من المقرين إليه من  
ذوى الشخصيات الكبيرة الذين كان يهبهم انطاكات كبيرة من الأراضي  
فقد كان الشرط الذي يفرضه الملك مقابل هذه الهبات هو استصلاح  
مساحات مترامية من الصحراء . وهو أمر كان هؤلاء الأشخاص ، بما  
لهم من ثروة ، باذنين على القيام به ، وهكذا تزيد المساحة المزروعة  
من الأراضي بينما تتخفف الدولة من عبء التكاليف اللازمة

لهذه الزيادة (١٠٤) .

كذلك أدخل البطالة الأساليب العلمية في ميدان الزراعة بشكل جعل في الامكان الحصول على أكثر من محصول ، في بعض الحالات ثلاثة محاصيل ، في العام الواحد . بل لقد وصل تفضل الاتجاه العلمي في الزراعة لدرجة خلقت قدرا كبيرا من التخصص في هذا المجال ، ونحن نلح صدق هذا الوعى في ملاحظة تضمنها تقرير من بعض الفلاحين في تلك الفترة يشكون فيها من النتائج السيئة المتوقعة بالعمل في إحدى المزارع الكبيرة ويعززون ذلك إلى عدم وجود اخصائين وبيبيون ين قدموا إليه التقريرات يدعو بعضهم ليستمع إلى ماسيقولوه في تلك المسألة - وهو كلام لا يمكن أن يصدر الا من أشخاص عرفوا قدرا لا بأس به من التخصص ، بل وأصبح هذا التخصص بشكل اتجاها أساسيا في عملهم (١٠٥) .

ففي مجال زراعة الكروم وأشجار الفواكه ، على سبيل المثال ، نجد أكثر من شاهد يشير إلى هذا الاتجاه ففي الأراضي التي كان يشتمل عليها إقطاع أبولونيوس ، وزير مالية بطليموس الثاني ( فيلادلفوس ) تحدثنا البرديات عن زراعة عدد كبير من أشجار الكروم . كذلك فإن سلسلة من الخطابات المأجلة المؤرخة بظهرى ديسمبر ونابر (فترة الاستعداد لموسم نقل النباتات) من أعوام ٢٥٧ إلى ٢٥٥ ق . م . تشير إلى أن آلافا من الفسائل ( الشتل ) والنباتات الصغيرة من أشجار الزيتون ولتين والنخيل

---

Bell : op. cit., P. 46 Rostov tzeff A Large Estate in (١٠٤)

Egypt in the IIIrd. Century , Jouguet. op. cit., p. 72

Bell . op. cit., p. 46 & n. 19.

(١٠٥)

والفناح والكثرى والوز والمان كانت تؤخذ من منطقة منف وحتى  
من حدائق الملك لكى يمد غربها في فيلادلفيه ( القيوم ) . ومثل آخر  
نجده في قائمة مرسلة إلى زنون ، الذى كان يدير ضيعة أبولونيوس نقيه  
إرسال عشرة آلاف شجرة مستنبته من الكروم ونسبائه من الرمان  
خلاف عدد من فسالل أشجار الفواكه الأخرى عدده ألف وسبعمائة ،  
كما نسمع عن شكوى موجهة إلى رئيس النرطة في فيلادلفيه تخص سرقة  
٣٠ ألف من عيدان الخيزران التى كانت تستخدم لتدعيم شجيرات الكروم  
في مزرعة الكروم التى كان يمتلكها زنون وصديقه سوستراتوس ( ١٠٦ ) .  
وليس هذا آخر الأمثلة التى تشير إلى العناية الفائقة في مجال زراعة  
الكروم والفواكه فثيها كثير ، ومن بينها قائمة النباتات التى أرسلها  
أبولونيوس إلى بساتين ليسياخوس ( الذى يرى بعض الباحثين أنه كان  
ابناً للملك ) - وهى مثال واضح على تعدد الأنواع التى كان يشتمل  
عليها الصنف الواحد من الفواكه ، فنجد في هذه القائمة : فسالل من  
تين خيوس ، والتين البرى ، وتين ليديه ، والتين الحلو والأحمر والذى يؤق  
ثمارة في فصل متأخر ، والرمان الباقى ( الذى لا يحتوى على بذر ) ،  
والشمش الذى يؤق محمولين ، والكروم ذات العنب الداكن ( الذى  
يتسمى أصلاً إلى قيليقيه ومناطق أخرى ) والأخضر والفناح اللون  
والبنفسجى اللون ، والسكندرى والعنب فى البنور الكبيرة ...  
والحماة للذائق ( ١٠٧ ) .

---

( ١٠٦ ) راجع أرقام هذه البرديات في Præaux. op. cit ص ١٧٠ وحواشى ٢-٨

P. Cairo - Zenon. 58033

( ١٠٧ )

وما يقال على أشجار الكروم والفواكه يقال على غيرها من المحاصيل مثل القمح الذى أدخل البطالة أنواعا منه أجود من تلك التى كانت زراعتها سائدة قبل مجيئهم ، ومثل عدد غير قليل من أصناف التوابل والخضروات والزهرة ، ومثل الأشجار وبخاصة الأنواع التى تستخدم أساسا للحصول على الخشب وقد كان الاتجاه إلى زراعتها أمرا يهيم البطالة بوجه خاص حتى يصبح لديهم مورد على للاخشاب التى يحتاجون إليها فى صناعة المراكب اللازمة لاسطولهم البحرى التجارى والحربى بعد أن وجدوا أن أغلب أشجار مصر لا تصلح كعصدر للاخشاب ، مثل النخيل الذى يتكون أساسا من الألياف ، والتوت الذى لا تكون أشجاره مستقيمة فى أغلب الأحوال (١٠٨) .

هذا ، والثروة ذاتها ينطبق على موقف البطالة فيها يتعلق بالثروة الحيوانية ، فقد عملوا على استيراد سلالات جديدة من الحيوانات ، وبخاصة الأغنام التى تمتاز بصوف أجود من صوف تلك التى كانت موجودة حتى عهدهم . ومن بين الأنواع الجديدة التى لم يأتها للمصريون كثيرا قبل ذلك العهد كانت الجمال التى ربما استخدمت فى مصر لأول مرة بشكل عملى وعلى نطاق واسع فى عهد البطالة . كما أصبح تربية الخنازير أهمية كبيرة إذ ذاك للمرة الأولى فى تاريخ مصر بعد أن استوطن فيها هذا العدد الكبير من اليونان كما أشرت فى مناسبات سابقة ، إذ أن المصريين

---

(١٠٨) راجع P.Cairo - Zenon 6857 وفيها نجد أبولونيوس يرض زنون ، مدير ضيافته ، على زراعة عدد كبير من أشجار الحور ، وينبهه إلى أنها إلى جانب مظهرها الجميل « فيها مصلحة للبلك » .

كانوا يعتبرون الخنزير حيوانا قدرا لا يجوز لهم أن يأكلوا لحمه ومن ثم لم يهتموا بتربيته قبل عهد البطالة . هنا إلى جانب اهتمام الحكام الجدد بمشاريع جديدة في هذا المجال من بينها تربية التحل على مستوى اقتصادى جدى (١٠٩) .

ولم يقتصر البطالة على تنمية مواردهم في هذه اناحية بل عمدوا كذلك الى استغلال موقع مصر التجارى الى أقصى حد ممكن . وسنلتس عند الحديث عن الاسكندرية ، عاصمة البطالة ، مدى نشاط التجارة التي كانت تمر بهذه المدينة والتي جعلت منها بحق الثغر الاساسى في القسم الشرقى للبحر المتوسط . ولكنى ساجتزى هنا بإشارة الى أن البطالة ، الى جانب ما كانوا يصعدونه من مصر الى العالم الخارجى وما كانوا يستوردونه من الخارج للاستهلاك المحلى ، نجحوا في أن يحصلوا على مورد اقتصادى هام من استغلال موقع مصر للمناز كمر تجارى بين الشرق والغرب ، وهكذا كانت تمر بها السلع الآتية من الصومال وشرق أفريقيا وبلاد العرب والهند ، والتي كان من بينها الذهب واللاؤلء والاحجار الكريمة وبعض الانواع النادرة من الخشب والصاج والتوابل والقطن والحرير . كل هذه كانت تنقل بطريق البر بعد وصولها الى موانئ البحر الاحمر و عبر الطرق الصحراوية الى فقط ثم الى النيل ثم بعد ذلك الى البحر المتوسط .

ولم يقتصر البطالة في مجال الاقتصاد للمصرى على توسيع رقعة قصد الحصول على أكبر قدر ممكن ، بل تمدوا ذلك كما ذكرت في بداية

الحديث ، إلى تيسير التعامل في تاج هذه للوارد . فادخلوا التعامل النقدي على نطاق واسع بدلا من التبادل التوعى أو العيني . حقيقة إن التعامل النقدي كان قد بدأ يتسرب إلى مصر في أواخر عهد الحكم الفارسي قبل فتح الاسكندر ، ولكنه كان تريبا ضئيلا لم يرق إلى أى مستوى جدى من الناحية الاقتصادية . كذلك لم يحل التعامل النقدي في عهد البطالمة بصفة نهائية محل التبادل العيني وإنما ظل هذا الأخير سائدا ومعترفا به . ولكن لا شك أن إدخال العملة النقدية بشكل جدى في المعاملات التجارية كان لها أثر فعال في تيسير هذه المعاملات ، كما أدى إلى نفس النتيجة إقامة نظام مفصل متطور للتعامل عن طريق البنوك كوسيط بين تاجر وتاجر أو بين الأفراد والحكومة (١١٠) .

### ٣ - سيطرة البطالمة على الاقتصاد المصرى

ولنتقل الآن إلى الجانب الآخر من البطانة الاقتصادية التي أقام عليها البطالمة حكمهم - وهو الجانب الذى يتعلق بسيطرة هؤلاء الحكام على الموارد الاقتصادية بمصر ، التي رأيناهم يطورونها وينمونها إلى حد بعيد

---

(١١٠) عن العملة النقدية في مصر البطالمة راجع : W. Giesecke : Das

Ptolemaergeld; J. G.Milne: Ptolemaic Coinage in Egypt

Journal of Eg. Arch. XV; ١٥٠-١٥٢ عن البنوك راجع :

Preaux . op. cit., 280-97, Bell, op. cit., 48; H. Desvernois, Banques et Banquiers dans l' Eg. Ancienne , sous les Ptol. et la domination romaine, Bull. de la Soc. royale Arch. d. Alex., XXIII , pp. 303 - 48

وسيكون الكلام في هذا المجال على نظام الاراضى وعلى نظام الاحتكار  
الحكوى أو للملكى ( والوصفان كان لهما مفهوم واحد ) فى ناحيتى  
الصناعة والتجارة .

فما يتعلق بنظام الاراضى نجد أن الملك البطلى اعتبر نفسه مالكا  
فعليا لكل أرض مصر ويمكنا أن نميز ثلاثة اعتبارات اثبتت عنها الحق  
الذى أعطاه البطالة لأقسام فى ملكية الأرض . والاعتبار الاول يدور  
حول ألوية الملك . فقد آله البطالة أنفسهم وأصبحوا بذلك ورثة ومع  
أول الآله وأبناء حورس آخر الآله . ومن هنا فإن أرض مصر أصبحت  
ممة من الإله حورس للملك البطلى وبالتالي أصبح له حق التصرف المطلق  
فيها . والفكرة فى حد ذاتها ليست من ابتداء البطالة ، وإنما هى امتداد  
النظرية الفرعونية القديمة التى كان هذا الحق يظهر فيها بشكل واضح بين  
حقوق الفرعون ، الملك الإله . وقد اعتبر البطالة أنفسهم فراعنة لمصر ،  
كتقليد للإسكندر الذى كان بدوره خليفة للفراعنة كما سترى فى مناسبة  
قادمة ( ١١١ ) .

والإعتبار الثانى يدور حول فكرة الملكية الخاصة التى كانت قد  
بدأت تنمو فى مصر ابتداء من العصر الصاوى ثم فى عهد السيادة الفارسية  
على مصر حتى بلورت واكتملت أركانها قبل بداية عهد البطالة . لقد

---

( ١١١ ) راجع الباب التالى من هذه الدراسة راجع كذلك :

Preaux : op. cit. , 461 , 559 , Jouguet . op cit. , 66

عن النظرية الفرعونية راجع : A. Moret, Le Caractère religieux :

de la Royauté Pharaonique, 9-17



كانت الملكية الخاصة في مصر القديمة ضامه إلى حد كبير في مآيا الملكية  
الاصطناعية ، وبالتالي فإن حدودها لم تكن واضحة . ولكن ذلك الوضع  
لم يستمر ، فابتداء من القرن السادس ق.م. نجد عددا غير قليل من  
عقود الملكية الخاصة التي يتحدد فيها حق المالك بصفة مطلقة ، كما تظهر  
فيها إجراءات التسجيل التي تثبت هذه الملكية (١١٢) . وقد انتفع  
البطالمة انتفاعا كبيرا بهذا المفهوم المحدد للملكية الخاصة بعد أن حولوه  
لمصالحهم ، فلم تمتد أرض مصر تحت تصرفهم أو خاضعة لسيطرتهم بوجه  
عام خاص ، وإنما أصبحت ملكا خاصا لهم في ضوء هذا المفهوم المحدد  
للملكية الخاصة . وهذا في الواقع هو ما يظهر بوضوح من النقوش  
المقدسة الموجودة على جدران معبد إدفو والتي تشير إلى الملك البطلمي  
يولرجيتيس الثاني سيد على كل أراضي حورس ، فإن هذه السيادة ،  
لا يلبث النقش أن يحددها حين يذكر أن مصر هبة من الإله حورس

---

(١١٢) راجع على سبيل المثال عقدا ينتمى إلى ٥٠٢-٥٠١ ق.م. في :

W. Spiegelberg : Die demotischen papyri Loeb  
رقم ٦٨ وهو يخص انتقال ملكية أرورة واحدة من الاراضى المقدسة  
إلى أحد الأشخاص ومن بين ما جاء فيه : إن هذا الحق سيصبح ملكا  
لك . وليس لاحد من البشر في العالم أية سلطة عليه ، إلا أنت ....

F. L. Griffith : Catalogue of the  
Demotic papyri in the Rylands Library , III  
عن التطور القانوني والاجتماعي الذي انتهى بهذا الوضع راجع :

J. Pirenne : Les Trois cycles de l. hist. juridique et  
Sociale de l' ancienne Egypte Et. d' hist. dédiées à la  
memoire de Henri Pirenne pp. 229 sq.

إلى إنه الملك ، وأن هذه الهبة قد تم تسجيلها على يد نحت (١١٣) .  
وهو وصف بمحدد بشكل واضح الصفة الشخصية للملكية الملك  
لأرض مصر .

أما الإعتبار الثالث الذى كان يفتق منه حق ملكية البطالة لأرض  
مصر ، فهو حق الفتح . لقد أعتبر البطالة أن مصر آلت إليهم عن طريق  
هذا الحق . حقيقة إن بطليموس الاول أصبح حاكما على مصر بقرار  
من مؤتمر المجلس المقدونى السكرى الذى عقد فى بابل ، تمشيا مع النظام  
المقدونى ، غداة موت الاسكندر ، وأن حكمه لما كانت له صفة الولاية من  
قبل البيت الإمبراطورى المقدونى . ولكن بطليموس كان يهدف الى أكثر  
من مجرد الحكم عن طريق الولاية كأينسا ، ومن ثم فعين حاول  
برديكس أن يخضعه لسيطرته عن طريق مهاجمة مصر عند بلوزيوم  
تصدى له بطليموس وأتصر عليه . وقد أعتبر بطليموس هذا الدفاع  
المسلح والتصر الذى ترتب عليه بمثابة فتح من جانبه لمصر (١١٤) . وكان  
من الطبيعى بعد ذلك أن يعتبر نفسه مالكا لأرض مصر على أساس من  
هذا الحق .

\* \* \*

واعتادا على هذا الحق نجد أن البطالة قسموا الأرض إلى قسمين  
أو نوعين : أراضى لحسابهم الخاص ، وأراضى يمنحونها لبعض الأشخاص  
انفرض أو لآخر . وفى كلا النوعين نلمس سيطرة الملك التى تجعل منه

Bouché-Leclercq : op. cit., III , 180

(١١٣)

Diod. : xviii , 39,43

(١١٤)

المصرف الحقيقي في كل ما يتعلق بإدارتها وتوجيهها (١١٥) . فالأراضي الملكية ، ومن المرجح أنها كانت تشمل نسبة كبيرة من الأراضي الصالحة للزراعة ربما زادت على نصفها ، كانت مقسمة إلى قطع صغيرة تؤجر للفلاحين الذين كانوا عادة من المصريين . وقد كان لهؤلاء الفلاحين بعض حقوق التجميع التي كانت تمكنهم من تكوين ما يقرب من الهيئات المنظمة أو النقابات . ولكن هذه التنظيمات كانت دائما خاضعة لإشراف الموظفين الملكيين ، كما كانت هناك ظروف وشروط تحصل الفلاح خاضعا لسيطرة الدولة ( أو الملك ، فقد كان الملك هو الدولة في الواقع ) بصفه نهائية ومن بين هذه الشروط أن الفلاح كان يؤجر الأرض التي يزرعها لمدة لا يعرف حدودها الزمنية ، وأنه كان لا يستطيع ترك هذه الأرض إذا اراد ، وأن الدولة كانت تستطيع أن تطرده منها إذا ارادت أو إذا عن لها أن بإمكانها الحصول على كسب أكبر إذا أجرتها لشخص آخر .

أما عن التسم الآخر من الأراضي ، وهو الأراضي الممنوحة ، فقد كان من بينها الاقطاعات الصغيرة التي كانت تمنح للمستوطنين اليونان

---

(١١٥) C. Preaux: op. cit pp. 459-518 . وتشير هذه الدراسات من

غير ما ظهر في هذا الموضوع حتى الآن . راجع كذلك :

Rostovtzeff : Soc. and Econ. Hist. of the Hellenistic World, 267 sq.; Jouguet: op. cit., 68-72 هذا ويحد القارىء العربى

تفصيلا وايضا عن نظام الأراضي تحت حكم البطالة في : نصحي ، نفسه ، ج ٢ ،

ط ٣ ، صفحات ١٥٧ - ٢١٨

تظهر استعدادهم النائم لقيام بالخدمة العسكرية في جيش الملك . وقد رأينا كيف أن هذه الاطلاعات ظلت دائما من الناحية الرسمية ملكا للملك ، وأن حق هؤلاء المستوطنين لم يعد بأى حال من الأحوال حق الانتفاع فحسب دون أن تكون لديهم الملكية التي تمكنهم من الناحية القانونية من التصرف في هذه الأراضي سواء بالبيع أو الشراء أو ما هو من قبيل ذلك . والشيء ذاته ينطبق على الاطلاعات الكبيرة المزارعية المساحة التي كان البطالة يمنحونها للأشخاص المقربين لهم . فهذا أيضا كان انتفاع هؤلاء الأشخاص لمدة حياتهم فحسب ، وبعد ذلك تعود الأراضي من الناحية الرسمية مرة ثانية للملك .

بنى هناك نوع من هذه الأراضي الممنوحة وهي الأراضي المقدسة أو تلك التي كان الملك يهبها للأغراض الدينية . وفي هذا المجال نجد أن بعض هذه الأراضي كان وقفا على عبادة الآلهة ولكن إدارتها كانت في يد موظفين ملكيين ، بالاشتراك بطبيعة الحال مع الكاهن الأكبر . كذلك كانت هناك الأراضي المتعلقة ببعض المؤسسات الدينية التي كان الكهنة يحتاجون إليها في ممارسة العقائد التي كانوا يقومون عليها . وقد كان يدخل هذه الأراضي والمؤسسات يعود على الكهنة ، ولكن لقاء ذلك كان الكهنة يفترون حق الانتفاع بهذه الأراضي من الملك ، كما كانت الإدارة الملكية متبذلة بشكل دائم لكل ما يمكن أن يقوم به الكهنة من محاولات في سبيل الحصول على امتيازات مالية أو التخلص من الالتزامات الضريبية وغيرها مما كان عليهم أن يؤديوه إلى خزينة الملك .

فإذا تركنا مجال الموارد الزراعية حيث رأينا الملك يفرض سيطرته

بشكل ظاهر في شكل ملكيته الرسمية للأراضي وتنظيم الانتفاع بها حيث لا يخرج من قبضته من جانب وبحيث تعود الفائدة الكبرى من ذلك عليه من الجانب الآخر - أقول إذا تركنا هذا المجال وجدنا نفس السيطرة للملكية في مجال الموارد الصناعية والتجارية . وقد تمثلت هذه السيطرة في شكل الاحتكارات الحكومية الملكية التي امتدت لتشمل الجانب الأكبر من الانتاج الصناعي والتسويق التجاري ، على الأقل ابتداء من عهد بطليموس فيلادلفوس . وقد اختلقت درجات هذا الاحتكار من حالة لأخرى ، فكان الاحتكار يشمل في بعض الأحيان الانتاج والتسويق معا ، بينما كان يقتصر على أحد الجانبين في أحيان أخرى تاركا الجانب الآخر لتصرف الأفراد ، وحتى في هذه الحال الأخيرة كان هذا التصرف الفردي يترك تارة بشكل مطلق بينما كان يخضع لنوع من الرقابة والتوجيه تارة أخرى . ولكن حتى في الحالات التي يترك الملك فيها للأفراد مجال التصرف كانت ممارسة هذا التصرف لا تتم وتصبح حقا للشخص إلا بعد أن يحصل على ترخيص بذلك يشتره من الحكومة لقاء أجر معلوم .

وقد شملت هذه الاحتكارات بدرجاتها المختلفة عددا كبيرا من الموارد ، فدخل فيها مثلا استغلال الملح ، ومناجم الذهب الموجودة بالثوبة ، ومناجم التحاس الموجودة بالقنوم ، والظنون من منخفضات وادي النطرون وقنارطيس ، وتحضير الطيور سواء تلك التي توجد خاماتها بمصر أو التي تستورد خاماتها من الخارج وصناعة أوراق البردي والعسل ومعايد الاسماك وإقامة المصارف ( البنوك ) وصناعة الجلود والمنسوجات والزيت ،

وسأخذ هذه الصناعة الاخيرة التي نعرف هنا من التفاصيل أكثر مما نعرفه عن غيرها، كثال لدى ما وصل اليه التنظيم الاحتكاري عند البطالة من الدقة والتفصيل (١١٦).

فقد كانت زراعة النباتات التي يستخرج منها الزيت معروفة في مصر من العصور القديمة ولكنها على ما يبدو كانت متروكة للاستغلال والتطعيم الفردي . فلما جاء البطالة اخضعوا هذه الزراعة لسيطرة الحكومة وتحتلها بشكل شامل . وهنا نجد البطالة يحددون مساحة الاراضى التي يجب أن تقوم فيها هذه الزراعة في كل مقاطعة من مقاطعات القطر ، كما كانت عمليات البذر والحصاد في هذا المجال تخضع للرقابة الحكومية التامة : فالبذور كانت الحكومة توردتها للفلاحين ، والمحصول كان مقداره يحسب بدقه ، ثم يدفع ربحه كضريبة بينما يسلم الباقي لمصهري الحكومة لقاء ثمن محدد . وبعد ذلك كان المحصول ينقل الى المعاصر حيث يستخرج منه الزيت تحت الاشراف والادارة الحكوميين ، يقوم بذلك عمال لا يسمح لهم بمغادرة أماكن اقامتهم في موسم العمل . أما المعاصر التي كان يمتلكها الافراد والتي عرفتها مصر قبل قيام الحكم البطالى فقد تمتعت من مزاوله

---

(١١٦) المصدر الذى وصلت منه هذه التفاصيل هو السبردية التي نشرها

Revenue Laws تحت عنوان B. P. Grenfell, J.P. Mahaffy

of Ptolemy Philadelphos (col. 38-58) أنظر كذلك ،

Wilcken: Chrestomatie, 299. عن بعض التفاصيل الخاصة

بالرسوم الجمركية على الزيت الوارد من الخارج أنظر : P. Cairo -

Zenon, 59012, 59015

لشاطها بعد قيام هذا الحكم ، لم يسقن من ذلك إلا تلك التي كانت موجودة بالمعابد ، فقد سمح للقائمين بالعمل لسد حاجة المعابد لمدة شهرين فحسب من كل سنة - وهي المدة التي كانت تغطي موسم العمل - ثم تعلق بعدها ، شأنها في ذلك شأن المعاصر الحكومية . أما عن حق بيع الزيت فكان يباع من قبل الحكومة للزمن من تجار اللجنة والتجوزة على شريطة أن يتم هذا البيع بالثمن الذي تحدده الحكومة - وقد كان هذا الثمن مرتفعا إلى حد كبير . ولكن يتفادى الملك أية منافسة فقد عمد إلى فرض جمارك باهظة على الزيوت الآتية من الخارج . وحتى مع هذه الرسوم الجبركية الباهظة فإن الذي كان ينقل زيتا خارجيا داخل البلاد ، عن طريق النيل ، لاستخدامه الخاص كان عليه أن يدفع ١٢ في المائة رسوما إضافية ، فإذا حاول أن يبيع هذا الزيت صردوت الشحنة التي يريد نقلها وفرضت عليه غرامة فادحة قدرها مائة دراخمة عن كل مترتيس metres . وبهذه الطريقة ضمن الملك البطلمي القضاء على أى منافس له في تجارة الزيت وأصبح يستطيع بيع انتاجه من الزيت بمكاسب تراوح بين سبعين في المائة وثمانائة في المائة (١١٧) .

---

Tarn & Griffith : Hellenistic Civilisation : pp. 191-2; (١١٧)

Preaux : Tarn : Journ. of Eg. Arch., XIX, p. 257

op. cit., p. 85

## الباب السابع

### الدعائم الاجتماعية والأدبية

٩ - نقرة علقة

كان الحديث في الموضوعين السابقين عن الدعامة العسكرية والدعامة الاقتصادية . والذي يجمع بين هاتين الدعائتين هو الصفة المادية : الأولى يواجه بها حكام الدولة الجديدة تحديات العصر عن طريق القوة المسلحة ، والثانية يواجهون بها هذه التحديات عن طريق إمكانيات الإنتاج التي وجدوها تحت تصرفهم . ويبقى الحديث عن نوع آخر من الدعائم هو ما يمكن أن نسميه الدعائم الاجتماعية والأدبية التي تمثل في توجيه العلاقة بين البطالة وبين عناصر المجتمع كما تمثل في مقومات الدين والثقافة .

وإذا كانت هذه الدعائم الأخيرة لا تقسم بالصفة المادية التي تمثل في جيش منظم في حالة الدعامة العسكرية ، وفي موارد موجهة في حالة الدعامة الاقتصادية ، فإنها تشترك معها في نقطتين : الأولى هي أنها ليست أقل لروما منها في تدعيم الدولة التي أسسها البطالة وبين المجتمع الذي وجدوا أنفسهم بمسكون برمائه . فتتظم العلاقة بين البطالة والمجتمع كان أمرا لا يمكن تجاهله أو تجاهل آثاره في ظرف كان فيه المجتمع يتكون من أكثر من عنصر وكان ، لكل عنصر وضعه الخاص واتجاهاته الخاصة ، والدين كان لا يزال يشكل في فترة الحكم البطلي محورا هاما



وأساسيا في العلاقة بين الدولة والفرد أو بين الحكومة والشعب ،  
والثقافة كانت وسيلة التخصص الملى الذى كان أحد للقومات الرئيسية  
للمصر المتأغرق ، ومن ثم فلا يمكن تجاهلها في تدمير دولة تقوم  
في هذا المصر .

بقيت نقطة أخيرة أود أن أذكرها في مجال هذه النظرة العامة :  
وهي أن الدعامات الاجتماعية والأدبية كانت متداخلة بالضرورة ، وإن  
كان تماخضا قد تم بدرجات متفاوتة وداخل حدود متفاوتة في الاتساع .  
فلذا كان التنظيم الاجتماعى يؤدي دوره ، عن طريق التوازن الطبقي ،  
في مساندة الأسرة البطولية الحاكمة ، فإن الدين كان يقوم بدوره في  
إحفاء الصفة الأدبية اللازمة لسيطرة هذه الأسرة على المجتمع ، وإذا  
كانت الثقافة تسهم بصليها في مجتمع يشكل الاتجاه الملى أحد ملامحه  
الأساسية ، فإنها كانت ، إلى جانب ذلك ، حصارا رئيسيا اعتمد عليه  
البطالة في تدمير مركزهم في المجال الدولى ، وهكذا .

## ٢ - البطالة والتكوين الطبقي للمجتمع

ولتكن بداية الحديث عن موقف البطالة من الطبقات التى أصبح  
المجتمع يتكون منها في عهدهم . وقد رأينا في مناسبات سابقة أن ظروف  
المصر جعلت هؤلاء الحكماء يستقدمون إلى مصر ، أو يشجعون على  
الهجرة إليها ، أعدادا غير قليلة من العناصر المختلفة ، طالما وجدوا أنها  
ستخدمهم بصورة أو بأخرى ، في مجال أو في آخر . وهكذا أصبح  
هناك إلى جانب المصريين ، الذين كانوا يشكلون الغرسة الأساسية  
للمجتمع للمصرى ، عناصر أخرى كثيرة أوروبية وآسيوية ، من بينها

المقدونيون والإغريق واليهود والفرس وغيرهم . ولكن مع ذلك فقد كان العنصران المصري والإغريق هما أهم هذه العناصر سواء من ناحية العدد أو من ناحية التأثير . ومن هنا فيكون حديثي في مجال التركيب الطبقي أو الاجتماعي ، هو عن موقف البطالة من هذين العنصرين اللذين أصبحا يشكلان طبقتين تشغل العلاقة بينهما وبين الأسرة الحاكمة حيزا من سياسة هذه الأسرة لا يمكنها أن تتجاهله .

وقبل أن أتحدث عن هذه العلاقة أرى من الخير أن أشير إلى ملاحظة على هذا الموضوع مؤداها أن الصفة الطبقيّة للعنصرين المذكورين لم تكن تفتى بأية حال أى نوع من المساواة العددية بين المصريين والإغريق ، فالمصريون ظلوا يشكلون الاغلبية الساحقة من السكان بينما كان الاغريق لا يمثلون بالنسبة اليهم إلا أقلية ضئيلة ، ولكن هؤلاء الاغريق كان لهم وزن اجتماعي كبير ، تتج عن الامتيازات الكبيرة التي منحهم البطالة إياها ، وهذا الوزن الاجتماعي هو الذي جعل منهم ، رغم قلة عددهم ، طبقة تستحق أن تسمى بهذا الاسم في ميزان التقييم الاجتماعي .

قد سبق أن ذكرت أن البطالة ، شأنهم في ذلك شأن غيرهم من حكام المناطق المتأثرة ، اتجهوا في تدعيم سلطانهم في ملكهم الناشئ إلى الاعتماد على اليونان المهاجرين لما كان ل هؤلاء من كفاية عسكرية ، ولكن الكفاية العسكرية لم تكن كل ما امتاز به هؤلاء المهاجرون ، فقد امتدت كفاءتهم لتشمل جوانب أخرى في المجالات الادارية والاقتصادية والفنية وغيرها ، وقد كان هنا تناجا طبيعيا ومتوقعا لحركة التخصص التي شملت بلاد اليونان في كافة جوانب الحياة العامة والخاصة في القرن

الرابع ق . م . مما جعل من هذا القرن بحق عهد التخصّص في ذروة ازدهاره . وقد استنخم البطالة كل الطرق الممكنة لاجتذاب هؤلاء اليونان وإغرائهم على الإقامة في مصر (١١٨) .

وقد رأينا مثلا على ذلك الاضطرابات اليرامية التي كان البطالة يمنحونها هؤلاء المهاجرين لقاء خدمتهم العسكرية في الجيش الملكي . ولكن البطالة اعتمدوا عليهم في مجالات أخرى في السلك الإداري وفي التنظيم الإقتصادي ومن هنا فتحروا أمامهم عددا كبيرا من الفرص ، فبجعلوا الوظائف الإدارية حكرا أو تكاد تكون حكرا عليهم في الوقت الذي لم يحظ فيه المصريون في هذا المجال إلا بإمكان ثانوي . وقد كان البطالة يهدفون من وراء ذلك ، إلى جانب الارتفاع بكفايات هؤلاء الاغريق ، إلى الاحتاد عليهم كدعامة لاجتماعية أملم المصريون الذين كان لا بد أن ينظروا إلى الحكماء الجدد ، إن عاجلا أو آجلا ، كحكام أجاناب من غير بني جلدتهم ، ومن ثم كان على البطالة أن يأخذوا حذرهم وأن يتخذوا لأنفسهم سندا من اليونان الذين أتاح هؤلاء الحكماء لهم فرصا لم تكن متوفرة لهم في بلادهم الأصلية .

ولكن اليونان الذين أتوا إلى مصر استجابة لدعاية البطالة لم يكتفوا بالعمل في وظائف الجهاز الإداري التي كانت تتعلق أساسا بسلطة الملك ، رأس الحكومة المركزية ، وتخضع خضوعا تاما لإدارته وإرادته ، وإنما اتجهوا من البداية ، وبشكل واضح ، إلى العمل على تكوين طبقة ذات كيان

---

(١١٨) عن هذه الطرق أنظر : Claire Preaux : Les Grecs en Égypte d'après les Archives de Zenon , pp. 68 sq

متناسك تقوم على قاعدة راسخة من الموارد المعيشية المستقلة . ويظهر هذا بشكل واضح في برديات زينون التي تضم هددا كبيرا من الخطابات التي كان يرسلها هؤلاء المهاجرون اليه ، بصفته القائم على شئون أبولونيوس ، وزير المالية في عهد بطليموس الثاني ، يطلبون إليه قطعة من الارض يقومون بزراعتها أو قرضا يمدون بسداده ، ويضمنهم في ذلك أصدقائهم ، يمدون به عملا أو مشروعا تجاريا يكسبون منه عيشهم (١١٩) ، وليس ، كما قد ينتظر ، منصبا إداريا أو وظيفة حكومية .

ونحن نلاحظ هذا الاتجاه بشكل عام بين هؤلاء المهاجرين في ميدان التجارة ، كسورود اقصادى مستقل ، رغم الصعوبات الكثيرة التي كانت لا بد أن تحف بمزاولة النشاط التجارى في بلد يقوم نظامه الاقتصادى أساسا على الاحتكار الملكى - يدل على ذلك تفاقهم على الاقتراض سواء من البنوك أو المرايين بشكل أدى إلى ارتفاع الارباح على الفروض التجارية إلى ٣ ٪ و ٤ ٪ بل وإلى ٦ ٪ في شهر ( أى ٧٢ ٪ في السنة ) في حالة المرايين رغم وجود قانون يقضى بالآ يزيد الحد الاقصى للارباح عن ٢ ٪ شهريا (١٢٠) . كما يدل على هذا الاتجاه كذلك عدة مظاهر أخرى منها النمو المطرد لتجارة الاسكندرية بشكل أصبح معه هذه المدينة الميناء التجارى الأول في العالم المتأغرق على نحو ما سنرى في حديث

P. Cairo Zenon, 59284 , P. Col. Zenon, 41,48 P. Mich. (١١٩)  
Zenon, 33,

p. Col. Zenon, 83, p. Cairo-Zen , 59082,59731,59341 (١٢٠)

مقبل (١٣١) ، ومنها الوفود التي كانت ترسل بين الحين والحين لدراسة  
الفرص التجارية في منطقة أو أخرى من المناطق التي يمتد إليها النفوذ الإيطالي  
السياسي كما حدث مثلاً في ٢٥٨ في أعقاب فتح فلسطين ، ومنها كذلك  
النشاط المقطع النظر الذي كانت تقوم به البنوك في تسهيل المعاملات  
التجارية (١٣٢) ، وأخيراً فدل على هذا الاتجاه الكيانات الضخمة من السلع  
التي كان يجري التعامل على أساسها وبخاصة في تجارة التصدير  
والاستيراد (١٣٣) .

ومن الطبيعي أن يؤدي كل هذا النشاط التجاري الذي تتشعب فيه  
المصالح وتداخل وتشابك - وبخاصة في الاسكندرية التي كانت ميناء وعاصمة  
تودهم بالبايعين من الفهرس الاقتصادية - إلى نوع من التكتل أو  
التماكب الطبقي . وأن يؤدي هذا بدوره إلى العمل على التوسيع والتنمية  
المطردين لهذه المصالح . ومن الطبيعي كذلك أن يكون هذا التوسع  
والنفوذ على حساب المصالح للملك . وقد حدث ، فإن الملك لم يستطع أن  
يقف دون حصول طبقة التجار على امتيازات جوهريّة ، كما حدث في  
حالة تجارة القمح والمنسوجات والنيز التي حصلوا فيها على الحق المطلق  
في تحديد أسعارها حسب رغباتهم بعد أن يفوا بشروط قليلة ومعروفة

---

(١٣١) راجع القسم الأخير من هذه الدراسات

p. Cairo Zen., 59082, 59470, 95790

(١٣٢)

(١٣٣) راجع تجارة التصدير والاستيراد ومراجعتها في القسم الأخير من

هذه الدراسات .

وأغلبها شكل (١٧٤) .

ولا بد أن ملوك البطالة قد شعروا بالخطر الطبقى الذى كان يرخف على احتكاراتهم بشكل دائم ، وحاول بعضهم بالتفعل أن يقف فى سبيله بطريقة أو بأخرى . فوجد أن بطليموس الثانى مثلا يفرض ضريبة مقدارها ٣٣,٣٪ على محصول الكروم وعلى التينذ الوارد من الخارج حتى يكون ذلك عبء فى سبيل اتساع هذه التجارة التى لم تكن داخلة فى دائرة احتكاراته (١٧٥) . ولكن مع ذلك فإن البطالة لم يكن فى مقدورهم أن يتوسعوا فى وضع مثل هذه العراقيل فى سبيل النمو المتزايد للمصالح المتشابكة المتناسكة لطبقة التجار من اليونان المهاجرين ماداموا فى حاجة دائمة إلى الخدمات العسكرية وغيرها لهؤلاء المهاجرين . وقد ظل الأمر كذلك حتى موقعة رفع فى ٢١٧ ق. م. التى أثبتت لبطالة أن المصريين لا يقلون فى كفايتهم العسكرية عن اليونان بل يزيدون عنها فيها فى بعض الأحيان ، وأن فى استطاعة هؤلاء الملوك أن يعتمدوا عليهم فى تدمير ملكهم فى وقت كان فيه البطالة فى حاجة ماسة إلى قاعدة شعبية راسخة وبخاصة بعد أن أظهر المصريون تلمحهم من وضعهم الاجتماعى والاقتصادى فى أكثر من صورة وأكثر من مناسبة وبعد أن أخذت رومه تبدأ فى الظهور كقوة كبيرة فى البحر المتوسط ، وبعد أن بدأت طريقها نحو

---

(١٧٤) نستطيع استنتاج ذلك من مقارنة أسعار السلعة الواحدة فى الاسكندرية

وخارج الاسكندرية راجع 89446 59363,59269 p. Cairo Zen.

p. Col. zen., 31,75

(١٧٥) عن هذه الرسوم المالية راجع Tarn & Griffith : op. cit., 193

العالم المتأغرق ١١٣٥ .

وهكذا أصبح في وسع البطالة أن يسددوا ضرباتهم نحو هذا التماسك العلبقى لدى الإغريق وأن يخطو خطوات أوسع نحو استئالة المصريين . وقد اتخذ ذلك أكثر من مظهر ، فن جهة نحمد الإقطاعات اليونانية يكاد منها يتوقف نهائيا بعد هذه المركبة بيننا تزيد الإقطاعات الزراعية للمصريين بشكل نسبي ، ومن جهة أخرى نجد عددا من الامتيازات يعطى للمصريين مثل التوسع في منح حق حمايه اللاجئين للمعابد المصرية ، واتباع التقويم المصرى بدلا من التقويم المقدوني ، واتخاذ الملوك للالاقاب الفرعونية ، واتخاذ منف مقرا ملكيا رسميا إلى جانب الاسكندرية وهكذا . كما نشهد عهدا من اضطهادات البطالة لـلكندريين وهم نواة الطبقة الاغريقية القيمة بمصر ، كما حدث في عهد يولرجيتيس الثانى وأوليتيس على نحو ما أثرت في مناسبه سابقة (١٧٧) .

تحت هذه الظروف أجد أنه من الطبعي أن يوجه البطالة ضرباتهم بوجه خاص إلى مراكز التجمع التى قد تصبح بؤرا لتبلور الرأى العام لطبقة اليونان المهاجرين ، وبخاصة فى الاسكندرية التى كانت المركز الأساسى لتجمعاتهم ، وجدير بالذكر فى هذا المقام أن يولرجيتيس الثانى حين

---

(١٧٦) Bell : Egypt From Alexander etc., p. 58

(١٧٧) عن الألقاب الفرعونية التى اتخذها بطليموس الرابع، على سبيل المثال ، راجع

H.Gautier & H. Sottas:Un Decret Trilingue en l' Honneur

de Ptolemée IV, 33-8,75 عن بقية مظاهر هذا التحول راجع :

Tarn & Griffith : op. cit, 205-6

صب جام غضبه على الإسكندر بن لم يكف باضطهادهم بوجه عام وإنما حرص على إغلاق الجامعة أو دار الحكمة وعلى تشييع من فيها من العلماء ، كأنما رأى في هذه الدار مركزاً لتجمع الشخصيات الفكرية من المثقفين الذين قد يقبلور حولهم الرأي الإسكندري (اليوناني) العام (١٢٨) ، كما أن مجلس الشورى بأعضائه من ذوى الشخصيات البارزة كان دون شك مركزاً لتجمع أصحاب المصالح الاقتصادية الذين كان البطالة يسعون إلى تخفيف ما يقوم بين أفراد طبقتهم من تماسك ، تمهيدا للحد من زخمهم المتزايد على نطاق الاحتكارات الملكية . وسرى في حديث قادم أن هذا المجلس الذى كان قائما في بدايه عهد البطالة ربما اختفى في أثناء الشطر الثانى من حكمهم (١٢٩) .

وهنا يجدر بى أن أشير إلى أن البطالة لم يكونوا يهدفون إلى تحطيم طبقة الاغريق إذ كانوا يدركون أن سلامتهم في اعتمادهم على هذه الطبقة ، وإنما كل ما هناك أن البطالة أرادوا أن يوجدوا نوعا من التوازن النسبي الذى لا يسوى بين طبقتى المصريين واليونان بأى حال ولكنه يرضى أولئك ويتفادى سخط هؤلاء .

#### ٣ - الدين وتدعيم وحكم البطالة

وكما كان التركيب أو التكوين الطبقي للجتمع عاملا فرض نفسه على البطالة وهم بسبيل تدعيم حكمهم في مصر ، فإن هؤلاء الحكام نظروا ، في

---

(١٢٨) عن موقف بطليموس الثامن من علماء المكتبة أنظر : Athanaeos

William Linn Wester- Delpnosophists, iv, 184 c راجع ذلك

mann : The Library of Ancient Alexandria, p.12

(١٢٩) راجع القسم الأخير من هذه الدراسة .



حدد هذا التدرج ، إلى مجالات أخرى ، كان من بينها الدين . والدين ، كما رأينا ، كان من العوامل التي لا يمكن التقليل من شأنها في العصور القديمة في مجال العلاقة بين الحاكم والمحكوم . وإذا كانت بعض الأديان الحديثة تفرد جانباً منها لتنظيم هذه العلاقة وإظهار ما تفعله من حقوق يتمتع بها الجانبان وحدود يتقدها كل منها ، فإن دور الدين في العصور القديمة كان يميل إلى إعطاء الحاكم حق السيطرة الكاملة كإله أو سليل للإله . وقد اتفق البطالة بهذا الاتجاه بشكل ظاهر فيما يخص علاقتهم بالمصريين . فقد كانوا خلقاء للإسكندر ، والإسكندر قد حرص على أن ينسب الكهنة المصريون إنا للإله آمون في واحة سيوة المسماة على اسم هذا الإله ، ومن ثم فقد أصبح فرعونا وإلهاً ، وأصبح من حق البطالة أن يصبحوا من بسده فراعنة وآله لهم حق السيطرة وعلى رعاياهم واجب الطاعة (١٣٠) .

وقد تدرج البطالة في اتخاذ ألقاب الفراعنة ، وبالتالي الانساب إلى الآلهة المصرية واتخاذ صفاتها حتى اكتملت هذه الألقاب في عهد بطليموس الرابع الذي نجد بين ألقابه التي أضفناها عليه الكهنة المصريون - حورس الشاب .. حامى البشر .. شبيه الشمس ( رع ) وملك المناطق العليا والسفلى ( الراجان القبلى والبحرى ) ... الذى حاز رضا الإله بلحاح

---

E. R. Goodenough : The political philosophy of the (١٣٠) Hellenistic Kingship (Yale Class. Studies, I) pp. 55 - 102,  
P. Jouguet : op. cit., pp. 59 راجع ذلك نصحي ، نفسه ،

ويمكن له رفع من النصر ، الصورة الحية لآمون ، الخالد إلى الأبد ، محبوب  
لإيزيس ، (١٣١) - وكلها ، كما نرى ، صفات كانت تنطلق على ملوك الفراعنة  
وتعطيم السلطة الالهية على رعاياهم .

ولم تكن فكرة هذا الحق الالهى ، إذا جازى استخدام هذا التعبير  
الحديث مع مراعاة الفارق بين مفهوم هذا الحق بين العصور الحديثة  
والقديمة - لم تكن هذه الفكرة قاصرة على علاقة البطالة بالمصريين ،  
ولما تعدتهم لتشمل الاغريق . وفى الواقع فإن أكثر من عامل ساعد على  
إمكان تحقيق هذا الوضع فيما يتعلق بهؤلاء الاغريق الذين هاجروا إلى  
مصر وأقاموا فيها . وأول هذه العوامل هو ما رأيناه من انبعاث الحضارة  
اليونانية الكلاسيكية مع بواكر العصر المتأخر ، وبميت أصبحت ألوية  
الحاكم فكرة واردة وغير غريبة على التصور اليونانى لمركز الحاكم وهى  
فكرة إن لم تكن قد ظهرت بالتحديد - فقد ظهرت بالتقريب ، فى معالجة  
المفكرين اليونان لموضوع الحكم والسياسة . كذلك فإن الأمر الواقع قد  
ساعد على تدعيم هذه الفكرة إلى حد كبير . فالعصر المتأخر كان عصر  
سيطرة للحكام ، تصل فعلا إلى السطوة ، فى أغلب الاحيان ، فرضت  
هذا ظروف الصراع الرهيب الذى نشب بين خلفاء الاسكندر لفترة طويلة ،  
والذى كان بالضرورة لا يقنع لتغير السيطرة الفردية الشامة من جانب هؤلاء  
الخلفاء إذا كان لهم أن يحدوا كل الطاقات لخدمة أهدافهم التى كانت تدور  
أساسا حول إقامة أسر حاكمة يكونوا هم مؤسسونها . وقد أصبحت  
هذه السيطرة ، أو السطوة إذا أردنا أن نسمى الأشياء بمسمياتها ، أمرا  
واقعا لا يمكن الفكك منه بالنسبة لليونان - وهو وضع يقترب كثيراً

من فكرة الإله الذى لاراد لحكمه . وإلى جانب هذين العاملين فإن الانتصار الساحق السريع للإسكندر الذى اكتسح أمامه فى سنوات قليلة الامبراطورية الفارسية الماتية جعل مسألة تأليه الإسكندر أمرا ممكنا بالنسبة اليونان الذين كان أبطالهم يقتربون كثيرا من مرتبة آلهتهم والذين كان جمع الآلهة عندهم يتسع لأكثر من إله جديد .

وقد تكافئت كل هذه العوامل لتتخذ حثا فى النهاية عبادة الإسكندر . وفى الواقع فإن الإسكندر إذا كان قد لقي بعض المشقة فى الحصول على الاعتراف بالوهية أثناء حياته ، فإن هذا الاعتراف قد وجد طريقا معبدا بعد مماته ، بل ربما منذ لحظة وفاته . فى الحجة التى أنقذت فيها هبة الأركان . أو مجلس القواد ، لدى وفاة الإسكندر ، نجد يوميفيس ، أميته الخاص واحد قادته يربط بين فكرة التأليه وبين وضع الإسكندر كذلك ، فيمد كرسى العرش فى صدر الحجة ويضع عليه التاج والصولجان وبقية متعلقات اللباس الرسمى الملكى ، يشعل نارا أمام كرسى العرش ، وقبل أن يتخذ القادة مجلسهم يرش كل منهم بعض العطور ( المرتبطة بشعائر العبادة والتقدیس ) واتى يأخذونها من صندوق من الذهب . ولم يكن هذا بأى حال نوعا من عبادة الأبطال . فإن المؤرخ ديودوروس يذكر فى الفاظ صريحة أن الإسكندر قد عبد كإله ( ١٢٢ ) .

وقد رأينا بطليموس ، مؤسس أسرة البطلمة ، يحال بكل الطرق حتى ينقل جثمان الإسكندر إلى مصر ويقيم له فى النهاية ضريحاً فى الاسكندرية -

وهي حركة كان لها دون شك دور في تدعيم مركز بطليموس في المنطقة التي كان قد أزمع أن يحمل منها مقراً للملكة بعد أن أصبحت الاسكندرية مقراً لهذه العبادة التي أصبح يدين بها كل العالم المتأغرق . ولم يقتصر بطليموس على ذلك ، فقد أدخل عبادة الاسكندر بصفة رسمية على الأقل في بعض المناطق ومن بينها ، دون نزاع ، مدينة الاسكندرية التي كان فيها جنائمه وخرابه .

وقد عرفت عبادة بطليموس نفسه أثناء حياته ، وإن كان لم يصل إلى أن تصبح هذه العبادة عامة في كل مصر ، وإنما تمت في أنحاء متفرقة سواء في مصر أو في خارجها ، فقد أصبحت عبادة رسمية بصفة محلية في مدينة بطوليمائيس Ptolemais التي أسسها بطليموس في الصعيد ، كما أضفيت على هذا الحاكم ألقاب فيها شيء كثير من الشديس في بعض المناطق الإغريقية ، مثل جزيرة رودس التي ساعدها بطليموس أثناء حصار ديمتريوس فأطلق عليه أهلها لقب المتقذ أو المخلص soter ، وهو اللقب الذي عرف به بعد ذلك ، ومثل جزر الكوكلايس التي أضفيت عليه ألقاباً شبيهة بألقاب الآلهة (١٢٣) .

على أن هذه المحاولات المتعددة والمتفرقة التي حاول بها البطالة أن

---

(١٢٣) عن عبادة بطليموس في مدينة بطوليمائيس راجع :

Scherer: Le Culte de Sôter à Ptolemais et à Coptos  
(Bull. de l'Inst. Français d'Arch. Orientale, XII),

Charles . pp. 71-3 . عن الألقاب الإلهية خارج مصر راجع :

Michel: Recueil d'Inscr. Gr., 373

يضعفوا صفة التقديس أو الألوهية على أشخاصهم أو على حكمهم، لم تلبث أن تبلورت في عهد الجيل الثاني من هؤلاء الحكام في شكل عقيدة أو عبادة ملكية يتخذون فيها الصفات الإلهية بشكل رمزي (شأنهم في ذلك شأن بعض حكام الدول المتأخرة، كما حدث في سورية عند ملوك الدولة السلوقية على سبيل المثال) . ففي ٢٧٠ ق.م. حين ماتت أرسينوى الثانية ، ثاني زوجات بطليموس الثاني فيلادلفوس ، بعد الانتصارات البطلمية في الحرب السورية ، تم تأليها بالنسبة للصيرين على أساس أنها اتحدت ، بعد موتها ، بالإله رع ، كما أقام لها زوجها (وأخوها) فيلادلفوس عبادة إلهية بالنسبة للإغريق ، وبعد ذلك مباشرة لعب نفسه إلها معها وأقام عبادة الإلهين الآخرين Theoi Adelphoi له في حياته ولها بعد موتها . بعد ذلك نجد فيلادلفوس يؤله أباه بطليموس الأول (سوتر) وزوجته بريشكي الأولى في ٢٧٩ ق.م. تحت اسم « الإلهين المتقنين » . وحين اعتلى العرش بطليموس الثالث أنه نفسه وزوجته فأصبحت الإلهين المتقنين ، واستمر التقليد بعد ذلك (١٣٤) .

\* \* \*

هذا ولم يكن تأليه الملوك في شكل عبادة أو عقيدة ملكية هو كل ما لجأ إليه "بطالة في مجال تدعيم ملكهم في مصر . فقد ظهرت بين العبادات التي عرفتها مصر في عصر هؤلاء الملوك عبادة سراپس Serapis التي أقامها بطليموس الأول ، أو بعبارة أدق ، طورها من عبادة مصرية تشكل نوعا من الاتحاد بين أوزير إله العالم الآخر وحابي Apis ( الثور

للقدس الذي عبده المصريون) ، يعطيها شكل رجل في ضوايف قوته  
وربهم ( حسب المفهوم والتصور اليوناني للآلهة ) له صورة  
الإله زيوس .

وقد قيل في هذا المجال أن هذه العبادة التي أعطت الإله المصري  
المتحد مظهراً يونانيا كانت تهدف أساساً إلى التقريب بين المصريين وبين  
المهاجرين اليونان الذين استوطنوا مصر ، وذلك بإحياء عبادة إله مصري  
بعد أن يعطوه صورة يونانية . ولا شك أن هذه العبادة قد أدت دوراً  
لأهم في هذا الاتجاه وكان هذا مما يخدم سياسة البطلمة في الداخل  
دون شك . ولكن يبدو أن البطلمة كانوا يهدفون من نشر هذه العبادة  
إلى جانب ذلك ، إلى تدعيم مركزهم في المجال الدولي . بل أن المؤرخ  
ه. أ. بل (١٣٥) يثبت لنا في شيء كثير من الاقتناع أن الهدف الأساسي  
من نشر هذه العبادة كان الاستهلاك في المجال الثقافي الدولي ، إذ أنها  
لم تنتشر في مصر كثيراً سواء بين المصريين أو اليونان خارج منف  
والاسكندرية ، وهما المركزان الرئيسيان لهذه العبادة في مصر . ولكن  
الشواهد إذا كانت لا تؤكد إنتشار هذه العبادة في مصر ، ومن ثم لا تدعيم  
فكرة الربط بين المصريين والإغريق المستوطنين كهدف أساسي لها ، فإنها  
من الجوانب الآخر تشير إلى إنتشار هذه العبادة خارج مصر . فقد أصبح  
سرايس هو الإله الذي يرضى الإمبراطورية البطلمية ، كما ظهر بشكل  
واضح ( بعد أن أصبحوا يرون فيها عبادة أوزير وزوجته إيزيس وابنها  
محموس ) بين مجموعة الآلهة التي انتشرت عبادتها في أنحاء العالم المتأغرق .

وقد كان ظهور الإله الآتى من مصر بين هذه المجموعة من الآلهة يشكّل نجاحاً كبيراً البطالة ويطيهم هية من شأنها أن يدعها مركز هؤلاء الحكام فى المجال الدولى الذى كان قد بدأ فى ذلك الوقت يتخذ أهمية متزايدة بين الدول المتأثرة المحيطة بالقسم الشرق البحر المتوسط لظروف ذكرتها فى أحداث سابقة ، ومن ثم أخذت السياسة الخارجية لدول هذه المنطقة تحتل مكاناً بالغ الأهمية فى دائرة نشاط حكامها .

وقد ساعدت على انتشار هذه العبادة ظروف معينة كانت قد بدأت تظهر بشكل واضح فى ذلك الوقت ، وكان من الطبيعى أن يدركها البطالة ويحصلوا منها إحدى نقط الانطلاق لدعايتهم السياسية التى كان أصح مكان لتوجيهها هو الاسكندرية بموقعها المتوسط ذى الاتصال السهل بكافة أرجاء العالم المتأغرق . ومضى هذه الظروف أن أعراض القلق الروحى الذى سادت القرن الأخير قبل ظهور المسيحية كانت قد بدأت تظهر بشكل واضح فى القرن الثالث ق.م فإن انيار نظام المدينة الذى درج عليه اليونان ، بكل ماكان يصل به من قيم إجتماعية وسياسية واقتصادية وفكرية وروحية ، أدى إلى انيار المثل العليا التى أقامها اليونان حول هذا النوع من الحياة على نحو ما أثرت فى مكان سابق ، ثم كان قيام الحكومات الاستبدادية العسكرية الكبيرة فى العصر المتأغرق على أسس تختلف عن تلك التى أقامها اليونان ، مما ساعد على تهوؤس البقية الباقية من هذه القيم والمثل العليا .

وليس أدل على القلق وعدم الاستقرار الذين سادا هذه الفترة من ظهور الفلاسفة المشككين الذين وضعوا أية قيم إجتماعية أو سياسية

موضع الفك والارتباب ، والايقورين الذين دعوا صراحة إلى نزع  
القيم المثقلة والمكوف على الحصول على السعادة أو المنفعة الفردية فحسب<sup>١٣٥</sup> .  
وقد كان طبيعيا أن يصحب هذه الحياة المثقلة تلف إلى دين جديد يعيد  
اليونان شيئا من الاطمئنان الذي افتقدوه ، دين يتناول فيما إنسانية  
مطلقة ترفع فوق العنت والضيق والتناق الذي يجدونه في حياتهم اليومية ،  
ويتحدث عن الاستقرار والرضا في حياة أخرى خالدة . وفي هذا الجو  
بدأ سكان العالم المتأغرق يتطلعون إلى الشرق ، مركز القيم الروحية ، بحثا  
عن الخلاص العيني المنشود . وفي هذا الجو انتشرت عبادة سرايس ،  
الإله الشرق في المظهر اليوناني .

### ٣ - الخلاصة وتعميم حكم البطالة

ثم أتقل إلى الحديث عن الجانب الثقافي من السمات الاجتماعية  
والأدبية التي حرص البطالة على إقامتها وتثبيتها في سبيل توطيد مركزهم  
وفي هذا المجال نجد أن هؤلاء الملوك حرصوا منذ بداية حكمهم على أن  
تكون الاسكندرية ، عاصمة دولتهم ، بمكتبها وجامعتها ، مركزا للإشعاع  
الثقافي في العالم المتأغرق ، ليكون لهم من ذلك قاعدة أدبية يدعمون بها  
مركزهم ومركز دولتهم في هذه المنطقة . وفي سبيل ذلك عمل البطالة من  
البداية على أن يسيطروا بشكل فعال على كل ما يتعلق بالناحية الثقافية .  
ومكنا نجدهم ، رغم تشبهم بالصيغة الاغريقية للثقافة التي أرادوا أن تصبح  
الاسكندرية مركزا لها ، يتحدون عن الطريقة التي سارت عليها الثقافة

---

Hammond : From City - State to World State , 44 sq (١٣١)  
Bertrand Russel : A Hisory of Western Philosophy, pp.  
252 - 74



الاغريقية حتى هذا الوقت والتي تميزت بالطابع القوي الذي يلبس  
عن الشعب ويمثل كافة المذاهب والاتجاهات ، ليدخلوا هذه الثقافة في نطاق  
حكوى لابد أن يخضع في النهاية لتوجيه الحاكم .

ولكى أوضح هذا الافتراض سأشير بشكل سريع إلى بعض الامثلة  
التي تصور لنا هذين الاتجاهين لتعرف ، عن طريق القاعة ، مغزى العود  
الذي سار فيه البطالة في هذا المجال . لقد كانت المدارس الفكرية وحلقات  
المنافسة والمعاهد الثقافية التي ظهرت في بلاد اليونان في فترة ازدهار الثقافة  
اليونانية تمثل مذاهب يختلف كل منها باختلاف مؤسسه وانباؤه دون تمجيد  
بأى جهاز حاكم ، فالتعاليم السوفسطائية التي سيطرت على العقيدة اليرفانية  
في أواسط القرن الخامس كانت تمثل اتجاها حرا لا يخضع لتوجيه من أية هيئة  
رسمية أو حكومية ، وحلقات الدراسة والمناقشة التي كان يقدمها سقراط والتي كانت  
أساس الفلسفة السقراطية إنما قامت أورد على نظريات المذهب السوفسطائي ،  
والنظريات التي تردت في جوانب الاكاديمية التي أسسها أفلاطون والتي  
كانت تنزع بشكل واضح إلى تمجيد الحكم الاسترطائي كانت في الواقع ردا  
على اتجاهات الديمقراطية المتطرفة التي كانت سائدة في أوائل القرن الرابع ،  
والافكار السياسية الواقعية المعتدلة التي توضح جوانب الخير والشر في كل  
نظام من نظم الحكم والتي اثبتت من معهد الوقويون الذي انشاء أرسطو  
كانت بدورها تمثل ردا على الافكار السياسية المثالية التي نادى بها استاذ  
أفلاطون من قبل والتي ثبت فشلها عمليا حين أراد هذا الأخير أن  
يجعله قاعدة للستور الذي ساول أن يسه في سيراكيوز بدهوة من حاكم  
هذه المدينة .

ولم تقتصر هذه الأثرة الفردية، التي أنبثقت من بين صفوف الشعب وابتعدت كل البعد عن التوجيه الحكومى، على الأفكار التي ظهرت في هذه المدارس الفكرية، بل إن الكتب التي كانت تقوم عليها الدراسة في المعاهد أو حلقات المناقشة التي ظهرت فيها هذه المذاهب المختلفة لم تكن تمثل مكتبات عامة تملكها الدولة، وإنما كانت مجموعات كتب شخصية يمتلكها الأفراد ويتصرفون فيها كما يروق لهم، يظهر ذلك جليا إذا عرفنا أن أرسطو أوصى بمكتبة معهد الوثيقون، وكانت هذه ماسكا شخصيا له، لتليذه ثيوفراستوس الذى خلفه في هذا المعهد، بينما ترك ثيوفراستوس هذه الكتب بعد وفاته لتليذه وقريره نيلبوس.

أما عند البطالة فقد اتخذ الوضع اتجاهها مغايرا ظهر فيه التوجيه الحكومى من البداية بشكل واضح. وسأحاول أن أعرض بشكل - ريع بعض ما قام به البطالة في هذا المجال لأنبت صحة الافتراض الذى أقدمه هنا، وهو أن البطالة اتخذوا من النشاط الثقافى دعامة سياسية ومن ثم وجهوا للمكتبة والجامعة لتؤدى، إلى جانب الفرض الثقافى الذى يطمحوا، غرضا آخر هو التدعيم الأدبى لدولة البطالة عن طريق العناية لمصبتها. فمن زى بطليموس الاول سوتر وبتليموس الثانى فيلادلفوس يستمد أن على ديمتريوس الفاليري، السياسى الاثينى الذى رأى في العاصمة البطالية الفنية الثنية بجميوتها الفافقة وإمكانياتها الكبيرة خير مجال لفكرة رادته قبل ذلك مرات واتخذت حين خرجت إلى نطاق الواقع شكل أكبر جامعة في الصور القديمة وأول مكتبة حكومية عامة ( وهو الأهم عرفها العالم).

ولم تذهب جهود البطالة سدى في ناحية الحماية التي هدفوا إليها ،  
فسرعان ما توافد على الجامعة والمكتبة علماء وأدباء ومفكرون من جميع  
أنحاء العالم المتأغرق ، من أمثال كاليفايخوس الشاعر الذي أتى من برقة  
وهيروفيلوس الجراح والعالم في التشريح وأرستراتوس المالم في وظائف  
الأعضاء الذين أتيا من آسية الصغرى ، وهبارخوس الفلكي الذي أتى من  
تيقية وغير هؤلاء عشرات وعشرات . فقد وصل عدد هؤلاء العلماء في  
فترة ازدهار النفاط الثقافي في الاسكندرية إلى نحو مائة . وكلهم ، فيما عدا  
استثناءات قليلة ، أتوا من بلاد أخرى ليستقروا وليقوهوا بعلمهم العلى  
في الاسكندرية (١٣٨) . وهكذا ركزوا أنظار الصالم من الناحية الثقافية  
على عاصمة مصر . وقد تمثل نجاح البطالة في ناحية الحماية السياسية عن  
طريق النفاط الثقافي في السمعة العلية العالية التي أشتهرت بها الاسكندرية  
كنتيجة طبيعية لهذا التركيز والتخصص الثقافي . وقد بلغ من نسوة هذه  
السمعة ، وبخاصة فيما يتعلق بالعلوم العلية أن ذكر لنا مؤرخ مثل  
أميانوس ماركلينوس ، مشيرا إلى هذه الفكرة ، أن خير تركية كان في  
امكان أى طبيب أن يحصل عليها هي أن يقال عنه إنه أتم دراسته  
في جامعة الاسكندرية .

وقد كان هذا الاتجاه من جانب البطالة نحو العناية السياسية لهولتهم  
ولحكمهم عن طريق تركيز الانواء على عاصمتهم كركر للثقافة العالمية ،

---

(١٣٨) Westermann ; op. cit., 1-16 راجع كذلك : نصحي ، نفسه ،

هو قطعاً الذي دفع البطلمسة إلى ملوك كل طريق بمكة لتزويد مكتبة الاسكندرية بالنسخ الأصلية من الرسائل التي وجدت في عصرهم ، فالى جانب شراء الكتب بالطريق المعتادة لجأ بعض ملوكهم في سبيل الحصول عليها إلى وسائل تبعد قليلاً أو كثيراً عن الطرق السوية . من ذلك مثلاً أن ثالث حكم البيت البطلمي أرسل إلى أثينة يطلب ، على سبيل الاعارة المخطوطات الأصلية لمسرحيات إسخولوس وروبيدس وسوفوكليس حتى ينضمهم أدباء الاسكندرية بعد أن وضع في أثينة مبلغاً من المال قدره خمسة عشر تالنتاً كضمان لاعادتهم ، فلما انتهت مهمة النسخ آخر أن يفقد الضمان ويحتفظ بالنسخ الأصلية ، بينما أرسل إلى أثينة نسخاً من التي قبلها لئلا يسخ الاسكندرية (١٣٩) . ومن ذلك أيضاً الماتى ألف مجلد التي اضافتها كليوباتره إلى المكتبة حصلت عليها من ماركوس أنطونيوس الذي أهدى هذه المجلدات لفاتلته بعد أن نهبا من مكتبة برغامة أثناء حروبه في آسيا الصغرى وقد كانت النتيجة الطيعة لهذه الجهود ، وهي العدد الضخم من الكتب الذي ضمته مكتبة الاسكندرية ، إذ من المرجح أن هذا العدد وصل قرب نهاية القرن الثالث ق.م. إلى نحو أربعمائة ألف مجلد . بينما قفر في الفترة التي زار فيها يوليوس قيصر مصر في أواسط القرن الأول ق.م. إلى سبعمائة ألف مجلد ، فإذا أضفنا إلى ذلك الماتى ألف مجلد التي أضيفت في عهد كليوباتره السابعة على نحو ما أسلفت لكان الناتج تسعمائة ألف مجلد حوتها مكتبة الاسكندرية في نهاية عهد البطلمة وهو

عدد قليل بأن يجتذب الاضطرار إلى الاسكندرية كأكبر مركز ثقافى موجود (١٤٠) .

وبما لا شك فيه أن البطالة كانوا يهدفون إلى نفس الغرض الدعاوى السيامى حين عهدوا بأمانة للمكتبة إلى سلسلة من الأمناء كانوا أبدا ما يكون عن طبقة الموظفين الذين يؤدون عملا روتينيا آليا ، بل كانوا يبقو مجموعة من العلماء يبرز كل منهم فى ميدانه كأربع ما يكون التبريز . فكان أولهم الاديب زينودوتوس الذى أتى من إفسوس والذى كان أول من نشر ملحق الإلياذة والأوديسيه على أساس على من النقد والتحليل ، وكان من بينهم أبولونيوس شاعر الملاحم وأراتوسطن الجغرافى الذى قدره محيط الكرة الأرضية تقديرا يثير الإعجاب ، وأرستوقانيس ( غير أرستوقانيس الشاعر المسرحى الكوميدي المعروف ) الذى مات فى ١٨٥ ق. م . بعد أن كسب شهرة كبيرة فى نشر غلفات الشعراء الكلاسيكيين والكتاب الذين سبقوا عصر أفلاطون ، وكان آخر هذه السلسلة من الأمناء - الذين كانوا فى حقيقة الأمر نخبه ممتازة من المفكرين - أوستارخوس الذى دأب على نشر ما أنتجه شعراء اليونان للبكرين من هوميروس حتى يندار (١٤١) .

( ١٤٠ ) عن عدد المجلدات التى ابتدأت بها مكتبة الاسكندرية ( ٢٠٠ مجلد ) راجع

Josephos : Antic. Jud., xii, 3, 1 . عن التقدير العام للمدد والذى

وصلت اليه المكتبة فى أوجها راجع : Westermann : op. cit., 9

هذا وأحب أن أنه أن ما وصفته بالمجلدات أعنى به فى الواقع لقائف بردية

وقد كانت القافة البردية العادية تعادل نحو ٦ الى ٨ صفحات من الكتب

المعاصرة ذات القطع الكبير . راجع فى ذلك : U. Wilcken

(Hermes, xli), 103 sq

Grenfell & Hunt : Oxyrrh Papyri, x, 1241, col. II (١٤١)

كذلك مما يشير إلى هذا الاتجاه مسألة الترجمة السبعينية التي ينسب القيام عليها إلى بطليموس فيلادلفوس . وضوى هذه المسألة أن بطليموس هذا استقدم من فلسطين اثنين وسبعين عالما يهوديا ومهد اليهم بترجمة التوراة من العبرية إلى اليونانية (١٤٢) . وقد قيل في التعليق على هذه الواقعة إنها تثبت مدى اهتمام البطالمة بالجوانب المختلفة من الثقافة وروغبتهم في أن ييسروا أمام الطبقة المثقفة اليونانية مجال الاتصال بالثقافات الأجنبية . وهذا شيء لا يمكن إنكاره بطبيعة الحال ، ولكنى أرى في تفسير رغبة بطليموس على هذا النحو فحسب تقصيرا في إظهار المنزى الكامل لما قام به الحاكم البطلمي ، وفي رأي أن ترجمة التوراة تتلوى على أكثر من مجرد الرغبة في التثقيف العام ، فالتوراة لا تقتصر على الناحية العقيدية الروحية من الدين اليهودي ، وإنما تتعرض في كثير من التفصيل إلى تاريخ اليهود ونظمهم وتقاليدهم ومعاملاتهم والقيم التي تسود حياتهم وعلى هذا ففي ترجمة هذا الكتاب مع فائدة كبيرة لحاكم مصر إذا أراد أن يوجه دعايته السياسية نحو سورية وفلسطين حيث يقطن عدد كبير من اليهود - ونحن نعرف أن البطالمة كانوا على احتكاك سياسي وعسكري دائم بهذه المنطقة .

وأخيرا فإن هناك واقعة تصل بالمكتبة والجامعة إلى أنها تؤيد الافتراض الذي قدمته عن المنزى السياسي الدقيق للاتجاه الثقافي عند البطالمة وتاريخ الواقعة يرجع إلى عهد بطليموس الثامن الذي نشب بينه وبين الإسكندر بن نزار شديد أدى إلى تكيهه بهم في كثير من القسوة وبشكل يكاد يقضى عليهم قضاء تاما . ففي وسط هذا النزاع نجد هذا الملك يوجه بطله

وجه خاص الى علماء الاسكندرية بدرجة كانت نتيجتها تشتيت هؤلاء العلماء (١١٣) ومن السهل أن نجد فيما قام به هذا الملك دليلا جديدا على ربط البطالة بين الثقافة والسياسة ، فالبطالة في اتجاههم نحو الدعاية السياسية عن طريق الثقافة كانوا يتمتعون على النشاط الفكرى لهذه الصفوة المثقفة وعلى المركز الأدبى الذى تحتله هذه الصفوة بين الإغريق ، سواء في مصر أو في خارج مصر . ومن الطبعى في ضوء هذا المقوم ألا يأمن بطليموس الثامن لموقف هؤلاء العلماء ولآرائهم في فترة النزاع بينه وبين الكنديين . وهم المواطنون الإغريق في الاسكندرية .





## القسم الثالث

السياسة الخارجية للبطالة



## الباب الثامن

### المرحلة الاولى: التوسع والصمود

سأقسم موضوع السياسة الخارجية للبطلة، لفرض الانسحاب، إلى مراحل زمنية ثلاثة: المرحلة الاولى، وهي تمتد عبر الفترة التي تشمل حكم البطالة الثلاث الاول والشار الذي ينتهي بمحكمة رفع (٢١٧ ق.م.) من حكم بطليموس الرابع. وفيها نجد السياسة الخارجية المصرية تتخذ شكل مد لإيجاني يجعل من سياسة حكامها عنصرا فعالا، أو على الأقل عنصرا لا يمكن تجاهله، في تحريك الامور في المجال الدولي في القسم الشرقي من البحر المتوسط. ثم تأتي بعد ذلك المرحلة الثانية ويشملها بقية حكم البطالة حتى بداية عهد كليوباتره السابعة، آخر أفراد البيت الحاكم البطلمي، وفيها تتخذ السياسة الخارجية المصرية شكلا جزريا يقابل المد السياسي الذي عرفته في المرحلة الاولى، فيقلب موقف مصر من اتجاهه الإيجاني الذي يتفاعل مع الظروف المحيطة به فيتأثر بها ويؤثر فيها إلى سلبية تتهقر به إلى حيث يجتريه بالتأثر دون التأثير، وتجسده به إلى وضع الانتظار والاستقبال بدلا من دور التحفو والانطلاق. وأخيرا تأتي المرحلة الثالثة التي يشتملها حكم كليوباتره السابعة، وفيها نجد موقفا جديدا يستل في طموح الملكية المصرية البطلمية إلى مد نفوذها بشكل لو تحقق لجعل حدود هذا النفوذ مطابقا لحدود الامبراطورية الرومانية نفسها. وقد كان طبعها أن يؤدي هذا الطموح الإيجاني إلى صراع

كليوباتره مع القيادة السكريه والسياسية للعالم الرومانى ولكن هذا الاتجاه لا يلبث أن يلافى نهاية سريسة حين ينهار حلم كليوباتره بعد أن تنهار خطتها أمام القوات المتأوتة فى رومه ، ثم تنهار بالتالى الدولة البطلية لتصبح مصر إحدى الولايات التى تدور فى فلك الإمبراطورية الرومانية ولتبدأ الحديث عن المرحلة الأولى .

#### ١ - الاتجاه التوسعى فى هذه المرحلة

وفى هذه المرحلة نجد أنه ، فيما عدا المناستين التين تعرضت فيها مصر لغزو المباشر ، مرة من جانب پرديكاس فى ٣٢١ ق.م. ومرة من جانب أنتيجونوس فى ٣٠٦ ق.م. ، ( وقد نجح بطليموس فى صد كل من هاتين المحاولتين كما رأينا ) ، فإن سياسة البطلة فى هذه المرحلة كانت تتمس بالطابع أو الاتجاه التوسعى<sup>(١٤٤)</sup> . ونحن نستطيع أن نميز ،

---

(١٤٤) عن المناستين التين تعرضت فيها مصر لهجوم أخطر الباب الرابع من هذه الدراسات. عن موضوع السياسة التوسعية البطلية لا تزال الدراسة الأساسية هى التى قام بها يوليوس بلوخ Julius Beloch تحت عنوان Die Auswärtigen Besitzungen der Ptolemäer Griechenische تفكّل الباب الرابع عشر فى القسم الثالث من كتابه Geschichte (المجلد الثانى من الجزء الثالث) ، صفحات ٢٤٩ - ٢٦٨ . كذلك هناك ملخص واف لهذه المرحلة قام به بيير جرجيه فى البابين الأول والثانى فى القسم الثالث من المجلد الرابع من Précis de l'Hist. d'Égypte تحت عنوان La Fondation de la Puissance Ptolémaïque L'Empire de l'Égypte au III<sup>me</sup> Siècle صفحات ٢٥٩ - ٢٧٥ من المجلد المذكور . ويجد القارىء العربى عرضاً وافياً لتفاصيل هذه المرحلة فى : نصيح ، نفسه ، ج ١ ، ط ١ ، صفحات ٤٨ - ١٤٣

بوجه عام، ثلاثة خطوط أو مجالات سارت فيها هذه السياسة التوسعية :  
 الأول هو مجال السيادة البحرية في القسم الشرقي للبحر المتوسط ، والثاني  
 هو الجبهة السورية ، والثالث ، وهو أقدم من ناحية حجم المجهود الذي  
 بذله البطالة ومن ناحية الحيز الزمني الذي شغله في سياستهم الخارجية  
 ( وإن كان هذا لا يقلل من أهميته ) ، ويشمل الجبهتين الغربية  
 والجنوبية .

وفيا بنص المجال الأول وهو الحصول على السيادة البحرية نجد أن  
 محاولات البطالة تستمر في مثابة والحاح ظاهرين منذ بداية عهد بطليموس  
 الأول ، رغم ما تعرضت له من نكسات ، ولا تنبت لديها إلا في عهد  
 بطليموس الثالث ففي أثناء الصراع مع برديكاس ( بعد موت الاسكندر  
 بسنة واحدة ) نجد بطليموس يحالف بعض المدن الواقعة في جزيرة قبرص  
 ثم يجدد عالفته معها بعد مقتل برديكاس ، وإذا كان موقفه قد تزوج  
 بعد ذلك أمام سيطرة أنتيجونوس على شرق البحر المتوسط ( ٢١٥ ق.م )  
 فإنه يحاول عارلاته التي تنتهي بضم الجزيرة نهائيا في ١٣٠ ، كما يستولى  
 على بعض القواعد على شواطئ آسيا الصغرى ( بافيليه وليقية وكاريه )  
 وجزيرة كوس . كذلك نجده يحاول استعادة السيطرة البحرية بعد اتكاسه  
 مرة ثانية ، على أثر هزيمته في ميناء سلاميس ( ٢٠٦ ) أمام ديمتريوس  
 بن أنتيجونوس ، فيتحالف مع ميليتوس ، ثم يغزو له الجو بعد سقوط  
 ديمتريوس في الأسر ( على يد سيلوقوس في ٢٨٥ ) فيسيطر على بعض  
 المواقع على الساحل الفينيقي وعلى جزيرة نمره ومجموعة جزر الكوكلا ديس ،  
 بل من المرجح أنه اتخذ لنفسه إذ ذاك قاعدة بحرية على الساحل الشمالي

الشرقي لجزيرة كريت . هذا إلى جانب مساعداته لجزيرة رودس التي استطاع أن يضم بها هذه الجزيرة إلى دائرة حلفائه . وفوق ذلك فقد حاول بطليوس الأول أن يمد نفوذه إلى بلاد اليونان عن طريق السيطرة على مدن الحلف الهليني أو حلف كورنث ، وإن كانت محاولاته في هذا المجال لم تصل إلى نتيجة إيجابية أمام خطط كستندروس .

وتستمر محاولات السيادة البحرية في عهد خلفه فيلادلفوس ، فيحالف برغامه في ٢٦٣ ق.م. ويستولى على إفسوس ويسيطر على شاطئ كاريه فيما بين ميليتوس وهاليكارناسوس . ولا يتوقف هذا الاتجاه إلا قليلا بعد هزيمة الاسطول البطلمي أمام أنتيجونوس جوناتاس في مياه جزيرة كوس ( ٢٥٨ أو ٢٥٦ ق.م. ) التي يفقد فيها سيادته البحرية بما في ذلك سيطرته على جسر الكوكلايس ، إذ لا يلبث فيلادلفوس ، بعد فترة وجيزة أن يستعيد سيادته على بحر إيجه ومعه الجزر المذكورة حوالى ٢٥٠ ق.م.

وأول بأدرة من بواذر المدلول عن محاولات التوسع في مجال السيطرة البحرية لانتهازها إلا في عهد بطليوس الثالث الذي يعدل عن معاداته لمقدونية ومنسرفا بدائرة نفوذها على بلاد الإغريق بعد أن فخل أنتيجونوس دوسون في حزم أسبرطة بالتوة إلى الحلف الهليني ( وكان بطليوس الثالث قد حاول أن يمد سيطرته عليه دون نجاح كبير ) . وقد أستر بطليوس الراجع على سياسة خلفه في هذا الصدد فظل بعيداً عن التدخل في هذه المنطقة الشائكة ( ١٤٥ ) .

---

( ١٤٥ ) عن أهم أحداث ومحاولات السيطرة البحرية ( بما فيها الانتكاسات ) =

هذا عن الخط الأول في السياسة التوسعية للبطالة ، وقد لمنا فيه ،  
على الأقل في صد الملكين الأولين من هذه الأسرة ، المحاولات التي  
لا تكل في سبيل تثبيت أقدامهم في مجال السيطرة البحرية . والشئ ذاته  
نلاحظه فيما يخص الخط الثاني من هذه السياسة التوسعية ، وهو الذي يتعلق  
بالجبهة السورية . وفي الواقع فإن سجل البطالة على هذه الجبهة كان سجلا  
طويلا وحافلا ، ابتداء منذ فترة مبكرة من حكم بطليوس الأول قبل أن  
يعلم نفسه ملكا على مصر بسنوات عديدة ، واستمر عبر حكم عدد من  
خلفائه ، وكان النصر فيه سجلا بين حكام مصر وحكام سورية ، وإن  
كان جانب البطالة هو الذي ظل راجعا بوجه عام حتى معركة رفع في  
صد بطليوس الرابع .

وقد ابتداء هذا السجل في ٣١٩-٣١٨ ق.م حين استولى بطليوس  
الأول على المنطقة التي أسماها اليونان جوف سورية أو سورية الجوفاء  
koile Syria والتي يطلق عليها الآن اسم منطقة النور ( في جنوبي سورية  
وفلسطين وقسم من الاردن ) ولكنه لا يليك أن يفقدنا في ٣١٥ ويعود  
فيمتردها بعد ذلك بثلاث سنوات في أعقاب انتصاره على ديمتريوس

---

== في عهد البطالة الثلاثة الأولى أنظر : Diod: XIX, 56-62, XX,

19, 21, 27, 50, Plut.: Demetr., 15-16, Kleomenes, 32;

App.: Syr. 62; Athen.: V, 209; Polyb.: V. 39

عن المدول عن معاداة مقدونية في الشطر الثاني من عهد بطليوس الثالث

وفي عهد بطليوس الرابع أنظر : Polyb.: II, 47-69, V, 35-9;

Plut.: Aratos, 35-46, Kleom., 18-35. عن رودس ، راجع

حاشية ٩٨ من هذه المراسلات .

(بن أنتيجوروس) في موقعة غزة ( ٣١٢ ق م ) . ويحاول بطليموس بعد ذلك أن يستكمل غزوه لسورية في ٣٠١ ق.م. حين ينادرها أنتيجوروس ليواجه ليسياخوس ، ولكنه ينسحب من المنطقة حين يصل إلى عليه ، خطأ ، أن أنتيجوروس في طريق عودته إليها . وقد أغضب بذلك حلفاءه ضد أنتيجوروس ، الذين لم ينفروا له هذا التصرف الذي يترك للبدان خاليا لمدوهم ويضنه بذلك في موضع القوة . وهكذا ، حين يقتسم الحلفاء الأسلاب يكون جوف سورية من نصيب بطليموس الذي تفكك به منذ ذلك الحين أمام أية محاولات من جانب البطالة في سبيل استعادته . ولما كانت الجبهة السورية ، دفاعيا واقتصاديا ، من المناطق الحيوية بالنسبة لمصر ، فقد ابتدأ من هذه اللحظة ما يمكن أن نسميه بالمشكلة السورية . (١٤٦)

وقد امتدت هذه للمشكلة السورية ، في فترة التوسع التي نحن بسبيل الحديث عنها ، عبر ما يقرب من ستين سنة ، خلال أربع حروب انتهت بمعركة رفع في ٢١٧ ق.م. وقد وقعت حربان منها عهد بطليموس الثاني فيلادلفوس ، الأولى في ٢٧٥ ق.م. وفيها يغزو فيلادلفوس سورية ويستولى على دمشق ولكن أنطيوخوس الأول ، الملك السلوقي لا يليق أن يلحق به هزيمة ويسترد دمشق . وبعد ذلك بخمسة عشرة سنة يجدد فيلادلفوس محاولاته في الجبهة السورية . فيهاجم أنطيوخوس الثاني

---

(١٤٦) عن محاولات بطليموس الأول في سورية أنظر :

Diod. : XVIII, 43, XIX, 80-8, XX, 113; Plut. :

Demetr., V, 2-4; App.: Syr. 54-5



في ٣٦٠ ق م مبتدئا ما تعارف عليه المؤرخون باسم الحرب السورية الثانية ،  
وان كان الانتباك قد اتخذ ميدانا له غرب آسية الصغرى في محاولة من  
جانب الملك البطلى لتحطيم نفوذ سورية . ولكن فيلادلفوس لا يبنى كثيرا  
من محاولاته هذه المرة بعد أن أتصرت على قوته البحرية قوة من  
رودس التي كانت قد نقلت ولاها من الحاكم البطلى الى  
الحاكم السلوق .

وفي عهد بطليموس الثالث تقوم الحرب السورية الثالثة ( ٢٤٦ -  
٢٤١ ق م ) التي تتنحى عن سيطرة الملك البطلى على كل المناطق  
السورية حتى مدينة سلوقية الواقعة على نهر الداني . ولكن بعد حوالى  
ربع قرن يحاول الملك السلوق ، أن يغزو جوف سورية ( ٢٢١ - ٢١٧  
ق م ) ويمتولى فعلا على بعض المواقع . ولكنه لا يلبث أن يفقدها بعد  
معركة رفح التي ختمت هذه الحرب السورية الرابعة بنصر بطلى رأينا في  
مناسبة سابقة كيف اعتمد فيه البطالة أساسا على الجنود المصريين بعد أن  
تناحلت الفرق اليونانية التي كانت تستخدم في جيش بطليموس بحيث كان  
نصرا مصريا في مجال الحروب المتأخرة التي كانت تقوم أساسا على قوات  
مقلوبيه يونانية (١٤٧) .

\* \* \*

وأستعرض أخيرا ، بشكل سريع ، محاولات البطالة نحو التوسع غربا  
وجنوبا . وفي هذا المجال نجد بطليموس يفتح بركة في أول سنة من سن

---

(١٤٧) عن الحروب السورية الأربعة أنظر : Polyæn.: iv, 15, v, 18, 50.  
Justin.: xxvii 1-2,5; Polyb.: 58-71, 79, 83, 87, 107 sq .

حكاه في مصر في ٣٢٣ ق. م. وبعين صديقه أوفلاس Ophellas حاكما عليها ، ولكنه يفتقدنها في ٣١١ بعد أن أوعز أنتيجونوس إلى أوفلاس بالاستقلال بها ورضطر بطليوس إلى السكوت على هذا الوضع أمام تهديد أنتيجونوس بغزو مصر ذاتها ، ثم يستعيدنها بعد ذلك بثلاث سنوات (٣٠٨) حين تسمح له الفرصة لذلك ، وتظل تحت حكم البطالة حتى يدبجوها نهائيا في مصر في عهد بطليوس الثاني ( حوالى ٢٥٨ ) عن طريق زواج سياسى بين ولى العهد البطلى ، الذى أصبح فيما بعد بطليوس الثالث ، وابنة حاكم برقة الذى كان ينتسب هو الآخر إلى الأسرة البطلية (١٤٨) .

أما عن الجنوب فنجد بطليوس الأول يحتفظ بجماميه في إلفتين لحماية حدود مصر الجنوبية كما نجد بطليوس الثاني يرسل حملة إلى لاثيوبية ( التى كانت تسمى إذ ذاك شمال السودان ) . وربما كان ذلك على أثر هجوم من جانب الإثيوبيين على القوات المصرية ، إذ أن هناك نص من النصف الأول من القرن الثالث يشير إلى هجوم من هذا النوع ، لعله يشير إلى هذه الواقعة (١٤٩) .

## ٢ - لواء في تفسير هذا الاتجاه

وقد تنازعت الأقوال في تفسير هذه السياسة التوسعية من جانب البطالة ، فنجد مثلا مؤرخا مثل كورنمان Kornemann وآخر مثل

(١٤٨) عن أهم الأحداث أنظر : Diod.; xviii, 19-21, xx, 41-2.

Pansanias; I, 6-8

(١٤٩) عن حملة لاثيوبية Diod.; I, 37. عن النص المتعلق بهجوم الإثيوبيين على

الحدود المصرية والتعليق عليه راجع : نصي نفسه ، ج ١ ، ط ٢ ، ص ١٠٨

وحاشية ٣ . راجع كذلك : Plin.; xxxiv, 148 .

Wlaken يرى أن البطالة كانوا يهدفون أساسا إلى تكوين امبراطورية لاتندو مصر أن تكون مجرد مركز لها ، وان كانت حدود هذه الامبراطورية تآرجخ من أحدهما إلى الآخر بين حوض البحر المتوسط وبين الحدود العالية التي رأينا الاسكندر يهدف إليها في بداية هذه الأحاديث (١٠٠) .

بينما يذهب رستوفتسف Rostovtzeff إلى أن البطالة كانوا يهدفون إلى تدعيم ملكهم في مصر وأن اتجاهم التوسعي كان يستهدف مجرد حصولهم على الموارد اللازمة لهذا التدعيم (١٠١) . وقد جرد رستوفتسف عن ذلك بطريقة حشائية تميل بعض الشيء إلى الجفاف وإلى قدر بسيط من المبالغة في التعميم حين قال في مجال الحديث عن التوسيع المصري في عهد البطالة : « لقد كانت الفكرة التي توجه سياستهم هي أن يجعلوا من مصر دولة من الثنى والثروة بحيث تحتفظ باستقلالها وتظل في مأمن من أية محاولة خارجية لإخضاعها . ولضمان ذلك كان من الضروري أن تظل مصر سيادة البحر ومتحكمه في الطرق البحرية التي توصل إليها . وقد كانت هذه مهمة شاقة ومعقدة ، ففي أيام الامبراطوريات المصرية القديمة والوسطى والحديثة ( في عهد الفرعنة ) كان امتلاك سوريه كافيا لتحقيق هذا الغرض . ولكن للوقت تغير منذ بداية الألف الأولى ق.م. إذ أن التقدم الحضارى الذى

---

E.Kornemann : (Klle, xvi) p. 229, U.Wlaken: Grundzüge (١٠٠) und Chrestomathie der Papyrusurkunde, I, (القسم الاول) p.4٠.

Alexander der Grosse und die Hellenistische Wirtschaft, p. 61

Rostovtzeff: Foundations of Soc. and Econ. Life in (١٠١) Egypt. (Eg. Journ. of Arch., vi) , p. 172.

ظهر في آسية الصغرى والنزول المطرد للقوات البحرية في بلاد اليونان قاد مصر إلى أن تمتد متطعة نفوذها السياسى إلى جميع مناطق البحر المتوسط ، لا لتغزو آسية الصغرى أو بلاد اليونان ، وإنما ليكون في مقدورها مراقبة أية دول بحرية منافسة ، وإحباط أية محاولة لمزول مصر عن الطرق البحرية للتوذي إلى شواطئها سواء في النبال أو في الشرق . ولكن السيطرة على هذه الطرق لا يمكن تحقيقها إلا بامتلاك أسطول قوى ، ومثل هذا الأسطول لا يمكن أن يتم بناؤه إذا اعتمدت مصر على مواردها الطبيعية من المواد الأولية فحسب ، فالخشب والمعادن اللازمة لذلك لا بد أن تأتي من الخارج ، ولكى تضمن مصر الحصول على كميات وافرة منها لا بد لها أن تحتل بعض المناطق الغنية بالغابات أو المناجم . وقد كان هذا هو السبب في أن تحتفظ مصر دائماً بشبه جزيرة سيناء ( الغنية بمعادنها ) ، وأن تمتد سيطرتها إلى سورية وقبرص ، وأن تحاول احتلال بعض مقاطعات كآسية الصغرى وبخاصة لوقيه *Erythra* ( الغنية بغاباتها ) . كذلك تمتد قوة مصر ( وهى لازمة لتحقيق هذه السيطرة ) على انتظام تجارتها الخارجية إذ أن قيام أسطول وجيش قوين يحتاج إلى مبالغ وافرة من المال ، والحصول على مبالغ كافية من الذهب والفضة لسك هذه النقود أمر لا يمكن تحقيقه إلا عن طريق التجارة الخارجية ، وهذه لا تقضى عارسها على نطاق واسع إلا بالسيطرة على الطرق التجارية .

ولى جانب هذين الرأيين نجد جورجيه Jouguet يطالنا برأى وتنط مؤداه أننا لا يمكن أن نفصل بين الانجماء الامبراطورى وبين الانجماء الاقتصادى فى سياسة البطالة بشكل واضح ، لأن كل من هذين

الانجماين مرتبط بالآخر ، وإن كان أحد الانجماين ينفى على الثاني درجات متفاوتة تبعاً للظروف . ودليله على ذلك أن مصر ، شأنها شأن بقية الدول للتأغرة ، قد بذت محاولات السيطرة على بحر إيجة بالقوة المسلحة ابتداء من القرن الثاني ق.م. حين بدأت رومه تنتج في الحوض الشرقى البحر المتوسط سياسة حفظ التوازن من طريق مد نفوذها إلى المنطقة وسيطرتها عليها ومع ذلك فإن هذه الدول ظلت متفبئة ، فى المناطق المحيطة بها ، بتأمين الطرق التجارية البحرية اللازمة لازدهار اقتصادياتها ، كلها وجدت إلى ذلك سبيلا . (١٠٢)

على أن هناك قطب ضعف فى هذه الآراء الثلاثة سأحاول الرد عليها بشكل سريع . ولنبداً بالفكرة التى تسأرجح بين الامبراطورية المحدودة والإمبراطورية العالمية . ففياً يتعلق بفكرة الامبراطورية نجد أن البطالة حقيقة تأثروا بالفكرة المصرية التى عرفها المصريون فى أثناء حكم الفراعنة سواء فى جانبها العملى الذى يتعلق بالناحية الادارية تفصيلياً . ولكن هذا الاتجاه الامبراطورى ضد البطالة لم يكن انجماها ناضجا من حيث فكرته أو كاملا من حيث تنفيذه ، فمن جهة نجد أن بعض المناطق التى امتدت اليها سيطرة البطالة وبخاصة بين الجزر اليونانية ، كانت لايزيد تيميتها لمصر من مجرد اضراف بالنفوذ المصرى ، دون أن تتم المقومات الأخرى التى تربط الدولة المسيطرة بالولاية ، مثل ارسال الولاة أو أخذ الضرائب أو غير ذلك من تفاصيل الادارة الامبراطورية . بل إن مناطق أخرى ، مثل جزيرة رودس وبعض المدن اليونانية كانت محاولات البطالة فيها

تتصر في مجرد استمالتها أو خطب ودعا عن طريق المساعدات الاقتصادية  
كما رأينا في مناسبات سابقة . وهي استالة كانت لا تأمن مصر ، مهما ، أن  
أن تقلب بعض هذه المناطق عندها إذا وجدت ذلك في مصلحتها بشكل  
أو بآخر ، كما حدث في أثناء الحرب السورية الثانية حين وقعت رودس  
( التي طالما استالها البطالة ) الى جانب أنطيوخوس الثاني - الملك السلوقي  
وكانت سببا في هزيمة بحرية للبطالة حوالي ٢٦٠ ق. م. ( ١٥٣ ) .

ومن جهة ثانية فقد كانت بعض المناطق الأخرى التي امتد إليها  
التفوذ البطلمي تتحول في الواقع إلى ممالك مستقلة يقوم على رأسها ملك  
ينحدر حقيقة من البيت البطلمي ، ولكنه لا يقع الحكومة المركزية في  
الاسكندرية وإنما يسوس مملكته بل ويصرف في مستقبلها كما يروق له  
حتى حين يصل هذا التصرف إلى حد توريثها للحكومة أخرى . وسنرى  
في أثناء الكلام على المراحل التالية هذه الفكرة تتبلور بشكل واضح حين  
تستول رومه على قبرص التي كانت تحت حكم أحد أفراد البيت البطلمي ،  
دون أن يجد في ذلك الملك البطلمي في مصر ما ينضبه . سنرى بطليموس  
السابع ملك برقة يوصى بمملكته للشعب الروماني بينما تقبل رومه هذه  
الوصية فتضم برقة الى الامبراطورية الرومانية دون أن ترى في ذلك  
اعتداء على ممتلكات مصر ( ١٥٤ ) .

\* \* \*

أما عن فكرة السالية التي تمثل الشق الثاني من هذه النظرية ، ففي  
رأى لم تميز سياسة البطالة بشكل كامل سواء من ناحية المكان أو من

المضمون. فن ناحية المكان نجد أن النطاق الذى توسع البطالة فى حدوده تراجع إلى حد كبير عن نطاق إم. بطورية الإسكندر التى كانت تمثل الشطر الأكبر من رقعة العالم المتضرر للمعروف فى ذلك الوقت بكل ما يتضمنه ذلك ، بالضرورة ، من أجناس ونظم وعادات مختلفة استطاع الاسكندر أن يجمعها داخل إطار سياسى واحد وأن يقدمها جميعاً إلى مركز إدارى واحد .

أما من ناحية للمضمون فنجد أن البطالة لم يقبوا الاتجاه العالمى فى مزيج الحضارات . وهو الاتجاه الذى بدأه الاسكندر - حتى داخل نطاقهم التوسعى الضيق - إلا فى حدود معينة . فهم مثلاً قد عملوا على جعل الاسكندرية مركزاً للاشعاع الثقافى ، منتشرة منه الثقافة اليونانية فى كل أرجاء القسم الشرقى للبحر المتوسط ، وكان من الممكن أن يفرد هذا الاتجاه إلى نوع من عالمية الثقافة - وقد أدى فعلاً إلى شيء يقترب كثيراً من هذا المفهوم . ولكن اتجاههم هذا كانت تشوبه ، كما رأينا ، سيادة دعائية يدغفون من ورائها إلى تدعيم مركزهم فى المنطقة ، كحكام لدولة محدودة ، وهو اتجاه رأينا يشوب كذلك ، على الأقل فى رأى أحد مؤرخى هذه الفترة من تاريخ مصر ( ه.أ. بل ) اتجاههم الذى تجسد فى ترويج عبادة سراجيس ، وهى العبادة التى مزجوا فيها ، فى مجال العقيدة ، بين جوهر شرقى ( مصرى ) وشكل غربى ( يونانى ) . وهكذا ، هنا أيضاً ، يتحول مضمون له كل مقومات العالمية ، لينظم هدفاً عليها ( ١٥٥ ) .

كذلك نجد هذا التآرجح بين العالمة كفكرة ، وبين تدميم نفوذهم في منطقة محددة كواقع ، يصبح نظرتهم إلى نظام الحكم في المنطقة التي امتد نفوذهم إليها في صورة أو في أخرى ، فهم لا يتدخلون في نظام دولة المدينة polis - النظام اليوناني - الذي كان يدير عليه المدن اليونانية التي دخلت ضمن نطاقهم التوسعي . بل إن بطليموس يقيم في مصر مدينة يونانية هي بطولميس . وهذا يوحى بنوع من المزج بين النظام الشرقي المصري والنظام الغربي اليوناني - وهو الاتجاه الذي كان يمثل فكرة العالمة في إمبراطورية الإسكندر . ولكن هذا المزج مع ذلك كان بعيداً كل البعد عن أن يكون كاملاً ، فالباطلة ساروا أساساً على النظام المركزي الاوتوقراطي ( الفردي ) الذي كان يمثل الاتجاه الشرقي في هذا المجال ، بينما نجد الاتجاه اليوناني الذي يمثل نظام المدينة كوحدة سياسية قائمة بذاتها لا يظهر في حكم الباطلة إلا بشكل صوري متساه في ضلّته ومكنا نجد بطليموس الأول يكفئ بإقامة المدينة التي أشرت إليها إلى جانب المدينتين الآخرين الذين وجدتهما قائمتين عندما بدأ عهد في مصر وهما تراقليس والاسكندرية ، وسنرى عند الكلام على إحدى هذه المدن ، وهي الاسكندرية ، كيف أن نظام الحكم اليوناني في مصر لم يحظ في الحقيقة بأكثر من شكله الخارجي دون أن تكون له مقوماته الجمهورية (١٠٦) .

\* \* \*

هذه هي نقط الضعف في نظرية الإمبراطورية بشكلها المحدود والعالى :  
أما عن نظرية روستوفتوف التي تربط التوسع البطلي بسياسة اقتصادية



بحته يهدف من وراثتها البطالة إلى تأمين الحصول على موارد ملكتهم ، فهو يفسر لنا دون شك جانبا من سياسة البطالة الخارجية ، مثل غناية بطليوس الأول ببسط نفوذه على جزر بحر إيجه وبعض الأقاليم الواقعة على شواطئه آسيه الصغرى في قليقية وبافليه وليقيه وكاريه ، وحرصه - بعد أن فقد في أواخر القرن الرابع ممتلكاته في آسيه الصغرى التي أدت إلى فقدان سطوته البحرية - على استعادة هذه السيطرة في بداية القرن الثالث بالصورة التي أصبح معها سيد جزر الكوكلا ديس وشاطئه فينيقيه .

ولكن هذه النظرية رغم قوتها لا تفسر لنا وحدها بشكل مقبول كل اتجاهات البطالة التوسعية ولتأخذ على سبيل المثال ، لا الحصر ، اتجاههم نحو بسط نفوذهم على برقة التي لم يكن بها من الموارد الاقتصادية ، كما لم يكن لها من الموقع الذي يتحكم في الطرق التجارية ، ما يبرر رغبة البطالة في السيطرة عليها إذا كان ما يحدوهم في توسيمهم السياسى هو الاعتبار الاقتصادى فحسب . والثىء ذاته ينطبق على اتجاه البطالة التوسعى في المنطقة المتاخمة لحدود مصر الجنوبية .

### ٣ - تقييم الاتجاه التوسعى لى سياسة البطالة

وهكذا نجد أن الاتجاه التوسعى للبطالة لا يمكن تفسيره بشكل كامل إذا اكتفينا بنظرية الامبراطورية ( سواء بشكلها المحدود أو بشكلها العالمى ) كما يذهب كورنمان وفلكن ، أو بالنظرية الاقتصادية كما يذهب روستوتوف ، أو بكليهما مما يذهب جوجيه ، وإنما أرى أن نضيف إلى هذه التفسيرات الثلاثة تفسيراً رابعا ، إذا أردنا أن نصل إلى تقييم شامل لسياسة البطالة التوسعية . هذا التفسير هو أن البطالة وجها اهتمام بوجه خاص إلى

الاماكن التي يستطيعون منها أن يدافعوا بشكل فعال عن ملكهم في مصر . وهذا هو الذي يفسر لنا استيلائهم على برقة ، فالحدود الغربية لمصر كانت نقطة شغب بالنسبة للمصريين في أكثر من مناسبة في الشطر الأخير من حكم الفراعنة ، وهو الشعب الذي وصل في استرداده إلى درجة مكنت الليبيين من أن يفسلوا إلى العرش المصري ليصبحوا فراعنة مصر في الأسرة الثانية والشرين على سبيل المثال (١٥٧).

والشيء ذاته ينطبق على اتجاه البطالة نحو السيطرة على منطقة الثوبة وشمال السودان . حقيقة إن هذه المنطقة تشير إلى الطريق نحو أواسط أفريقية وإلى القسم الشرق من أواسط هذه القارة حيث تمتد الطرق الملاحية إلى الهند مع ما ينيه هذا من واردات من بينها التوابل والطور والذهب والنفضة والأحجار الكريمة ، مارا بالحيشة وبسواحل شبه جزيرة العرب لتسير عبر الطرق البحرية والصحراوية والنيلية في مصر ، ثم تتجمع أخيرا في الاسكندرية ليحاذ توزيعها من هناك على شواطئ القسم الشرق للبحر المتوسط . وحقيقة أن منطقة الثوبة كانت تتجعد قدرا من الذهب - وإن كان ضئيلا - ولكني لا أعتقد أن هذا الاعتبار كان هو الوحيد الذي دفع البطالة إلى بسط نفوذهم على هذه المنطقة إذ لا نستطيع أن ننفل المنصر الدفاعي وراء سياسة البطالة هناك . فالحدود الجنوبية لمصر ، تماما مثل الحدود الغربية ، كانت منطقة شغب بالنسبة للحكام المصريين في أكثر من مناسبة .

وستظهر لنا فترة أخرى من فترات التاريخ المصري ، وإن كان فترة لاحقة للعهد البطلي ، أن الشعب الذي كالت يتعرض له مصر على

حدودها الجنوبية لم يكن أمراً عارفاً وإنما تكرر ظهوره في أكثر من عهد . ففي بداية الفترة التي خضعت فيها مصر للحكم الروماني رأت القوات الأثيوبية تقوم بعدة مناوشات على تلك الحدود يضطر معها كورنيليوس جالوس ، أول ولاية أغسطس على مصر ، إلى أن يوجه جهوده العسكرية إلى هذه المنطقة بشكل جدي ينتهي بوضع المنطقة الواقعة جنوب الفلال تحت إمرة حاكم يدين بمنصبه وبولائه لرومه ، ويقبول الإثيوبيين للحماية الرومانية . بل إنه ما يدل على مقدار الشعب الذي كان لابد أن تنتظره أية حكومة لمصر من هذه الناحية أن القوات الأثيوبية عادت مرة أخرى لمناوشتها على حدود مصر الجنوبية في ٢٥ ق.م. ولما تمخى على التسوية المذكورة أربع سنوات ما اضطر الوال الجديد لمصر ، بروتوريوس ، إلى أن يمد مطاردة الإثيوبيين وأن يتخذ عدداً من الإجراءات لحماية هذه الحدود . - وهي إجراءات لم تكف لردع الأثيوبيين ، وكان لابد أن تلوها ، بعد سنتين ، إجراءات أكثر صرامة قبل أن تستقر الحدود بصفة نهائية (١٥٨) .

وما يقال عن منطقة التوبه ينطبق في صورة أكثر وضوحاً على سورية فقد كانت لهذه المنطقة هي الأخرى أهمية اقتصادية لا جدال فيها سواء كصدر للاختساب التي كان البطالة في حاجة ماسة إليها لبناء الأسطول

---

(١٥٨) G.A.H., X, O. C. I. B. III, Dio Cassius, LIV, 5, 4 راجع :

240 sq. راجع التعليق على بعض النصوص في:

عبد الحليم أحمد علي: مصر والامبراطورية الرومانية في ضوء الأوراق

البردية ، صفحات (٦١ - ٦٢)

اللازم لغرض سيادتهم البحرية في القسم الشرقى البحر المتوسط، في وقت انتقل فيه مركز الثقل السياسى إلى هذه المنطقة ، أو كسوق تجارية لمصر كما يظهر لنا جليا في أواسط القرن الثالث ق.م. حين نرى أبولونيوس ، وزير مالية بطليموس فيلادلفوس يرسل في ٧٥٩ ق م. ، في أعقاب فتح فلسطين ، وفدا من التجار يحميون منطقة جودايه مستخدمين في ذلك كل وسائل المواصلات للمكنة بما فيها العربات والحيل والبغال والخيول وحتى الجمال .

ولكن مع ذلك فهذا العامل الإقتصادى وحده لا يكفى لتفسير اتجاه البطالة التوسعى في هذه المنطقة - وهو إتجاه يدل على إصرار عنيد على الاستيلاء عليها بأى ثمن وبغض النظر عما يمكن أن يؤدى إليه من نتائج . وتأخذ كثال لهذا الإصرار موقفا أو موقفين أتخذهما بطليموس الأول من هذه المسألة . فقد حاول بعد وفاة الاسكندر بفترة قصيرة أن يشتري إقليم النور ( Koile Syria ) الواقع في الجزء الجنوبي من سورية من واليه لادومون ، ولكنه لم ينجح في ذلك فاستول على الاقليم بالقوة في عام ٣١٩-٣١٨ متحرراً فرصة ضعف السلطة المركزية في الامبراطورية عقب وفاة انتياتروس الذى كان وصيا على العرش الامبراطورى . وفى ٣٠١ عندما سيطر سليوقوس على سورية نجح بطليموس بعيد احتلاله لهذه المنطقة ( وكان قد فقدما في أثناء فترة الصراع بين قواد الاسكندر ) أثناء اشتباك حلفائه ( كستندروس و ليسياخوس وسليوقوس ) مع ديمتريوس بن أنطيوخوس لتقضاء بصفة نهائية على قوته . كما نجده يرفض الزول عنه

بعد ذلك رغم ما كان هذا الموقف يتطلب عليه من خطر الانتباك مع سلوقوس الذى احتج تملأ على ذلك وإن كان لم يقيم بعمل عسكري لإيجابى ضد بطليموس لتزوف لا تمنيتا فى هذا المقام (١٥٩).

على أن موقع سورية كخط دفاعى طبيعى لمصر يمكن أن يضر لنا بشكل معقول ومقبول هذا الاصرار الذى أثرت إليه . وقد قدر لبطليموس الاول نفسه أن يقدر هذا الموقع على حقيقته فى الفترة التى كان لا يزال فيها فى موقف التفع والجذب مع منافسيه وزملائه السابقين من نواد الاسكندر فى موقعة غزة عام ٣١٢ ق.م. حقيقة أن بطليموس كان فى الجانب المتضرر فى هذه الموقعة ، ولكنه مع ذلك قدر دون شك أن أطباع هؤلاء المنافسين من الممكن أن تصل إلى هذه المنطقة ومن ثم يجب أن تكون سورية ، أو على الأقل الجزء الجنوبي منها ، خطا دفاعيا طبيعيا للدولة التى كان بسبيل لإقامتها فى مصر . وقد ظهر فعلا صدق هذا التقدير فى ٢١٧ ق.م. فى عهد بطليموس الرابع حين اشتبك مع السلوقيين فى موقعة دفاعية عند رفح . وقد أظهر حرصه على الانتصار فيها بأى ثمن مدى أهمية هذه المنطقة كخط دفاعى عن مصر لا يمكن إغفاله أو الاستخفاف منه . ولن تكون هذه الموقعة هى الاحتكاك الأخير بين الدولتين المتاحرتين على الحدود المصرية السورية ، فسرى فى أثناء الكلام عن المرحلة الثانية من مراحل السياسة الخارجية البطلمية كيف أن الخطر السلوقى تجدد فى أكثر من مناسبة ليثبت مرة بعد أخرى مدى أهمية هذا الخط الدفاعى على الحدود الشمالية الشرقية لمصر .

أما عن الأماكن الواقعة إلى شمال مصر فى التقاطع الشرقى من البحر

المتوسط والتي ينطبق عليها التفسير الاقتصادي الذي قدمه روستوفتزييف  
انطباقا واضحا ، على أساس أنها تضم ضمن نطاقها الطرق التجارية البحرية  
المؤدية إلى مصر ، كما تضم المناطق التي كانت تأتي منها إلى مصر الموارد  
التي يحتاج إليها البطالة - نقول أن هذه الأماكن رغم ميزاتها هذه  
الاقتصادية الواضحة ، تشير ، إلى جانب ذلك ، إلى السياسة الخارجية  
الدفاعية التي نحن بصدد التذليل عليها ونظهرها في أوضح صورها .  
فقد برز مثلا التي أدخلها البطالة في جزر قنودهم ، يجب ألا ننسى أنها  
كانت في يوم من الأيام نقطة اشتباك عسكري ذاق فيها بطليوس مرارة  
المزيمة حين قضى غرماؤه في سلاميس ( الواقعة بها ) على أسطوله في  
٣٠٦ ق.م. وهكذا أصبحت هذه الجزيرة تمثل في ذهن مؤسس الدولة  
البطالية وفي ذهن خلفائه من بعده ، نقطة انطلاق لخطر هؤلاء  
الفرماة ، ومن ثم يجب أن تصبح نقطة ارتكاز دفاعية أمام  
بوابهم التوسعية .

والإنهاء ذاته يفسر لنا موقف البطالة من كريت . حقيقة إن هذه  
الجزيرة لم تحدث فيها معركة مشابهة لتلك التي وقعت في قبرص ولكن  
مركزها قرب الطرف الجنوبي لبلاد اليونان ، حيث منطقة نفوذ  
الأتيجويين في مقدونية ، جعل البطالة ينظرون إليها كحد يجب  
ألا يتعداه هذا النفوذ . وقد أثبتت الأيام أن الأتيجويون يشكلون  
خطرا حقيقيا على مصر ، حين تحالف أحد ملوكهم ( فيليب الخامس )  
مع الملك السلوقي أنطيوخوس الثالث على احتلال مصر في عهد  
بطليوس الخامس ، بقصد اقتسامها فيما بينهما كما سنرى في  
الأحداث القادمة .

ولعل خير ما يثبت السياسة التوسعية النفاذية التي اتجهها البطالة في هذا القطاع ، أن البطالة ورغم حرصهم الشديد على مد نفوذهم إلى هذا الخط الدفاعي الذي يصل بين قبرص شرقا وكريت غربا ، فإتسا نجد هذا الحرص يكاد ينعدم فيما وراء هذا الخط من ناحية الشمال . وقد رأينا فيما سبق كيف أن بطليموس حاول إحياء حلف كورنث ( في بلاد اليونان ) تحت زعامته حوالي ٣٠٩-٣٠٨ ق م ، فلما أخفق في ذلك أمام خطط كسندروس عاد إلى مصر ولم يطرق هذه المحاولة مرة أخرى .

## الباب التاسع

### المرحلة الثانية: التدخل الروماني

#### ١ - الظروف الموقفة بعد وضع

المرحلة الأولى في السياسة الخارجية لمصر في عصر البطالة كانت ، كما رأينا ، مرحلة توسع وصعود ، ابتداءً من مؤسس هذه الأسرة منذ أن أصبح حاكماً على مصر ، وحتى قبل أن يعلن نفسه ملكاً عليها ، بمحاولات دائمة لمد نفوذ دولته الجديدة وتوسيع دائرة سيطرتها بكل طريقة وبأية طريقة ، رغم ما تمرض له في سبيل تحقيق هذا الهدف من صعوبات بلغت في بعض الأحيان حد الانتكاسات . وقد استمر هذا الاتجاه في عهد خلفيه الأول والثاني ، وإذا كان اتجاه التوسع قد توقف في عهد بطليموس الرابع ، ثالث هؤلاء الخلفاء ، فإن موقف الصود الذي ميز موقف أسلافه في ميدان السياسة الخارجية قد استمر في عهده وكانت موقفة رضع تمهيدا واضحا لهذا الصود .

ولكن عام ٢١٧ الذي شهد هذه الموقفة كان يمثل الحد الذي وقفت عنده سياسة التوسع والصعود ، وبعدما بدأت فترة ركود مصري في المجال الدولي لم يلبث فيها المد التوسعي أن أخذ في الانحسار . وهكذا بدأت فترة التدهور الذي ميز المرحلة الثانية من مراحل السياسة المصرية الخارجية في عهد البطالة . وقد بدأت مظاهر هذا الركود ثم التدهور تبدو واضحة قبل أن ينتهي عهد بطليموس الرابع ، فإن هذا الملك الذي



ألمته حياة العبيث والمجون وشلت حركته ثورات المصريين الذين أماد لهم في رفع ثقتهم في أنفسهم ، لم يلق بالا إلى التيارات التي كانت قد بدأت تتحدد اتجاهاتها بشكل واضح في المجال الدولي بعد هذه الموقعة ، وتدنر بإرتظام لابد أن يؤدي إلى تغيير كبير في المنطقة .

وقد كان أول هذه التيارات مصدره سورية التي أخذ ملكها ، أنطيوخوس الثالث ، يبذل جهودا فائقة ليميد بناء أمبراطوريته بعد أن يسترد الملكات الساقية في آسيه الصغرى وفي أواسط آسيه ، ويتأهب في أثناء ذلك لتأر لهزيمته في رفع وتقويض أركان الإمبراطورية البطلمية . أما التيار الثاني فقد كان مصدره مقدونية التي كان ملكها فيليب الخامس يبنى هو الآخر قوته ، ويمد نفوذه في المنطقة المتأثرة ، ويتجه بأطباعه كذلك إلى الملكات المصرية . وأخيرا فقد كان مصدر التيار الثالث هو رومه ، القوة الجديدة الصاعدة على الحدود الغربية للعالم المتأغرق ، والتي كانت قد قارت بدميم سيطرتها الكاملة في غرب البحر المتوسط ، وبدأت تنظر إلى حفظ التوازن الدولي في القسم الشرق لهذا البحر على أنه أمر جوهري وحيوي للإغناء على كيانها الدولي وعلى مصالحها .

وفي الواقع فإن البطالة إذا كانوا قد عرفوا الاحتكاك الذي وصل في بعض الأحيان إلى الصدام مع الغانمين على الأمور في سورية وفي مقدونية ، وإذا كانت الظروف الجديدة بمسد رفع ستوى إلى أن تصبح رومه بالتدريج عنصرا ظاهرا في البداية ، ثم سيطرا بعد ذلك ، في توجيه السياسة المصرية ، فإن هذا لا يبنى أن البطالة لم يحتكوا برومه قبل هذه المرحلة . فقد ابتدأت العلاقة بينها في وقت مبكر يرجع إلى الشطر الأول

من القرن الثالث ق.م. في ذلك الوقت كانت رومه قد انتهت إلى حد ما من تدعيم قواتها في شبه الجزيرة الإيطالية وبدأت أول احتكاك جدي لها مع العالم للتأغرق ، حين اشبكت مع بيروس (Pyrrhos ملك لبيروس) في صراع امتد ست سنوات وانتهى في ٢٧٥ ق م. بمحروج رومة ظافرة لتصبح ، لأول مرة قوة معترف بها في البحر المتوسط. وقد كان ضمن من اعترفوا بهذه القوة الجديدة بطليموس فيلادلفوس ملك مصر في ذلك الوقت ، الذي كان يرقب دبدبن شك هذا الصراع بين الدولة الناشئة والملك المتأغرق ، فقد أوفد إلى رومة سفارة في ٢٧٢ ق م. كما أرسل مجلس الشيوخ الروماني بدورهم سفارة إلى مصر ، وكانت نتيجة هذا التبادل عقد اتفاق بين مصر ورومة ، ورغم التفسيرات العديدة التي أعطيت لهذا الاتفاق وسواء أكان الغرض منه نجاريا أو كان فيلادلفوس يرمى من ورائه إلى كسب سياسي مباشر أو غير مباشر ، فإن العلاقة التي قامت بين البلدين إذ ذاك والتي امتدت حتى فرغت رومة من حروبها مع قرطاجه لم تعد الحسدود الضيقة لتعامل التجارى والاعتراف السياسى المتبادل (١٦٠) .

ولكن رومه ، بعد أن تخلصت من الخطر القرطاجى في موقعة زامة Zama (٢٠٢ ق م.) ، واطمأنت بذلك بعض الشيء لمركزها في غرب

(١٦٠) عن السفارة التي أرسلها فيلادلفوس Liv. xlii p. 1 sq. عن مغزى السفارة راجع : Rostovtzeff; Soc. & Econ. Hist. of the Hell. world. :

I, 395. Bouché - Lécroq. op. cit. I, 319

محمد عواد حسين : لقاة المسألة المصرية في السياسة الرومانية (المجلة التاريخية

المصرية ، مجلد ٤ ، عدد ١ ، ١٩٥١) ص ١ .

المتوسط ، لم تلبث أن وجهت اهتمامها لمعالجة الوضع الناجم عن الاطماع المتضاربة لحكام سورية ومقدونية ، الذين رأيتهم يحفرون لابلاخ ممتلكات مصر والسيطرة على النصف الشرق للبحر المتوسط . وهكذا وجدت رومة نفسها مدعوة ، في سبيل المحافظة على قوتها الجديدة ، إلى التدخل لوضع حد لنشاط هؤلاء الحكام - وتحت هذه الظروف ، ونتيجة لها ، بدأت مصر تعرف رومة ، لا كتظير يقف منها على قدم المساواة كما كان الحال منذ اتفاق فيلادلفوس ، ولكن كقوة كبرى لها صفة جديدة ووضعية جديدة .

#### ٢ - بداية التدخل الروماني في شئون مصر

على أن هذه العلاقة الجديدة بين مصر ورومة ، التي شهدت بداية التدهور السياسى المصرى ، والتي قادت في النهاية إلى فتح الرومان لمصر ، كما تقدم المقدمة إلى النتيجة ، لم تتخذ في مرحلتها الأولى سوى شكل سلبي، فرومة لم تدخل في شئون مصر إلا لتحل من اطماع واحد أو أكثر من أعدائها حين كان مجلس الشيوخ الروماني يجد في مد هذه الاطماع عبر حدود مصر أو أملاكها ما يؤدي إلى تضخم قوة أحد حكام العالم المتناحرق ، وبالتالي إلى اضطراب التوازن الدولي في هذه المنطقة ، مما يعرض نفوذ رومة للخطر من الشرق . فإذا لم يكن هناك خطر خارجي على مصر لم تدخل رومة إلا حين يثور النزاع الأسرى على العرش بين أفراد البيت الحاكم البطلمي ( وما أكثر ما كان يثور في ذلك الوقت ) ، وحتى في فض هذا النزاع نجد أن تدخل رومة يحفظ بشكله السلبي فتجترى منه رومة باقترار الأمور في مصر لكي لا تعرض للذخبات

النتيجة من محاولات التنازع السياسى فى هذه المنطقة ، حتى إذا فرغت من فض النزاع الذى دعته من أجله تركت مصر وشأنها حتى يثور طرف آخر يستدعى تدخلها .

وقد بدأ هذا التدخل فى ١٩٠ ق.م. فى السنة السابقة لهذا التاريخ وجد بطليموس الخامس ( إبيفانيس ) *Epiphanes* نفسه يواجه تهديدا مزدوجا ، إذ كان انطيوخوس الثالث ، الملك السلوقى ، وفيليب الخامس ملك مقدونية قد اتفقا فيما بينهما على اقتسام أملاك مصر ، وأمام هذا الخطر المهدد بملكته بعث الملك البطالى إلى رومه يستعديها على انطيوخوس ودعم رسالة يهدية من التمتع والمال ويبرض يضع بموجبه ، موارد مصر تحت تصرف رومه . وقد رفضت رومه العرض والمهدة ، ولكنها باتصارها على القوات السلوقية فى موقعة ماجنيسيه *Magnesia* فى ١٩٠ وبمعاودة أبيه *Apamia* بعدما يستن استطاعت أن تستذل كلا من انطيوخوس وفيليب واصبحت المتصرقة فى شئون الشرق بما فى ذلك مصر<sup>(١٦١)</sup> . حقيقة إن رومه لم تكن كسبا ماديا سواء فى مصر أو خارجها ولكن الدعرة التى وجهها إليها ملك مصر والموقف الحاسم الذى وقفته رومه من احداه ، وإن كان أولا وآخرأ لصالح النفوذ الرومانى فى الشرق إلا أنه وضع مصر فى وضع التابع من رومه .

على أن موقف بطليموس الخامس لم يكن إلا الحلقة الأولى من سلسلة المواقف التى ربطت مصر بصفة نهائية بسجلة النفوذ الرومانى ،

---

Polyb.: III, 2; xIII, I. 3, xv. 20 ; Bevan: op.cit, 273 ; M.Gary(١٦١)  
A Hist. of Rome, 198 - 203

ففي عهد خلفه بطليموس السادس philometor ، يكرر الموقف السابق مع اختلاف طفيف في التفاصيل . فعين يحاول ملك مصر استرداد الاملاك المصرية في فلسطين يرد عليه انطيوخوس الرابع بدخول مصر ومحاصرة الاسكندرية ( ١٧٠ - ١٦٨ ق.م ) وهنا ، مرة أخرى ، يستجد الملك البطلمي برومه ويتدخل مجلس الشيوخ الروماني بصورة حاسمة فيرسل مبعوثه بربليوس لايناس C. Popilius Laenas ليفض هذا الموقف الذي قد يؤدي إلى تقوية نفوذ الملك السلوقي على حساب النفوذ الروماني . ويقال في هذا المجال إن مبعوث مجلس الشيوخ حين أمر أنطيوخوس بالانسحاب من مصر فوراً ، رسم بصاء دائرة حول المكان الذي يقف فيه هذا الملك وطلب إليه أن يعطيه جواباً قاطعاً بالموافقة أو الرفض قبل أن يخطو خارج هذه الدائرة (١٦٢) . وسواء أصبحت هذه الرواية أم قصد بها القاء ضوء مسرحي على الموقف الحاسم الذي وقفته رومه ، فقد أنسحب أنطيوخوس من مصر وبذلك أصبح الملك المصري مدنياً بمرشه لرومه .

ولم يكن هذا هو الموقف الوحيد الذي دعم من نفوذ رومه في مصر في عهد هذا الملك ، فقد ثار موقف آخر حين تنازع بطليموس السادس مع اخيه الاضطر بطليموس السابع على العرش ، وحاول كل منهما أن يحصل على تأييد مجلس الشيوخ الروماني لكي ينفرد بالحكم . ففي ١٦٤ يسافر الاخ الأكبر إلى رومه ويحصل على تأييد منها بأن تكون له مصر

وكل للممتلكات المصرية خارج الحدود ، وفي السنة التالية يسافر الأنخ الأصغر بدوره ويقنع مجلس الشيوخ بتعديل قراره السابق وتخصيه ملكا على قبرص (أحد الممتلكات المصرية) . ولكن روما في مواقفها هذه لاتدعم تأييدها بأية مساعدة مادية لأحد الآخرين ، وهكذا يستمر النزاع بينها ويتكرر ذهاب كل منها إلى رومه طالبا العون والتأييد ومبرهنا على ولائه لها يفتى الطرق ، ويتكرر تبعا لذلك موقف رومه من تأييد هذا مرة وذلك مرة أخرى دون أن تحسم النزاع بشكل نهائي . وواضح أنها كانت ترى من وراء ذلك إلى ترك الأمر على ما هو عليه مادام لايسبب متاعب حقيقية لتفوذها في الشرق ، وربما كانت ترى كذلك في استمرار هذا النزاع ما يريد من تدمير نفوذها على أساس نظرية فرق تسد *divide et impere* التي بلورها الرومان إلى حد كبير .

ولعل خير مثال يدل على مدى اندفاع الحكم المصري إلى فلك التفوذ الروماني في تلك الفترة هو الوصية التي كتبها بطليموس السابع في ١٥٤ ليوصى فيها بما كان في يده *Kyrene* للشعب الروماني إذا توفي لأي سبب دون أن يترك وريثا لعرشه (١٦٣) .

أما التدخل الذي أحقب ذلك فقد حدث في ظروف يمكن أن نعتبرها إلى حد كبير امتدادا لظروف التدخل السابق ، وإن كان التدخل نفسه قد بدأ بأخذ في هذه المرة طابعا يثنى بأن مرحلة التدخل السلبي الذي درجت عليه

---

U. Wilcken : *Urkunde der Ptolemaeerzeit*, I, 188, (١٦٣)  
Bevan : *op. cit.*, 291 M N.Tod : *Greece and Rome*, II, 47 sq.

رومه حتى الآن قد استغفدت غرضها من مجرد حفظ التوازن السياسى فى هذه المنطقة ، وأن مرحلة أخرى من التدخل تسم بطابع آخر مختلف قد أصبحت وشيكة البدء . فى هذه المرة يثور النزاع الاسرى مرة أخرى بين أفراد الأسرة البطلمية ، فبطليموس السابع لم يكذب يظن له الجواب وفاة اخيه الاكبر الاياوجه منافسة أميين من أعضاء البيت المالكة ، وهنا تقوم رومه مرة أخرى ، أمام بعض الشكاوى التى وصلت إليها من منافستى الملك ، بتكليف احد مبعوثى مجلس الشيوخ إلى المنطقة الواقعة فى شرق المتوسط ، وهو سكيو ايميليانوس Scipio Aemilianos بفصل الامر بين المتنازعين .

وحقيقة أن موقف سكيو من هذه المسألة لن يمدى بعض المعاملة الجافة مع بطليموس ليظهر له أن رومه غير مرتاحة إلى موقفه ، بينما يترك الامر ليسويه المتنافسون فيما بينهم بطريقتهم الخاصة ، ولكن عاملاً جديداً سيميز موقف روما هذه المرة عن مواقفها السابقة . فالزيارة التى قام بها سكيو إلى مصر لم تكن لمجرد فض النزاع بين الامراء المصريين ، ولكنها كانت جزءاً من جولة كلفه بها مجلس الشيوخ لتفقد احوال الممالك الواقعة فى شرق البحر المتوسط ، وهو حين يزور مصر لا يكتفى بمجرد إبلاغ رغبة مجلس الشيوخ الرومانى فيما يخص النزاع الاسرى البطلمى ، ولكنه يذهب لاسكندرية بمينائها ومناراتها ، ويركب النيل حتى منف ويرى الخقول بمعب بالمحصول والعدد اللاهائى من القرى والمدن الريفية التى تتشكل بين الحين والحين عبر هذه الحقول ، وهو فى أثناء ذلك لابد سيقدر القيمة الاقتصادية لتجارة الاسكندرية ولتنتاج حقول الدلتا ، وسيدرك كيف احسن بطليموس الاول الاختيار حين اتخذ مصر قاعدة للحكم ومركزاً لنشر نفوذه فى شرق

المتمثل ، وكيف يمكن أن تصبح ملكة البطالة موردا هاما من موارد  
الامبراطورية الرومانية وقاعدة لحفظ نفوذها في الشرق (١٦٥).

## ٢ - تزايد التدخل الروماني في شئون مصر

الحلقة الثانية من تدخل رومه في شئون مصر يشغل أغلبها حكم  
بطليموس الحادى عشر Ptolemae الذى قضى كل فترة حكمه ( ٨٠ - ٥١  
ق.م ) يدافع عن عرشه مرة أمام عدم اعتراف رومه به ومرة أمام  
ابنته بيرينيكى الرابعة التى كانت تطمح فى هذا العرش ومرة أمام الشعب  
السكندرى الذى ناصبه العداء فى أكثر من مناسبة ، أما الجزء الباقى فيشغله  
حكم بطليموس الثانى عشر و بطليموس الثالث عشر والقسم الأول من  
حكم كليوباترة السابعة ، التى نذر لها فى نهاية حكمها أن تلعب أهم دور  
فى علاقة مصر برومه .

وقد ميز هذه الفترة من التدخل الروماني فى شئون مصر ، عدد من  
العوامل التى لم تظهر فى خلال المرحلة السابقة . أول هذه العوامل هو أن  
المسألة المصرية بدأت تظهر بشكل واضح فى السياسة الرومانية ، إذ بدأت  
تدخل كمعصر هام فى برامج الاحزاب المتصارعة على الحكم داخل رومه ،  
كل يحاول أن يكون له السبق فى الاستيلاء عليها بينما يعمل جاهدا على  
إحباط مساعي الحزب المناوئ فى هذه السبيل . والديب فى ذلك مزدوج

Justin. : XXXVIII, 8, 8; Athen. : XII, 549 - 50 ; Diod. : (١٦٤)

Bevan: op. cit., 310; Bouché - Ra. : XXXIII, 28

Leclercq, op. cit., II, 86; Gary: op. cit., 224



فالفرة التي نحن بئيل الحديث هنا كانت تشهد تطوراً سريعاً في الاتجاه السياسي في رومة علا فيه نجم القواد العسكريون ، بعد أن أصبح توسيع حدود الامبراطورية والمحافظة على هذه الحدود رهنا بكفاية هؤلاء القواد ، وقد كان من الطبيعي تحت هذا الظروف أن يدرك هؤلاء القواد قيمة كفايتهم الحربية في مجال مد التفوذ السياسي لرومة ، ولم يمض وقت طويل قبل أن يبدأوا في استغلال المجد الذي يكسبونه في ميدان القتال كدعامة يقوم عليها ظهورهم السياسي داخل رومة ، وبخاصة إذا عرفنا أن سيطرتهم على جنودهم كانت تامة ، إذ كانت التمتع العسكرية في رومة تقوم أساساً ، في تلك الفترة ، على التطوع ، وكان تمويل القوات للمتوعة ، سواء في أثناء جمعها أو من حيث تكاليفها في الميدان أمراً يقع على عاتق القائد بصفته الشخصية ، وليس على عاتق الدولة (١٦٥) ، وهكذا انتقل ولاء الجندي من الدولة إلى القائد ، وتحت هذه الظروف أصبح ضم دولة مثل مصر إلى ولايات الامبراطورية عملاً يمتنع المجد العسكري العام الذي يقوم به كما يؤدي إلى التفوق السياسي له والحزب الذي ينتمى إليه . أما السبب الآخر فهو أن ثروة مصر ومواردها تصبح دون نزاع دعامة اقتصادية من الطراز الأول الحزب الذي يقدر له الاستيلاء عليها ، كما لا بد أن يؤدي تدفق هذه الثروة وهذه الموارد إلى رومة إلى إنعاش الحالة الاقتصادية في المجتمع الروماني عموماً .

---

(١٦٥) الذي قام بادخال هذا النظام في القوات العسكرية الرومانية هو ماريوس Marius في أواخر القرن الثاني ق م .

في هذه الظروف إذن بدأ الصراع بين الأحزاب الرومانية على الاستيلاء على مصر ، وبدأ زعماء هذه الأحزاب في اختلاق الأعذار وترتيب المناورات للوصول إلى ذلك . وسأجزيء لتوضيح هذا الوضع بذكر محاولتين للحزب الديمقراطي في هذا المجال ، وقد ظهر في محاولتين يوليوس قيصر كأحد زعماء هذا الحزب ، وكان يرمى من ورائهما إلى موازنة الظهور العسكري والسياسي الذي وصل إليه قائد آخر هو پومبيوس Pompeius ، بعد أن وصل نفوذ هذا الأخير إلى درجة هائلة عندما أعطى سلطة غير عادية مرة في ٦٧ ق م . للقضاء على خطر القرصنة الذين كانوا يهددون مصالح رومه في شرق البحر المتوسط ، ومرة أخرى في السنة التالية لقيادة الحرب ضد متراداتيس الذي كان يهدد نفوذ رومه في الشرق (١٦٦) .

وفي المحاورة الأولى نجد الحزب الديمقراطي يتقدم عن طريق المناورات الدستورية باقتراحين يقضي أولهما بفرض جزية على مصر لمواجهة النفقات التي تسكفها رومه في حربها ضد متراداتيس ، بينما يقضي الآخر بمنح يوليوس قيصر سلطة استثنائية ليقوم بتنظيم ولاية مصر الرومانية ، مستعدين في ذلك على أن مصر قد أصبحت ، من الناحية القانونية ، ولاية رومانية ، بمقتضى وصية كان قد تركها بطليموس المباشر بوصى

---

(١٦٦) يجد القاري العربي تفصيلا لظروف إعطاء مومبيوس هاتين السلطتين في: عبد الطيف احمد علي : التاريخ الروماني ، عصر الثورة ، صفحات

فيها بمصر بعد وفاته الشعب الرومانه (١٦٧). وحين استطاع شيشرون ، وهو إذ ذاك من أنصار يومي وحزب المحافظين ، أن يبطئ هذه المحاولة ، حاول الديمقراطيون أن ينفذوا خططهم مرة أخرى بأن يقدموا في ٦٤ ق.م. مشروع قانون زراعى مؤداه أن تنفذ مستعمرات لعامة الرومان في الأراضى الصالحة للزراعة داخل إيطاليا ، فإذا لم تكف هذه ، فلتسرى لهذا العرض مساحات أخرى من الأراضى الخاصة ، على أن يحصل المال اللازم لذلك عن طريق بيع أجزاء من الأملاك الرومانية الواقعة خارج إيطاليا . ورغم البراءة الظاهرة لهذا المشروع الذى أوحى به قيصر ، فقد هاجمه حزب المحافظين مرة أخرى على لسان شيشرون الذى أظهر في لباقة سياسية فائقة أن حدود هذا المشروع تقع في الحقيقة ، لتشمل ممالك بأكملها مثل يثيوب والاسكندرية ومصر (١٦٨) .

\* \* \*

(١٦٧) عن الاتراحين أنظر Plut: Crassus, 13, Suetonius) Caesar, xl. راجع التعليق على ما ذكره سوتونيوس في :

محمد عواد حسين : نشأة المسألة المصرية... إلخ ، ص ١٥ ، حاشية ٢ .  
عن الوصية واحتمال أنها كانت مزيفة راجع : عبد الحليف أحمد على :  
مصر والامبراطورية الرومانية في ضوء الأوراق البردية ، ص ١٣ ، كذلك :  
Voiterra: Le Testament de Ptolémée Alexandre II Roi d'Égypte ( Bulletin de l'Inst Fr. d. Arch. xxi )

(١٦٨) كان الرومان ينظرون إلى الاسكندرية على أنها كيان قائم بذاته ومن هنا سميت لها Alexandria ad Aegyptum أى الاسكندرية المجاورة لمصر. قام بتقديم المشروع للناقشة تقيب العامة Servilius Tullus عن رد شيشرون على المشروع أنظر : Cicero : leg. ١gr. عن مناقشة المشروع والتعليق عليه راجع : محمد عواد حسين : نفسه ، صفحات ١٦ - ١٨ ، كذلك : عبد الحليف أحمد على نفسه ، صفحات ١٥٥ - ١٥٨ .

والعامل الثاني الذى ميز هذه الفترة هو التدخل العسكرى الرومانى فى مصر . حقيقة إن التدخل لم يكن سياحة رئيسية موجبة من جانب رومة ، بل كانت تغلب عليه النزعة الفردية ، بحيث يمكن اعتباره مجرد مغامرات شخصية متفرقة لغرض عسكرى أو سياسى ، وحتى مع هذا فلم يكن الدخول فى مصر فى كثير من كثير من هذه المغامرات مقصودا لذاته ، وإنما كان يتم كجانب من خطة تهدف إلى غرض آخر أوسع . ولكن ورغم كل ذلك كان هذا التدخل العسكرى سابقة أشارت دون شك إلى طرق جديدة يمكن أن تملكها رومة فى علاقتها مع مصر ، وجعلته مسألة التدخل للمسلح مسألة لا تحتاج بعد ذلك إلى دفع وجذب كثيرين من الأحزاب . ومن أمثلة هذا التدخل ما حدث فى ٥٥ ق . م ، حين وجد بطليموس الحادى عشر ابنته بيرينيكى الراجعة تنازعه عرشه بعد أن نصبها السكندريون ملكة على مصر فى غيابه . لقد طلب بطليموس إلى جاينايوس الحاكم الرومانى لسورية ، أن يتدخل ليعيده إلى عرشه واستجاب جاينايوس لطلبه ، فزحف على مصر واحتلها لحساب الملك المصرى المخلوع فى ربيع العام نفسه ، وإن كان عمله هذا لم يفض دون موازنة شديدة من جانب السلطات فى رومة (١٦٩) .

ولم يمكن تدخل جاينايوس على هذا النحو هو المثال الوحيد لهذا الاتجاه العسكرى الجديد ، فقد كانت مصر مسرحا لتدخل جديد فى ٤٧ ق . م . حين كان قيصر بسيل مطاردة پومبيوس ، خصمه السياسى . لقد احتسب پومبيوس فى مصر وكان لابد لقيصر أن يتدخل بقواته ليأسر غريمه ،

وحقيقة إن بزمبوس أُغتيل قبل أن يقع في يد قيصر ، ولكن هذا الأخير لم يلبث أن وجد نفسه يخوض معركة مع القوات المصرية عرفت باسم حرب الاسكندرية Bellou Alexandrinum انتهت بانتصار قيصر ومقتل الملك المصري ، : إن كان قيصر قد اكتفى من هذا الجناح العسكري بأن نصب على عرش مصر اثنين من أمراء البيت البطلمي كان يعتقد في ذلك الوقت أنها على قدر كبير من الولاء له ولرومة ، وهما كليوباترة السابعة وآخرها الأصغر بطليموس الرابع عشر (١٧٠) .

أما المثال الثالث للتدخل العسكري فقد تم بعد ذلك بسنة أعوام حين دعت كليوباترة السابعة أنطونيوس لزيارة الاسكندرية وليساعدها ، لقاء معونتها المالية له ، في القضاء على أختها الصغرى ، أرسينوى ، التي كانت تنافسها على عرش مصر . وكان يوليرس قيصر قد رأى أن يقضى هذه الاميرة عن مصر عندما نصب على عرشها كليوباترة وأخيها ، فناديا للشوب نزاع على العرش فأرسلها إلى رومة ( حيث عرضت في موكب النصر الذي أقامه مصر في ١٦ ق.م. ) ثم قتلت بعد ذلك إلى معبد إلفوس وهناك لقيت مصرعها بتدبير من أنطونيوس على ما يبدو ، استجابة لرغبة كليوباترة (١٧١) .

• • •

على أن ظهور المسألة المصرية في السياسة الرومانية والتدخل العسكري في مصر لسبب أو لآخر لم يكونا الظاهرين الوحيدين اللذين ميزا علاقة

(١٧٠) Plut.: Caesar, 49, Dio Cassius : XLII, 34 راجع كذلك :

Cary : op. cit., 404; Bevan: op. cit., 363

Dio Cassius: XLIII, 3; Joseph.: Ant. Jud, xv, 4

(١٧١)

رومة بمصر في هذه المرحلة ، وإنما ظهرت إلى جانب ذلك عوامل أخرى ، فقد بدأت روما تتحين القرض لتقتطع أجزاء من الممتلكات المصرية ثم تحولها بصفة نهائية إلى ولايات رومانية . لقد حدث ذلك في برقة التي مات ملكها في ٩٦ ق.م. بعد أن أوصى بها لرومة ، وقد أعدت رومة على هذه الوصية فخرصة فحذاها على برقة وإن لم يتعد هذا في بداية الأمر الاستيلاء على أراضي الملك وفرض بعض الضرائب ، بينما تركت الأمور الداخلية تنير في مجراها المعتاد تحت إمرة أحد أفراد البيت البطلمي . ولكن هذا الوضع لم يستمر ، ففي ٧٤ ق.م. حولت برقة إلى ولاية رومانية وعين لها حاكم روماني (١٧٢) ، وهكذا انتقلت هذه المنطقة إلى رومة بعد أن ظل البطالمة يحكمونها مدة ٢٢٦ عاما وأصبح الخطر الروماني يرض بصفة دائمة على مسافة ٨٠٠ كيلو متراً غرب الاسكندرية . ولم يكن الاستيلاء على برقة هو الاعتداء الوحيد على الممتلكات المصرية ، فقد تكرر في ٥٨ ق م حين قنم كلوديوس ، أحد أمهوان يوليوس قيصر ، مشروع قانون يقضى بأن تصبح قبرص ( وكانت من ممتلكات مصر ) ولاية رومانية . وقد تمت الموافقة على هذا المشروع وأرسل مجلس الشيوخ ماركوس كاتو إلى الجزيرة لكي يقنع ملكها

---

(١٧٢) 2 , 5 , xxxix Justin. : راجع 332 Bevan : op. cit. هذا وكانت

مسألة تورث برقة لرومة قد وردت قبل ذلك في وصية كتبها بطليموس يوجينيوس الثاني (والد الملك الذي تحدث عنه) حين كان ملكا على برقة. ولكن هذه الوصية لم توضع موضع التنفيذ لظروف تتعلق باستردادته عرش مصر وتورثته برقة لابنه . راجع ترجمة عربية عربية لهذه الوصية في : عبد اللطيف على نفسه ، ص ١٠

المصري بأن يوصى بمملكته لرومة . وقد آثر الملك ، أمام الغضب الرومانى أن يضع حدا لحياته ، وهكذا انتقل جزء آخر من الممتلكات المصرية إلى رومة التى قدمت كسبب لخطوتها هذه أن هذا الملك الثرى لم يظهر فى علاقاته مع الرومان كرماء كافيا (١٧٢) .

\* \* \*

وأخيرا ، وإن لم يكن آخرها ، فقد أخذ الساسة الرومان يدخلون فى اعتبارهم ، فيما يتعلق بمصر ، عنصرًا لم يكونوا يسيرونه انقباها كثيرا من قبل - ذلك هو ثروة البيت المالك المصرى . لقد رأينا فى مناسبة سابقة كيف رفضت رومة الهدايا المصرية من القمح والمال وعروض ملك مصر بوضع موارد مملكته تحت تصرف الرومان فى سبيل مساعدته فى وجه الخطر السلوى المقدونى المشترك الذى كان يحدا به ، أما الآن فقد تغير الموقف تغيرا كبيرا بحيث أصبح ما كان يرفض بالأس هو قاعدة التعامل المعترف بها : فلك مصر لا يتوانى عن بذل الرشاوى الباهظة ليحصل على اعتراف رومة برشده ، وأولو الأمر فى رومة ، سواء من القواد أو زعماء الأحزاب السياسية أو أعضاء مجلس الشيوخ ، يخجلون من براجمهم جانبيا لهذه الرشاوى ، بل ويطلبونها إن لم تأت من تلقاء نفسها .

لقد حدث ذلك فى ٦٠ ق. م فى هذه السنة ظفر يوليوس قيصر بمنصب القنصلية وأصبح فى مقدوره أن يستغل ما لهذا المنصب التنفيذى

---

(١٧٢) يهدد القاريه العربى عرضنا وأفيا لمشكلة قبرص فى : عواد حسين ، نفسه ، صفحات ٢٢ - ٢٥ (المصادر فى ذيل الصفحات) .

الأول في رومة من وزن ، سواء في معرض المناورات الفوستورية ، أو في مجال الضغط الأدبي لتحقيق ما كان يهدف إليه من إدخال مصر في نطاق الإمبراطورية الرومانية ، وهنا نجد قيصر يرسل إلى بطليموس أوليتيس يطلب إليه مبلغ ستة آلاف تالنتا ثمنا لا اعتراف رومة بوضعه كملك لمصر ، ويسارع الملك البطلمي في دفع المبلغ المطلوب يقتدى به عرشه . وتكون النتيجة هي أن يمرر قيصر ، رغم معارضة الأرستقراطيين ، قانونا في أوائل السنة التالية تعترف فيه رومة بأوليتيس ملكا شرعيا لمصر ، ولدعه بمعاملة يصبح بمقتضاها الملك المصري حليفا وصديقا للشعب الروماني ، (١٧٤) .

وقد تكرر الوضع مرة أخرى بين ٥٨ - ٥٥ ق . م . حين احتدم النزاع بين أوليتيس وشعب الاسكندرية . فقد ذهب الملك ، الذي كان يفقد عرشه ، إلى رومة ليحصل على التأييد اللازم لموقفه وفي سبيل ذلك وُزع على السياسة وأصحاب النفوذ من الرومان كل ما معه من هبات وأموال ، بل واضطر فوق ذلك أن يستدين مبالغ طائلة لكي يتمكن من تقديم هذه الرشوى . ويمكننا القول أنه نجح بهذه الطريقة في أن يشترى تأييد أعضاء مجلس الشيوخ جميعا ، حسبما يذكر لنا شيشرون في دفاعه عن رابيريوس بوسثوموس ، أحد المحولين الرومان الذين اقترض منهم الملك المصري مبالغ كبيرة في هذه المناسبة (١٧٥) .

ولم تنته هذه الفترة التي غابها أوليتيس عن مصر دون أن تشهد أمثلة أخرى من الرشوة التي أصبحت أحد العناصر الأساسية في علاقة مصر

(١٧٤) Suetonijs:Caesar, 54, Cicero: Ad Attico. II 5-16 راجع :

Bevan: op. cit., 352

Cicero: Pro Rab., 3

(١٧٥)



برومة في ذلك الوقت . فالملك المصري الذي استطاع أن يحصل على التأييد  
الدياسي والادبي من أعضاء مجلس الشيوخ ، لا يلبث أن يتصل بجايونيوس  
الحاكم الروماني لسورية على نحو ما فعلت ويقدم له مبلغا باعظا من المال  
كثمن لمساعدته عسكريا على استعادة عرشه (١٧٦) . وقد أشرت في مناسبة  
سابقة إلى المعركة التي قدمتها كليوباترة السابعة إلى أنطونيوس لمساعدتها  
في التخلص من أختها التي كانت تنافسها على العرش .

---

(١٧٦) عن التفاصيل راجع : عراد نفسه ، صفحات ٢٨ - ٤١ ( المصادر في  
ذيل الصفحات ) .

## الباب العاشر

### المرحلة الأخيرة : عهد كليوباتره السابعة

#### ١ - الاتجاه جديد في السياسة الخارجية البطلمية

ثم يأتي عهد كليوباتره السابعة ( ٥١ - ٣٠ ق.م ) ، آخر حكام البيت البطلمي ، وهو يمثل المرحلة الثالثة والأخيرة من مراحل السياسة الخارجية البطلمية . وفي بداية هذا العهد نجد استمرارا لموقف التبعية لرومه ، الذي استناه في المرحلة السابقة ، فيوليوس قيصر هو الذي سيفصل في مسألة تولي العرش حين يموت بطليموس أوليتس ، فيضع ابنته كليوباتره وأكبر أخويها على هذا العرش حسب وصية أبيها ، ويعمد عن مصر أختها التي كانت تنافسها في الملك . كذلك نجد كليوباتره ، على نحو ما مر بنا ، تلجأ إلى أغسطس ، القائد الروماني ، لكي تختص نهائيا من أختها هذه التي كانت كليوباتره لا تملن على حريتها طالما بقيت ( الأخت ) على قيد الحياة .

ولكننا مع ذلك نلن إلى جانب هذا الاتجاه ، إتجاها آخر جديدا مؤداه أن هذه الملكة كانت تهدف إلى ما هو أكثر من مجرد الحصول على اعتراف روماني بالعرش الذي تشته . فمن يأتي قيصر إلى مصر لا تكن باعتباره بمرکزها مع أخيهي على عرش مصر ، وإنما تحاول أن تكسب قيصر بطريقة جديدة لهدف أبعد من ذلك . فهي تجب ابنا م في ٤٧

ق م. وتعطى هذا الحدث ( رغم عدم شريحته الظاهرة ) وضعا شريفا  
تتسجل على جدران معبد أرمنت أنها أنجبت هذا الإبن من آمون رع ،  
بعد أن تبدى لها وخاطبها في صورة يوليوس قيصر . وهو وضع إن  
دل على شيء ، فعلى اتجاه جديد مؤداه محاولة الارتباط بقيصر ، لتصبح  
معه على رأس إمبراطورية تكون مصر مجرد ولاية من ولاياتها (١٧٧) .  
فقد كانت كليوباترة تدرك دون شك قوة مركز قيصر ، وهو مركز جعل  
منه سيدا فظيا لرومه .

ومن المحتمل أن قيصر ، من جانبه كان على اتحاق معها على هذه  
الرابطة عن طريق الزواج ، فقد احتبرت كليوباترة نفسها زوجة له بالمخاطبة  
التي أقدمت عليها في معبد أرمنت - وهو أمر كان ينمها في أكثر من  
مأزق إذا لم يكن قيصر متفاهما عليه ، أو على الأقل راحيا عنه ، كذلك  
فإن مؤرخا واحدا على الأقل يذكر أن قيصر أحرف بأبويه لهذا الإبن ،  
وفوق ذلك فقد ذهبت كليوباترة فعلا إلى رومه وأقامت هناك فترة على  
مقربة منه . ولكن على أى الأحوال فإن هدف كليوباترة من علاقاتها  
بقيصر لم يتحقق ، إذ كان أعداؤه ( وبعض أصدقاءه الذين كانوا يخشون  
أن يعلن نفسه ملكا على رومه - ذلك للقب البغيض إلى نفوس الرومان ) -  
أقول كان أعداؤه أسبق من آمال كليوباترة التي عقدتها على الارتباط به ،

---

(١٧٧) عن انجاب كليوباترة إينا من قيصر : Dio : 49; Caesar, Plut. :

Cass. : XLVII, 31 ' عن التعليق على هذا الحدث وعلى إعلان كليوباترة

لأصل هذا الميلاد راجع . نصحي ، نفسه ، ج ١ ، ط ٢ ، صفحات

قتلوه في ٤٤ ق م. وقامت الملكة البطلمية من الغيبة بالإياب، بعد أن تأكدت أن حياتها ستكون معلقة على كف القدر إذا بقيت في رومه مدة طويلة، وبخاصة إذا عرفنا أنها أودعت، بتعاليتها، كل الصدور، بما في ذلك حتى من أرادوا التقرب إليها (١٧٨).

\* \* \*

ولكن إذا كانت هذه الملكة قد قدر لمحاولتها ألا تأتى بالنتيجة التي كانت تهدف إليها، فقد ظل الأمل يراوها في نفس الاتجاه، وقد جعلت وسيلتها إلى تحقيق هدفها أن تستغل، لصالحها، الظروف التي كانت تسود رومه في ذلك الوقت. وحقيقة إن محاولتها ستنتهي بالاختفاء وبسقوط مصر لتصبح إحدى ولايات الإمبراطورية التي كانت كليوباترة تتمنى وتهدف إلى أن تصبح على رأسها كثريركة لأن يصل إلى مركز السيادة في رومه، ولكن مع ذلك فقد شكلت هذه المحاولة أول (وآخر) حل جريء في الشطر الثاني من حكم البطالمة لانتشال النياشة المصرية الخارجية من وعدة التدهور الذي كانت قد تدرجت فيه.

وتفصيل ذلك أن المسألة للمصرية التي كانت قد أصبحت في القرن الأخير قبل الميلاد أحد العناصر الرئيسية في برامج الأحزاب المتصارعة في رومه، قد تطورت أثناء حكم كليوباترة السابعة لتصبح العنصر الاساسي

---

(١٧٨) أحراف قيصر بأبوت لان كليوباترة منه Suetonius: Caesar, 52;  
ذهاب كليوباترة إلى رومه Dio Cassius: XLIII, 27. عودة  
كليوباترة إلى مصر بعد مصرع قيصر Cicero: Ad. Attis, XIV, 8.  
عن تعالي كليوباترة وضييق الشخصيات الرومانية من هذا التعالي Ibid. XV, 16

الذى سيحدد مصير رومه والامبراطورية التى تدور فى فلكها . فى ذلك الوقت كانت الأحوال السياسية فى رومه قد بدأت تتخذ انحماها قدر له أن يقردها إلى أخطر انتقال سياسى لها منذ سقوط الملكية قرابة خمسة قرون قبل ذلك . فالقادة العسكريون الذين بدأ تجمعهم فى الصعود منذ أيام ماريوس بدأ أن أصبحوا يشكلون النواة الأولى لتوسيع الأملك الرومانية ، لم يعودوا فى الفترة الأخيرة يستمدون قوتهم من مناصرتهم لطبقة العامة مرة ولطبقة الأرستقراطيين مرة أخرى ، وإنما أصبح الهدف الصريح الذى يرى إلى كل منهم هو الحصول على سلطة فردية لنفسه بعد أن فقد الصراع القديم بين الطبقتين عمقه ومفراها السياسى نتيجة لحصول العامة على مطالبهم الاجتماعية والسياسية . وهكذا قام القواد العسكريون من حيث الواقع ، بالدور الأول فى تصريف أمور الدولة ودفعوا بالمجالس التى تمثل طبقتى الأرستقراطيين والعامة إلى مؤخرة المسرح السياسى ليقيموا فيه بدور ثانوى هو مجرد إخفاء الضفة المستورية على تصرفات القواد المتصارعين على الأفراد بالسلطة (١١٧) . هذا من جانب ، ومن جانب آخر فإن الحكومة الثلاثية الثانية التى قامت فى رومه بين أطولونيوس وأكتافيان وليبيدوس كانت قد أصبحت فى الحقيقة دكتاتوريه ثنائية ، بعد أن نجح أطولونيوس وأكتافيان فى إقصاء شريكهما ، وبعد أن قاما بالامبراطورية فيما بينهما إلى منطلقى تفوذ .

---

(٢٧٠) عن وصول القادة العسكريين إلى مركز القوة فى السياسة الرومانية

راجع : Léon Homo : Roman Political pp. 147 — 67

( ترجمة انجليزية ) Institutions

وقد أدى هذا الوضع الجديد ، بجانبه ، إلى تطور جديد في التسابق على السلطة فاخترنا الشريك الثالث في حكومة القواد الثلاثة أقصد هذه الحكومة عنصر التعادل بين أطماع كل من أنطونيوس وأكتافيان ، وسجل بدفع هذه الاطماع المتعارضة إلى مرحلة الصدام المكشوف . كما أدى ارتفاع الصراع بين طبقتي الارستقراطيين والعامة وانحدار المبادئ التي كانت تشكل محور هذا الصراع إلى المرتبة الثانية في المجال السياسي ، إلى افتقار القواد المتنافسين إلى شعار الملوس الذي يدفعون جنوهم إلى القتال في سبيله ، وهكذا كان على القائد الذي سيقدر له النصر في الصراع حول الافراد بالسلطة أن يبحث عن شعار جديد ، يدعم به مركزه السياسي ويرى جنوده في الدفاع عنه دفاعا عن مبدأ وليس مجرد تأييد لقائد مقامر يسمى إلى تحقيق مطمح شخصي .

تحت هذه الظروف ، إذن ، تعدد الاتجاه الذي كان على اكتافيان وأنطونيوس أن يتبعاه في تسابقها نحو السيادة السياسية ، فقد كان على كل منها ، أو على الأقل على أكثرهما جديده وذكا . في مساعيه للحصول على هذه السيادة أن يجد هذا العنصر الجديد ، هذا الشعار اللازم لتدعيم موقفه السياسي والعسكري . وقد كان موقف مصر إذ ذاك ، أو بعبارة أدق موقف ملكها كليوباترة ، هو العنصر الذي بدأ بإعطاء أحد الشريكين المتنافسين الشعار الذي يبينه - وهو الموقف الذي لم يلبث أن تطور ليختص بصفة حاسمة المصير السياسي والحربي لمصر من ناحية ولامبراطورية الرومانية من ناحية أخرى ... ففي سنة ٢٨ - ٢٧ ق.م. حزم أنطونيوس على القضاء على خطر البارثيين الذي كان يهدد نفوذ رومه في الشرق ، واما من وراء ذلك إلى نصر يدعم به موقفه الحربي ، وبالتالي موقفه

السياسي ، أمام شريكه وخصمه اكتافيان ، ولكن الموقف يفلت من يده في هذه الحملة فتنتهي بالاختفاق ويفقد فيها عدداً لا يستهان به من خيرة جنوده ، وزاد من فداحة هذه الخسارة أن أفلونيوس لم يكن في مقدوره إلا ذلك أن يعرضها بالحصول على جنود آخرين ، وذلك لبعده عن رومه - هذا في الوقت الذي تغلب فيه اكتافيان في الغرب على فرجه سكستوس واصبح نتيجة لذلك سيد ٥٤ فرقة من خيمة فرقة الجيش .

## ٢ - الصراع بين مصر ورومه .

في هذا الموقف يذهب أفلونيوس ، بدعوة من كليوباترة ، إلى الاسكندرية ويثبات يتدبر موقفه . وهنا تستغل الملكة المصرية حاجة أفلونيوس إلى المساعدة الادبية والمادية لتبدأ الصراع التلث على السيادة في العالم اذذاك - هذا الصراع الذي ستتدخل شخصيات الأطراف المتنازعة بقدر ما تتدخل الظروف السياسية لتحديد نتيجته النهائية .

أما كليوباترة فقد كانت تحمل بالسيطرة على الامبراطورية الرومانية ، تشهد بذلك تسميتها لابنها بطليموس قيصر الذي يرمز اسمه الاول إلى حقه في عرش مصر بينما يرمز اسمه الثاني إلى حقه في سيادة رومه ، ويشهد بذلك القسم الذي ينسبه المؤرخ ديو كاسيوس Dio Cassius إليها والذي تظهر فيه واضحة كل الثقة من أنها ستفصل في شئون الرومان في الكايتول ( مركز السيادة الرومانية ورمزها ) في يوم من الايام ( ١٨٠ ) . ويشهد بذلك حتى أحدادوها من الرومان كما يظهر من أحد أناشيد هوراتيوس الذي نظمته بعد موت كليوباترة مباشرة وتنتهي فيه بخلاص رومه من خطرهما .

ومر يستنه بقوله :

لفشرب الآن ، ولندق الارض رقصا بأقدام لا تعرف الكلل . .  
فالآن ، أيها الرفاق ، يحق لنا أن نمد أرائك الآلهة للمآداب لانعرف  
للبنخ حفا .

أما قبل الآن ، فقد كان إنما أن نخرج من الخواويجر المعتقة ...  
بينما كانت الملكة تسعى إلى تدمير الكاينبول ، وتبيت الخراب  
للإمبراطورية (١٨١) .

وأخيرا فإن الحلم الذي كانت ترعاه كليبواتره يظهر في أوضح صورة  
في محاولتها للتأثير على الرأي العام المحيط بها عن كتب في مصر ، أو  
الذي يتبع نشاطها من بعيد في رومه وفي الولايات التي تتبعها وبخاصة  
في الشرق ، وذلك عن طريق العدد الكبير من الثبومات التي أطلقتها  
إذ ذاك ، والتي كانت تحاول أن تظن بها حربا نفسية على رومه كقديمة  
لكسب اشتباك مسلح معها . والذي ينظر إلى هذه الثبومات عن كتب  
يرى فيها احتياطا من جانب الملكة المصرية لكافة الاحتمالات التي يمكن  
أن يتضمن عنها مثل هذا الاشتباك .

ومن بين هذه الثبومات تلك التي تؤكد أن الوقت قد أوفى لحقوت  
رومه واستعدادها على يد آسيه ، وهي تمثل أكثر هذه الاحتمالات فأولا  
ثم هناك نبوة الإغريق الذي لم يصلنا اسمه والذي تنبأ بأن كليبواتره

---

Horace : The Odes, Book I, Ode XXXVII. (١٨١)  
( ed. Alcroft & Hayes).



حين تنجح في إسقاط رومة ستمد لها يد المساعدة وتقبلها من عرشها  
تبدأ عهداً ذهبياً ينتهي فيه الصراع الطويل بين الشرق والغرب وتسلم  
كل من آسبه وأوروبا في حكم يسوده العدل والنجمة - ولعل هذه النبوءة  
تمثل نوعاً من خط الرجعة الذي اتخذته كليوباترة في حربها النفسية لتقابل  
به ، أمام شعوب الامبراطورية نصراً غير حاسم في اشتباكها المسلح مع  
رومة قد تضطر فيه إلى مهادتها أو إلى تقسيم مناطق النفوذ في الولايات  
معها . إلى جانب هاتين هناك النبوءة التي أشاعها اليهود إذ ذاك ومؤداها  
أن نصر كليوباترة سيكون نهاية الفترة القائمة في تاريخ العالم ، وبداية لفترة  
أخرى يظهر فيها المسيح وينشر حكمه بين الناس - وفي رأي أن الغرض  
الذي كانت تهدف إليه كليوباترة من هذه النبوءة الأخيرة ، وأظن أنني  
أنها أطلقت بإيعاز منها ، هو الاستعداد أمام العالم لموقف تنجح فيه الملكة  
المصرية في القضاء على قوة رومه ولكنها لا تتمكن ، لسبب أو لآخر ، في متابعة  
هذا النصر أو استغلاله (١٨٢) .

ولعل لا أبعد كثيراً عن الصواب إذا ذكرت أن ما تدل عليه هذه  
الفوائد والمظاهر لم يكن مجرد حلم يراود كليوباترة ، وإنما كان سقا  
تمتد في عداوة مطالبتها به . لقد استذلت رومه أسرتها قرناً أو يزيد ،  
واقطع ساسة هذه الدولة أجزاء من ممتلكات الدولة التي تجلس على عرشها ،  
وهناك الآن أكثر من دليل على أن اكتافيان يحاول أن يضع نهاية لما تبقى

---

(١٨٢) عن هذه النبوءات: راجع Sibyll, III, 46-54, 75-92, 350-61, 367-80

راجع كذلك : Cument: (Rev de l'Hist. des Religions, CIII.

1931) pp. 65-72 Tarn: (C. A. II.) x. 82-3

لهذه الدولة من مظاهر السيادة ، وأن يدخل هذه البقرة الحلوب في حظيرة  
الامبراطورية الرومانية ، ألم يكن من العدل بعد كل ذلك ( من وجهة  
نظر كليوباترة ) أن تحاول إضعاف النفوذ الروماني ، أو مشاركة رومة  
سيادتها إذا أتاحت لها الفرصة أو اقتزاع هذه السيادة لحسابها إذا  
استطاعت إلى ذلك سبيلا ؟

عل أن كليوباترة ، التي كانت على بينة من أمرها من البداية ، كانت  
تدرك أنها لا تستطيع أن تعتمد في تحقيق هدفها على قوتها الحربية فحسب  
كما كانت تعلم أن مرامها وحده لا يمكنها من شراء السيادة التي تنشدتها  
ومكثدا كان لا بد لها ، إذا كان للورقة التي في يدها أن تكسب ، أن  
تستغل الظروف السياسي السائد في رومة إذ ذاك ، وهو انتقال الصراع  
من دائرة الأحزاب إلى دائرة القواد العسكريين على نحو ما أسلفت ،  
وذلك بأن تستمدد قائدا رومانيا على قائم روماني آخر ، فإن أى نصر  
على رومة لا يمكن إلا أن يكون على يد قائم من رومه .

ولم تكن هذه الفكرة جديدة على كليوباترة في الفترة التي نحن بصدد  
الحديث عنها ، فقد حاولت ، كما رأينا ، أن تنفذها حين اتى يوليوس  
قيصر إلى مصر ، وإن لم تصل بمحاولتها الى ماكانت تهدف اليه بعد أن  
سبقها ظروف رومة الى احباط هدفها . والآن اصبح أمامها أنطونيوس ،  
القائد الروماني الذي دفعت به ظروفه العسكرية والسياسية الى الشرق ،  
وهو قائم له من كفايته الحربية مايتفوق به على أكتافيان وله من مكاته  
السياسية مايميله نظريا له وبالثال فإن احتمال نجاحه في صراعه على  
السيطرة مع زميله وخصمه متكافئ ، ان لم يكن في الواقع مرجحا .

وقد عمت كليوباتره من البداية على استالة أنطونيوس إليها بكل الوسائل التي يمكن أن تلجأ إليها امرأة تملك، إلى جانب ثروتها الضخمة، دهاء سياسيا جعل منها إحدى شخصيتين محبتيهما رومه في تاريخها الطويل الذي لم تخفى فيه فردا أو دولة، كانت أخراهما شخصية هانيبال. وكانت الخطوة التي اتبعتها هي أن تفصل نهائيا بينه وبين أكتافيان وأن تعزل استمرار أية رابطة بينها. وقد كان بينها أكثر من رابطة سياسية وشخصية - من شأنها أن تؤدي إلى انقائها، سواء تم ذلك على قدم المساواة أو على أساس طغيان شخصية أحدهما على شخصية الآخر، هذا في الوقت الذي تضمه فيه إلى جانبها بحيث يصبح أى نصر يحرزه نصرا فعلياً لها.

وقد اجتهدت كليوباتره علاقتها بأنطونيوس بشكل يفصح عن خطتها هذه وفي شرح شامل. فكان أول ما قامت به بعد أن اجتذبت بأكثر من طريقة إلى الإقامة في الاسكندرية، هو أن ربطته بشخصها برابطة الزواج في خريف ٣٧ ق.م في الوقت الذي كان فيه متزوجا من أخت أكتافيان، خصمه وشريكه في الحكومة الثلاثية. أما الخطوة الأخرى التي قامت بها في هذه السبيل فهي أنها أحاطت بأنطونيوس بكل المظاهر السياسية التي تبعد شيئا فشيئا عن رومه، فوثائق الحكم التي كانت تؤرخ حتى ذلك الوقت بتاريخ واحد هو اعتلائها العرش، أصبحت تؤرخ الآن بتاريخين ثانيهما يتخذ سنة زواجها من أنطونيوس بداية لها. وقد استمرت هذه الطريقة في تاريخ وثائقها حتى نهاية حكمها في ٣١ ق.م. الذي وافق العام الثاني والعشرين لاعتلائها العرش والعام السابع من الحكم المشترك (١٨٢).

---

(١٨٢) يرى تارن هذا الرأي (C.A.B., 81 & 82) وهناك رأى -

وبما يدل على هذا الاتجاه كذلك أن أنطونيوس ، بعد غزوه لأرمينية في ٣٤ ق م . احتفل بانتصاره في الاسكندرية ، وهو أمر أرجح كثيرا أنه قلم أرضاء لها ونحت اقتاعها أو اغنائها - وقد كانت هذا أمرا شاذا بالنسبة لقائد روماني ، وكانت ثلثي مرة في تاريخ رومه يحتفل أحد قوادها بالنصر خارج أسوارها (١٨٤) .

\* \* \*

أما أنطونيوس فقد ساقته الظروف إلى أن يحقق ما كانت كليوباتره تهدف اليه ، وهو الانفصال عن اكتافيان بشكل يجعل التفاهم بين الشريكين القديمين أمرا متعذرا ، إن لم يكن مستحيلا - وقد كانت بداية التفاوض هي موقف اكتافيان من وعده بمد اتفاق تارتوم . لقد تضمن هذا الاتفاق ضمن بنوده أن يمد أنطونيوس زميله بأسطول يساعده على إتمام حربه في صقلية ، بينما يمد اكتافيان نظير ذلك بأربع فرق لينهى حربه في باريه . وقد أقام أنطونيوس لتوه بتنفيذ الجزء الذي يخصه من الاتفاق بينما راوغ اكتافيان في الوفاء بوعده لمدة سنة ونصف . وحتى حين يبدأ في تنفيذ هذا الوعد في ربيع ٣٥ ق م . فإنه لا يرسل الفرق المطلوبة ، وإنما يرسل ما تبقى من أسطول أنطونيوس - وهو ما لم يكن هذا الأخير يطلبه أو يريد في ذلك الوقت الذي كان يعنيه فيه أن يضع نهاية للنظر البارئي بشكل يقفز بمكاته الحربية إلى القمة وبالتالي يدعم مركزه السياسي في رومه .

---

= معارض لا يرى في ذلك إشارة إلى الحكم المشترك . انظر : عبد الطيف احمد علي ، نفسه ، ص ٢٢ ، حاشية ٢ والمراجع عن هذا الرأي المعارض في استمرار الحاشية على ص ٢٣

لقد عرف أنطونيوس إذن نية شريكه وأدرك أن وعده لا قيمة لها وأن الانفصال التام بينهما واقع لا محالة ، فإذا كان الأمر كذلك فليجمل به وليتم الانفصال على وجه سريع وصريح . وفي سبيل الكيد لخصمه بدأ يتبع تحت تأثير كليوباترة وبدأ في الواقع ينفذ خطتها . وقد بدأ أنطونيوس خطواته في هذا الاتجاه في أول فرصة واثته بعد هذا الموقف فبعد أن غزا أرمينية في خريف ٣٤ ق م لم يبق احتفاله بالصر في روما بل في الاسكندرية على نحو ما ذكرت في مكان سابق ، رغم ما في هذا الاجراء من خروج على التقاليد الحربية الرومانية ، وفي هذا الاحتفال قدم أنطونيوس أسراه من الارمنين إلى كليوباترة التي كانت تستقبله استقبالا رسميا كذلك مصر . وقد يكون هذا ، بل من المرجح أنه كان ، مجرد لإبراء كيدى لا يقصد منه أنطونيوس سوى أن يظهر عدم تقيده بالكتافيان شريكه في الحكومة الثلاثية . ولكنه كان يكفى في نظر رجل الشارع في رومة - وهو يمثل الطبقة التي كان أنطونيوس يستند عليها في جميع جنوده - لأن يكون تمجيذا لكليوباترة ، ورمزا واضح الدلالة على اتجاه نية أنطونيوس إلى نقل عاصمة الامبراطورية إلى الاسكندرية .

أما الخطوة التالية التي قام بها أنطونيوس في سبيل أفصاحه عن خصومه لاكتافيان فهي تقديمه عددا من الولايات الرومانية والممالك المحالفة لها كحماية للحكم المصرية ولأبنائها ، ومنهم ألقابا تفضي عليهم صفة الشرعية في سيادتهم على هذه الاقطاعات . وحقيقة أن هذا الاجراء في حد ذاته لا يمكن أن ينظر اليه كخيانة وطنية من جانب أنطونيوس ، فمنح السيادة الشكلية على اجزاء من الامبراطورية كان أمرا أقدم عليه اكتافيان نفسه فيما بعد دون أن يثير بذلك أى شعور إمبراطورى عند

رجل الشارع في رومه . كما أن هذه الانقطاعات ، أو « اللح السكندرية » ، كما أصبحت تدعى ، ولم تكن تمثل انقطاعات حقيقية من الامبراطورية ، فميديه وبارويه الثان كاتنا ضمن نصيب أحد أبناء كليوباترة كاتنا لانزالان في حوزة ملوكها وكان تقديمها ضمن هذه المنح على سبيل ما سيكون وليس ما هو كائن بالفعل ، بينما كان في أرمينية وفلسطين ونباتايه التي ظهرت قائمة المنح السكندرية حكام مخالفون لرومة (١٨٥) .

ولكن إذا لم يكن ما قام به أنطونيوس يضر بالامبراطورية اضراوا مباشرا ، وإذا لم يكن في حد ذاته خيانة وطنية ، إلا أن أي خصم لأنطونيوس كان في مقدوره إذا استغل الظروف القائمة بشئ من الذكاء الاجتماعي ، أن يترجم ما حدث إلى خيانة فعلية لقضية الوطن والامبراطورية ، وكان في إمكانه فوق ذلك أن يجد تحت تصرفه ما يدير إلى هذه الحياة ، فالعملة التي سكبها أنطونيوس في هذه المناسبة تحمل على أحد وجهيها رأس كليوباترة مع لقب « ملكة الملوك وملكة أبناؤها الذين هم ملوك » ، مما يوحى به هذا من الاعتراف بها كسيادة للشرق كله من مديته شرقا إلى حدود آسيه الصغرى وبرقة غربا ( وهي الحدود التي تضم منح الاسكندرية ) بينما يحمل الجانب الآخر صورة أنطونيوس قاهر أرمينية (١٨٦) ، يوحى به هذا الارتباط على جانبي قطعة واحدة من العملة من أن ما يصل إليه أنطونيوس تشاركه فيه كليوباترة - حتى إذا كان ما يصل إليه هو مركز الامبراطور .

(١٨٥) Dio Cassius : L, 3,5 عن التعليق على حقيقة هذه الهبات راجع :

Cary: op. Cit., p. 442

(١٨٦) راجع صور هذه العملة في : iv, 108 sq ( مجلد الصور ) G. A. H.

على أن هذا لم يكن الخطأ الوحيد الذى وقع فيه أنطونيوس فى سبيل  
 محاولته إظهار عدائه لاكتافيان ، بل لقد أقدم على خطأ آخر وهو بسيل  
 الكيد لشريكه وغريمه ، وذلك بإعلانه أن كليوباتره كانت زوجة شرعية  
 ليوليوس قيصر ، وأن بطليموس قيصره ابنها منه ، ( وهو الذى سماه  
 السكندريون قيصرون ) ( ١٨٧ ) هو ابنه الشرعى وأنه ( أى أنطونيوس )  
 يرى فى إعلان ذلك تأدية لواجب لابد من أدائه لذكرى القائد الكبير .  
 وقد كان أنطونيوس يرمى من وراء ذلك إلى اضعاف مركز اكتافيان  
 الذى حمل اسم قيصر كورثه الوحيد فى غياب أى وريث آخر ، وحل  
 مع هذا الاسم الحق الأبدى فى ولاء جنود يوليوس قيصر واتباعه له .  
 ولكن أنطونيوس فى ثورة حقته على شريكه الذى حث بوعده ، لم يرى  
 الوجه الآخر للصورة - فلم يدرك أن تدعيمه بهذه الطريقة لمركز كليوباتره  
 ولشرعية ابنها من قيصر كان من الممكن أن يضر نفسها آخر من  
 نفعهم يستطيع أن يلعب الرأى العام فى عاصمة الامبراطورية ، لعب  
 بسيط هو أنه يقيم بالفعل بها .

\* \* \*

أما موقف اكتافيان فقد كان واضحاً ومحدداً من البداية ، وكان فى  
 وضوح- وتحديد يدعى إلى نيته فى الانفراد بالأمر فى الامبراطورية .  
 وكان قد مهد لذلك من قبل بالتخلص من غريمه سكتوس بومبيوس

---

( ١٨٧ ) عن هذه التسمية أنظر : Dio Cass. : XLVII, 31; Plut. : Caes. 49

عن الواقعة ذاتها أنظر : Dio Cass. : XLIX, 41, L, 1, 5; Plut. :

Ant. , 54; Suetonius : Div. Iul. , 52, 2

وبشأنه مع أنطونيوس في التخلص من مزاحمة ليدوس ، الشريك الثالث في الدكتاتورية الثلاثة ، بحيث أصبحت في الواقع دكتاتورية ثنائية على نحو ما أسلفت ، والآن أصبح من الواضح أن شخصية أنطونيوس تعترض سبيله ، ولاشك أن اكتيان وجد في زواج أنطونيوس من كليوباترة في الوقت الذي كان لا يزال فيه متزوجاً من أخته ( أى أخت اكتافيان ) أكتافيا ، ثم معاملة اللينة لها بعد أن ظلت ترفع مصالحه السياسية في رومه ، وحتى حين حاولت السفر إليه في الشرق ومعها الأموال اللازمة له وعشرون ألفاً من الجنود الذين كان في ميسر الحاجة إليهم - لاشك أن اكتافيان وجد في ذلك ما يبرر موقف المراء الذي اتخذته من أنطونيوس أمام نفسه وأمام الشعب الروماني .

وهكذا سارت خطته من البداية في خطوات متصلة ، فهو لا يبر لأنطونيوس بوعده الذي قطعه على نفسه في تارتموم بإمداده بالمسونة العسكرية اللازمة ، هذا في الوقت الذي كان يدرك فيه كل الإدراك بعد أنطونيوس عن إيطاليه ( حيث المكان الذي يستطيع فيه أى قائد أن يجمع ما يحتاجه من جنود ) سيكون نقطة ضعف في جانبه ، بل ربما كانت نقطة الضعف القاتلية . ثم كان ما ذكرت من تمجيد أنطونيوس لكليوباتره ومن تميزه لمركزها في مسألة منح الاسكندرية رغم ما ظهر من طموحها الذي لم تكن تحده إلا حدود الإمبراطورية نفسها - الأمر الذي أكد موقف اكتافيان وحدده بشكل نهائى وجعل استمراره فيه ، بعد أن خطا خطواته الأولى ، أمراً محتوماً .

وهكذا أصبح الشقاق بين الشريكين المتنازعين أمراً واقعاً ، وفي هذا



الصفاق وقتت ملكة مصر إلى جانب أنطونيوس . وإذا أردنا أن نضع  
الأسماء على مسمياتها ، لقد أصبح الصراع أمرا واقعا بين الغرب تمثله  
رومه في شخص اكتافيان وبين الشرق تمثله مصر في شخص ملكتها  
كليوباتره ، ووقف إلى جانب كليوباتره زوجها أنطونيوس .

### ٣ - الصراع ونهاية ملك البطالة

لقد تحدد الموقف ، إذن ، بوقوف أنطونيوس في صف كليوباتره ، وما  
حدث بعد ذلك لم يكن إلا إستعدادا لنهاية الشروط الذي تمت بدايته  
بالفعل ، ولم تكن نهاية الشروط إلا الصدام الفعلي الذي سيحدث إذا ما كانت  
مصر ستصبح سيدة العالم الروماني أو تابعة تدور في فلكه . وستشهد  
المرحلة التمهيدية لهذا الاستعداد مناورات فعالية يهدف من وراءها كل من  
أنطونيوس واكتافيان ، سواء بطريق مباشرة ، أو غير مباشرة ، إلى أن  
يقنع مجلس الشيوخ بوجاهة موقفه من التاحيتين الوطنيه والمسترورية في  
الحدود التي لا تحق مقاما في سبيل ما يضره من الافراد بالسلطان في  
المستقبل (١٨٨) . حتى إذا بدأ الاستعداد الفعلي في ٣٢ ق.م. للمركة القاصه  
وجدنا الطرفين يكادان يتعادلان في جميع الامكانيات التي جعداما .

فن الناحية الحربية ، إذا كان اكتافيان قد استطاع أن يجمع ٨٠ ألف  
جندي من المشاه ، و ١٢ ألفا من الفرسان وأربعمائة مركبا فقد عاد له  
أنطونيوس وكليوباتره بقوة قوامها من ٧٠ إلى ٧٥ ألفا من المشاه و ١٢  
ألف فارس و فرقة خمسمائة مركبا ، وإذا اكتافيان قد اعتمد على عبقرية

القائد أجريه Agrippa في ناحية القيادة البحرية ، فان كفاية أنطونيوس العسكرية كانت كفيّة بأن يجعله سيد أية موقعة برية ومن الناحية المالية إذا كان أكتافيان قد استطاع أن يستمد لتكاليف الحرب بفرض عدد من الضرائب على البلديات الإيطالية فقد أسهمت كليوباتره في التجهيز القملي للقوة التي سيقودها أنطونيوس ، هذا إلى ما أخذته على عاتقها من امداد الجيش والاسطول بالتموين اللازم لها ومن تقديم ٢٠ ألف تالنتا للإبتداء في الاتفاق على القوة الضاربة (١٨٩) ، وأخيرا فالحماس الذي كان يدفع أكتافيان الى الحصول بأية طريقة على القصر الذي سيجعله سيد الامبراطورية الرومانية ، كان يمدله اوريبد عليه طموح تضج به نفس كليوباترة ويأخذ عليها كل مسالك تفكيرها ليجعلها ترمى بكل ماتملك في هذه المقامرة الكبرى التي إذا قدر لها أن تنجح ، لابد أن تمتص لها السيادة من براثن رومه .

\* \* \*

على أن عوامل وظروف عديدة كانت تنف في سبيل كليوباترة وأنطونيوس ، وقد كانت أول هذه العوامل الدعاية الناجحة التي قام بها أكتافيان لتدعيم موقفه ، فهو قد أثار الرأي العام في إيطاليا ببشائعات مؤداها أن أنطونيوس قد ترك قياده لغاية أجنبية من الشرق واقترح ( أي أكتافيان ) أن يضع الشعب ثقته فيه كزعيم وقائد لإيطالية ، في وقت ابد دعاته هذه بموقف أنطونيوس حين أرسل هذا الأخير في مايو أو يونية ٢٢ ق.م. إلى أكتافيا ( زوجة أنطونيوس وأخت أكتافيان ) خطابا رسميا

الطلاق ، كما أيدعا بإذاعة لوصية أنطونيوس التي أكد فيها الرغبة السابقة  
لكليوباتره من يوليوس قيصر وشرعية لإنها منه وبين ما روى لابثاته  
من كليوباتره كما أظهر فيها رغبته ( أى رغبة أنطونيوس ) ضد موته في  
أن ينفذ الى جوارها في الاسكندرية (١٩٠) .

لقد كانت هذه الدعاية حاسمة في النتائج التي أدت اليها والتي دعمت  
موقف اكتافيان بينما أطاحت بأية ثقة كان من الممكن أن يحصل عليها  
أنطونيوس في صراعه على السيادة في رومه ، اذ جعلته يضر كتيبا من  
أشد أتباعه مراسا من أمثال بلانكوس و تيتوس *Blancus, Titus*  
الذين انتقلا الى صف اكتافيان بكل ما يحمل اسمها من قوة دعائية ،  
وبكل ما يعرفه من أسرار عن استبدادات أنطونيوس ، كما جعله رجل  
الشارع في رومه يعتقد أن أنطونيوس كان يهدف الى قتل عاصمة  
الامبراطورية الى الاسكندرية - الأمر الذي دفع بكثير من المروءين ،  
بشكل نهائي ، الى جانب اكتافيان .

وقد وصل نجاح هذه الدعاية الى أقصى درجاته حين اشتركت كل  
المدن الإيطالية واحدة تلو الأخرى في قسم *conjuratio* بايعوا فيه اكتافيان  
كقائد لهم في جهاد مقدس ضد الخطر الآتي من الشرق ولم يلبث هذا  
القسم أن انتقل الى خارج حدود إيطاليا لتأخذه على نفسها بلديات  
الولايات القريبة وعقليات وسردينية وأفريقية وولایتا غالة وولایتا

اسبانيه (١٩١). ونتيجة لهذه المباينة العامة استطاع اكتافيان أن يصل الى حرمان أنطونيوس من منصب القنصلية الذى كان من حقه بالاشتراك مع اكتافيان فى سنة ٣١ ق.م. بينما نجح اكتافيان ، الذى تقلد منصب القنصلية للمرة الثالثة فى أن يوجه الاعلان الرسمى ضد كليوباترة للحرب تستهدف نصرته الحق *iustum bellum* - وقد كان اعلان هذه الحرب ضد كليوباترة وحدها دين ذمكر اسم انطونيوس (الذى كان رغم كل ماحدث لا يزال يتمتع بمناصرة جالب من الشعب الرومانى) حافزا لأن يتشكل رأى العام من خلفه اكتافيان (١٩٢).

العامل الاخير الذى فت فى عند الطرف الشرقى فى هذا الصراع بين الشرق والغرب هو اصطحاب أنطونيوس لكليوباترة فى المعركة ، أو بصورة أدق ، اصرار كليوباترة على أن تكون موجوده فى وسط المعركة . لغرض وقف كليوباترة الى جانب أنطونيوس منذ أن استقر رأيه بعد عودته من أرمينية فى ٣٣ ق.م. على أن يحارب اكتافيان ، وقد انضمت فى افسوس شتاء ٣٣ - ٣٢ فى استعدادات مضنية ، ومنذ ذلك الوقت وهى ملزمة له بمدته بالسلاح والمال والمؤن ، ولم تترك لحظة واحدة حتى فى أثناء المعركة الفاصلة أمام اكتيوم *Actium* ، وموقفها فى كل هذا واضح ، فبالنسبة لها كانت الحرب مع اكتافيان أكثر من مغامرة قائدین فقد كانت حرب مصر مع رومه ، ولم يكن أنطونيوس فى هذه الحرب ،

---

Res Gestae, 25. Suet.; Aug., 17, 2

(١٩١)

K Scott: Octavian's Propaganda C. Q., XXIV.; The

(١٩٢)

Political Propaganda of 44-30 B.C. (Mem. of American Acad., XI)

من وجهة نظرها ، سوى القائد الرومانى الذى يستطيع أن يقف أمام  
أكتافيان - وهو القائد الرومانى الآخر الذى كان يقف فى سبيل  
تحقيق حلهما .

على أن ملازمة كليوباترة لـ أنطونيوس سواء فى استعداده أو فى  
تحركاته قبيل المعركة وفى أثناءها ، وتدخلا فعليا فى بعض الأحيان فى  
تحديد التحركات العسكرية اللازمة ( كما حدث قبل أكاديم حين رأى  
كانيديوس Candidus - أحد مساعدى أنطونيوس - أن يترك الأسطول  
وأن ينتقل بجنوده إلى مقدونية حيث يقابل جنود أكتافيان وجها لوجه  
وأصرت كليوباترة على أن يترك الأسطول فى المعركة وواقعا أنطونيوس  
على ذلك ) - هذه الملازمة معها كانت مبرراتها ، وهذا التدخل معها كانت  
وجهته كانت لها نتيجة سيئة ، هو أن تأكد فى ذهن اتباع أنطونيوس  
وجنوده حقيقة ظاهرة ، وهى أنهم يحاربون تحت لواء كليوباترة ، للملكة  
المصرية ، وليس تحت لواء أنطونيوس الوهم الرومانى . وقد كان لهذا  
أثره السيئ على هؤلاء الاتباع والجنود ، الذين أعربوا عن سخطهم ، صدعت  
إلى حد كبير الدعاية التى يركن إليها أنطونيوس ، وهكذا ، منذ أن  
بدأت تحركاته حول الخليج الإمبراسى بدأت الخيانة تدب فى صفوفه مثلا  
فى البداية فى انتقال اثنين من اتباعه هما روميتالكيس Rhometalkes  
حاكم مقدونية وديوتاروس Delotarus حاكم بافلاجورية إلى صفوف  
أكتافيان ، إليهم أمينتاس Amyntas حاكم جالاتية ، الرجل الذى كان  
يدين بمكره لـ أنطونيوس ، ومنه قوته التى كان قوامها الفى فارس ، ولم  
يسكن هذا إلا بداية الموقف ، فحين تخرجت الأمور بعض الشيء بدأ

الفرار من صفوف أنطونيوس إلى صفوف اكتافيان يتم على نطاق واسع وحتى حين حاول أنطونيوس أن يضع حداً لذلك باستعمال الشدة كما حدث حين أمدم يامبليخوس Iamblichus (حاكم أميسه وأحد أعضاء الشيوخ الروماني) ومن كانوا في ركابه، لم يرد ذلك الفارين إلا إمعاناً في فرارهم حتى دوميتيوس Domitian ، الذي كان يحتضر ، أمر أن يذهب إلى اكتافيان ليقضى ساعاته الأخيرة هناك ، ولم يكن هذا الموقف قاصراً على الاجتماع من أصحاب المركز والثفوذ فحسب ، بل انتقل كذلك إلى الجنود واستمر كذلك حتى في أثناء معركة أكتيوم نفسها ، وبمدها في أثناء عودة أنطونيوس إلى مصر ، حيث حاول أن ينظم بعض فرقته فتركته وانضم إلى جالوس Gallus نائب اكتافيان كما انتهت بعدها في نفس الطريق الفرق الموجودة في سورية تحت قيادة ديدوبوس Idibus (١٩٣).

أما العامل الثاني الذي وقف ضد الشرق في هذه المقامرة الكبيرة والذي كان إلى حد كبير مرتباً على العامل السابق ، فيتعلق بالموقع الذي اتخذهُ أنطونيوس وكنيوزاته قواتها . لقد وضعنا هذه القوات على خط يمتد على الساحل الغربي لبلاد اليونان من كوركير Korkyra إلى ميثوني Methone (في ميسينا) ، وكانت القوة الضاربة فيها تحتل شبه جزيرة أكتيوم وهي التواء الجنوبي الذي يحده من الجنوب المدخل الضيق لخليج أمبراصيه ، وأقاما مركز القيادة في باتراى Patrae ، بينما اعتمدا في

تموين القوات على السفن المصرية المحملة بالتمتع والتي كانت تدور حول رأى تارنتوم Tarentum لتتجه شمالا لإزاء الساحل البلوونيزى ، أما النقط التى كانت تسمى خط التوين فكانت محطات متائرة على هذا الساحل فى ليوكاس Leukas وغيرها ، وكانت متوى أنصاها من ناحية الجنوب .

ونظرة سريعة على هذا الموقع ترينا أنه لم يكن على جانب كبير من المناسحة ، بل كان فى حقيقة الأمر موقعا سيئا ، إذ أنه لم يكن قوات أنطونيوس وكليوباترة من الاتصال السهل بمقدونيه وبقية شبه جزيرة البلقان من الشرق بينما جعل هذه القوات مكشوفة إلى حد كبير من الغرب . والفكرة العامة التى يعطىها اختيار هذا الموقع الضعيف هى أن الشخص الذى تم على يديه هذا الاختيار كان غرضه الأول تغطية الساحل المصرى وسهولة الاتصال به قبل أن يكون غرضا هجوميا يريد منه القضاء على قسوات خصمه أولا قبل كل شيء ، فقد كان الوضع الطيىمى إذا أراد أنطونيوس أن يهاجم خصمه أن يذهب اليه فى إيطاليا فى خريف ٢٧ ق.م حيث كان أوكتافيان لا يزال يواجه بعض الاضطرابات ، وحيث يكون فى إمكان أنطونيوس ، القائد القدير ذى الشعبية الواسعة أن يجيب بإضافة جندته القدماء ، كما يكون فى ظهوره بشخصه أمام الشعب ما يخفف بعض الشيء من حدة النهاية السامة التى تنتجها هذه أكتافيان فى ضيائه . أما أن يترك إيطاليا ويضع نفسه فى موقف دفاعى مكشوف من الغرب وصعب الاتصال من الشرق فهذا يبدو غريبا لأول وهله .

ولكن أنطونيوس لم يكن يملك فى الواقع أن يتخذ غير هذا الموقف ، فهو لا يستطيع أن يذهب إلى إيطاليا ومنه كليوباترة إذ معنى هذا أن

يؤكد بشكل قاطع الدعاية التي اثارها ضده اكتافيان والتي جعلت - بحق - من الملكة المصرية عدواً يريد اختلال رومه ، وهو في نفس الوقت لا يستطيع أن يقابل خصمه وحده ، إذ أن كليوباترة لن تتركه . لقد كانت هذه حربها وقد كانت تعمل لكي تظهر بهذه اللحظة منذ أن ذهبت إلى رومه لتنفذ مهمة يوليوس قيصر ، لولا أن سبقها اليه أعداؤه فقطعوا عليه وقضوا معه على مارتبته من خطط يكون هو فيها القائد الروماني الذي يخوض معاركها المصرية . والآن وقد تحققت هذه الخطوة الأولى من حلها ، وهي أن يشن حربها على رومه فائد روماني آخر فلم تكن مستعدة لأن تترك شيئاً للظروف .

إن ذهاب أنطونيوس وحده إلى إيطاليا قد يعني انهيار خططها بشكل نهائي ، لقد كانت هناك زوجته السابقة اكتافيه التي ظلت على ولائها له وظلت ترضى مصالحه السياسية والحرية وتمتعي بأولاده ، حتى حين اقترح عليها أخوها اكتافيان أن تترك بيت الزوجية ، بعد أن أصبح واضحاً لكل إنسان أن أنطونيوس قد قرر البقاء إلى جانب كليوباترة ، ومن يدري ، فقد تستطيع اكتافيه أن توفق بين زوجها وأخيها فيصلا إلى حل وسط لا يمكن أن يكون له إلا ضحية واحدة - هي كليوباترة وبمها خططها وأحلامها التي تخلق بها فافق الامبراطورية الرومانية . كما كان في إيطاليا أكثر من صديق ، وقد يتوسط أحد هؤلاء الأصدقاء ، الذين لا يعرفون لولاهم منها غير رومه ، وقد تتجح هذه للساعي فيصلون إلى ما قد تصل إلى اكتافيه ، أو حتى إلى أكثر ما قد تصل اليه .

ولإذن فأنطونيوس يئوس ، سواء أراد أو لم يرد ، لم يكن في مقدوره



أن يقابل خصمه في ابطاليه ، وهكذا كان عليه أن يستدرجه إلى خارج ابطاليه في مكان يجمع بين القرب منها وبين تنطية الطريق إلى مصر التي قد يعترض سبب أو لآخر أن يلتجئ إليها ، وقد كان من سوء حظه أن يكون الموقع الوحيد الذي يمكن أن يجمع بين هاتين اللزمتين موقفاً يضم إلى جانبها نقط النصف الآفة الذكر .

وقد ظهر بالفعل ضعف هذا الموقف بمجرد اشتداد المناورات الحربية ، فالتقاء أجريه استطاع من البداية أن يهاجم هذا الخط الساحلي المكشوف ، فاستولى على مثون وبذلك أصبحت له قاعدة في خطوط أنطونيوس التوينية ، بينما استطاع أكتافيان تحت ستار هذه الحركة أن ينزل في إبيروس ، ويتحرك بسرعة جنوباً لمواجهة قوات أنطونيوس وكليوباترة في شمال الخليج الأمبراسي . كما تمكن أجريه مرة أخرى من أن يهاجم ليوكاس ، وبذلك يحاصر مدخل الخليج الأمبراسي ، بينما استطاع باستيلاءه على باتراي وكورنث أن يقطع اتصال أنطونيوس بشبه جزيرة الباليونيسوس ، وهكذا أصبح أنطونيوس وكليوباترة محاصرين ، بعد أن فقدوا خطوطهما التوينية مع مصر وبعد أن امتنع عليهما الاتصال برأ من الناحية الشرقية .

هذه إذن هي الظروف التي أحاطت بصراع الشرق والغرب الذي انتهى بهزيمة قوات كليوباترة وأنطونيوس في أكتيوم في ٣١ ق.م. ومطاردة أكتافيان لها إلى الاسكندرية ، حيث وضع الاتمان حداً

لحياتها وأصبح أكتافيان سيد الشرق والغرب بعد أن ضم مصر إلى  
سلطان الشعب الروماني على حد تعبيره (١٩٤) ،

---

**Res Gestae ( V. Ehrenberg & A.H.M. Jones: Documents (١٩٤)**

**illustrating the Reign of Augustus and Tiberius, no. I**

راجع التعليق على عبارة «لقد ضمت مصر إلى سلطان الشعب الروماني»  
في حاشية ١ من كتاب «مصر من الاسكندر الأكبر حتى الفتح العربي» ،  
تأليف ه. أ. بل وترجمة : عواد حسين ، وجد الطيف على . راجع  
كذلك التعليق على هذه العبارة في: عبد الطيف على، مصر والامبراطورية  
الرومانية ، ص ٢٧ وما بعدها . كذلك : لطفى عبد الوهاب يحيى :  
مصر في العصر الروماني ، ص ٩. وما بعدها .

## القسم الرابع

الاسكندرية: عاصمة البطالة



## الباب الحادي عشر

### الوضع السياسي للاسكندرية

#### فترة مابعد

اتخذ البطالة من الاسكندرية ، التي وضع أساسها دينوكرايس Denokrates مهندس الاسكندرية ، عاصمة للدولة التي أقاموها في مصر . وقد عاصر تأسيس الاسكندرية وظهورها تيارين رئيسيين سيطرا على المنطقة التي امتد فوقها العالم المتأغرق - والاسكندرية إحدى عواصمه . أما التيار الأول فتنبهته النزعة العالمية التي صبغت أعمال الاسكندرية الأكبر والتي كانت تشير إلى اتجاه نحو مزج حضار الشرق بحضارة الغرب . وقد مات الاسكندرية قبل أن يمضي شوطا طويلا في هذا الاتجاه ، ولم يلزم به خطاؤه الذين أصبحوا حكاما على انفسهم الشرق من حوض البحر المتوسط ولكن مع ذلك فإن التيار الذي ابتدأه الاسكندرية لم يستطع هؤلاء الخلفاء أن يوقفوه ، وأن يعودوا بالزمن إلى الوراء - إلى ما قبل عهد الاسكندرية . وهكذا استمر هذا التيار ، ولكن ليس في صورة امتزاج حضاري ، وإنما في صورة لقاء بين عناصر من الشرق والغرب يمكن أن يسميه ازدواج حضاريا .

وأما التيار الثاني فيمثل الاتجاه نحو النشاط الدولي الذي عم المنطقة التي نحن بصدد الحديث عنها ، والتي أصبحت الاسكندرية أحد مراكزها الرئيسية وقد وصل هذا النشاط الدولي إلى أبعاد كبيرة في كافة المجالات ، كما بينت

في الدراسات السابقة ، سواء كانت حزبية أو سياسية أو اقتصادية أو ثقافية أو غيرها .

وقد كانت الاسكندرية بالضرورة صورة العصر الجديد ، عكست هاتين الصفتين ، أو هذين التيارين بشكل واضح ، والدراسة التي أقدمها على الصفحات التالية هي محاولة لإبراز هذه الحقيقة عن طريق عرض المخطوط العامة لوضع الاسكندرية في ثلاثة مجالات هي : المجال السياسي والمجال الاقتصادي والمجال الاجتماعي . وليكن حديثنا الآن عن وضع الاسكندرية في المجال السياسي .

#### ١ — مواقع الاسكندرية كمعصية لدولة البطالة

حين كان البطالة بسيل إقامة دولتهم في مصر ، هذه المملكة المتأخرة الجديدة ، التي وجدت في المنطقة التي انتقل إليها مركز النشاط السياسي والمخاض في العصر الذي ابتدأ بفتوح الاسكندر ، والتي هيأت لها ميزاتها الطبيعية كل فرص الاستقرار الكفيل بتدعيمها كركو الحضارة للتأخرية ومقد لجوانبها المتعددة ، كان على القائمين عليها أن يختاروا مكانا مناسباً يصلح كقصر لعاصمة ملكهم . ولكن البطالة لم يختاروا طبيعة أو منف ، العاصمتين التقليديتين للفراعة ، إذ رغم أنهم تصبها بالفراعة وساروا على نمطهم في كل ما يتعلق بنظام الحكم ، إلا أن العواصم الفرعونية كانت لا تصلح للقيام بقمات العهد الجديد . فالقيمة الأساسية لمنف كمعصية كانت تنحصر في أنها تمكن الحكومة من السيطرة على « الأرضين » في الشمال والجنوب ، في وقت كان فيه الربط بين الوجهين أمراً في

مقدمة المهام السياسية (١٩٥) ، أما قيمة طيبة كما صفة فكانت تستمددا من موقفها كمرکز نقل سياسى فى دولة تفرص على الاتجاه السياسى والتوسعى نحو الجنوب ، لإبقاء الأماكن التى ينتشر فيها النفوذ القوى لكنه آمن تحت المراقبة المباشرة ، أو السيطرة على مناطق الثروة وشمال السودان أولاد النفوذ الاقتصادى إلى إقليم بونت .

ولكن هذه الاختبارات ، رغم أهميتها البالغة التى لا يمكن للحكومة جادة أن تتجاهلها ، لم تكن الاختبار الأول فى العصر الجديد . فإلى الظروف التى سادت فى ذلك الوقت كانت تعتمد على البطالة أن يجعلوا أساساً نحو البحر المتوسط ، وبخاصة فى قسمة الشرق ، سواء فى برنامجهم التوسعى أو فى علاقاتهم السياسة والحربية . فوت الاسكندر كان شارة الانطلاق لصراع قواده على اقتسام إمبراطوريته ، وتركز الصراع فى القسم الشرق للبحر المتوسط على نحو ما أسلفت ، واستمرت المحسومة فترة طويلة امتدت بعد وفاة الاسكندر ، وظهر فى خلالها من بين أقرباء الاسكندر وبعض قواده من يسعى إلى إبقاء الامبراطورية تحت حكم فيليب ، كما كان من بينهم أنتيجونوس الذى كان يرى هو وابنه ، الإبقاء على هذه الوحدة

---

(١٩٥) يظهر ذلك جليا فى ظهور وصف « ملك الأرضين » بين الأوصاف التى كانت تطلق على الفراعنة - وعلى الآلهة ، وهو وصف قلما كانت تخلو منه قصيدة تظهر فيها أوصاف للملك ، أو الإله ، أنظر مثالين على هذا فى :

A. Erman: The Literature of the Ancient Egyptians

(الترجمة الانجليزية) ، صفحات ٨٤ - ٨٥ و ٢٨٣ وما بعدها . راجع

القسم الأول من هذه الدراسات

ولكن تحت حكم بيته هو . وقد كان الإبقاء على الإمبراطورية سواء تحت بيت فيليب أو بيت أنتيغونوس كفيلاً بأن يقضى على أطماع بطليموس حول الاستقرار في مصر والاستقلال بها ، ولم تكن أطماع بقية القواد الذين يرون تقسيم الإمبراطورية بأقل خطراً على آمال بطليموس . ومن هنا كان كفاحه في سبيل البلد التي أزمع أن يتخذها موطناً له ومقراً للملك . وقد كان كفاحاً استمر مدة ليسب بالقصيرة ، على نحو ما مر بنا ، وكان بطليموس في خلاله وبصفة تكاد تكون مستمرة مدافعاً أو مهاجماً أو متحالفاً أو متآمراً ، سواء قبل أن يملن نفسه ملكاً على مصر في ٢٠٦ ق.م. أو بعد ذلك .

وطوال هذه الصراع كانت الاسكندرية هي الملاذ الذي يلجأ إليه بطليموس بعد انتصاراته أو هزائمه أو حين استعداده لاستئناف شوط جديد من أشواط الصراع ، وقد أدت هذه الظروف بالضرورة إلى تفكيك نظريته واتجاهه تشكيمياً خاصاً فيما يتعلق بالموقع الاستراتيجي للعاصمة التي اختارها للملك والتي أصبح من اللازم أن تكون معلقة على شرقي البحر المتوسط ، الذي لم يمت فيه التناحر بين خلفاء الاسكندر على تقسيم ملكه إلا لبدأ صراع جديد مديد حول مناطق النفوذ بين حكام الممالك المتأثرة التي قامت على شواطئه هذا البحر .

كما وقد أظهر تاريخ البطالة صدق هذا الاتجاه إظهاراً تاماً ، سواء في فترات قوتهم أو في أوقات ضعفهم ، فالبطالة الأوائل سيتجهون إلى فرض حمايتهم على الجزر اليونانية الواقعة في بحر إيجه وإلى التوسع على حساب سورية وبقية وقبرص ، وكلها مناطق دخلت في دائرة السيطرة البطلمية لفترات طويلة أو قصيرة . وحين بدأت قوة البطالة في الاضمحلال كان الخطر



الذى يهدد مصر يأتي من هذه المنطقة كذلك، سواء من جانب مغربية أو من جانب سورية أو من جانبها معا في آن واحد كما رأينا في عهد بطليموس الخامس، ولم تكن الاسكندرية بمنأى عن هذا الصراع، فحين يحاول بطليموس السادس استرداد الأملاك المصرية في فلسطين يرد عليه انطيوخوس الرابع بدخول مصر ومحاصرة الاسكندرية في ١٧٠ - ١٦٨ ق.م كما أن حكم البطالة سيفسد، قضية انتهت، صراعا دائما في الاسكندرية بين أوكتافيان وبين كليوباترة التي أرادت أن تحق، هي وأنطونيوس، موقفا دفاعيا آميرا حتى بعد أن تعدد مصر نهائيا في اكثيم في ٣١ ق.م. (١١٧).

كذلك كان موقع الاسكندرية، في ترسطة وإطلاله على المنطقة الشرقية للبحر المتوسط، ألعب مركزا للناية السياسية التي وجهها البطالة منذ بدء حكمهم بدأب منقطع النظر نحو جميع أرجاء العالم المتأخر الذي كان يصدق بهذه المنطقة، ويمكن أن أشير في هذا المجال إلى الوفود أو السفارات التي كان البطالة يرسلونها بصفة مستمرة إلى جميع المناطق التي كانوا يريدون إقامة علاقات معها على مستوى أو على آخر، أو إلى السفارات الأجنبية التي كانت تصل إلى مصر وبخاصة في أعياد البطوليايه التي كانت في الحقيقة معرضا لكل نواحي التفوق الحضارى في مصر والتي أراد بها البطالة مضارعة أعياد الباطنجايه في بلاد اليونان في عصرها الذهبي (١١٧).

---

(١٩٦) راجع القسم الثالث من هذه الدراسات (السياسة الخارجية للبطالة).

H. I. Bell: op. cit., 39-40

(١٩٧)

هذا الى جانب ما أسلفت الإشارة اليه في صدد الحديث عن العناية السياسية البطالية ، سواء عن طريق المجال الثقافي مثلا في الجامعة والمكتبة أو عن طريق المجال الدين مثلا في عبادة سرايس - وقد كانت الاسكندرية هي المركز الوحيد للمجال الأول ، والمركز الرئيسى للمجال الثانى .

وهكذا نجد أن الاسكندرية كانت غير مكان يصلح لتقوم به عاصمة البطالة ، ففى في المقام الأول كانت ذات موقع يمكن البطالة من توجيه سياستهم الدفاعية في عصر كانت صفته الأولى هي الصراع المستمر بين حكام العالم المتأغرق ، ومن جهة أخرى كانت غير مركز لإطلاق دعائهم السياسية التى كانوا يهدفون من ورائها الى توسيع دائرة نفوذهم في وقت أصبح فيه التوجيه السياسى يغير أساساً الى هذه المنطقة من البحر المتوسط .

## ٢ - الوضع السياسى للاسكندرية كعاصمة

وإذا كان الاتجاه الذى تميز بالنشاط الدولى الواسع ، النيف في أغلب الأحيان ، في المنطقة التى أصبحت مسرحا لعالم المتأغرق ، هو الذى حدا بالبطالة ، بل أكاد أقول دفع بهم دفعا ، الى اختيار الاسكندرية كعاصمة لهم ، فإن الاتجاه العالمى الذى ظلت آثاره ، حتى بعد خبوته عقب موت الاسكندر ، متجسدة في ظهور الحضارتين الشرقية والغربية جنبا الى جنب في مظهر حضارى ازدواجى فريد - أقول هذا الازدواج الحضارى قد ظهر بشكل واضح في الوضع السياسى للاسكندرية في عصر البطالة . فالاسكندرية كانت من جهة عاصمة البطالة ، ومن جهة أخرى مدينة يونانية من

النوع الذى انتشر فى الشرق الأدنى فى أعقاب فتح الاسكندر مثل  
كسندرية ولسبانيخيه وأنتيجونية وأنطاكية وهى المدن التى كانت  
تمثل الحضارة اليونانية فى مبحرها الجديد فى العصر المتأخر .

ولنبداً بالجانب الأول . لقد كانت الاسكندرية مقراً لحكومة أهلها  
كل الظروف لكى تكون حكومة استبدادية مركزية ؛ وكان لهذا  
أكثر من سبب . فصر دولة تميل بطبيعتها تكوينها الجغرافى نحو النظام  
المركزى بشكل ظاهر ، ولم يكن هذا أمراً جديداً عليها ، بل كان أمراً  
طبيعياً بالنسبة لها ، امتدت معرفتها به الى بداية تاريخها ، واستمدت  
جذوره من الظروف الجغرافية التى احاطت بها ؛ فالحدود المحيطة بها  
فى الشرق أو الغرب حيث صحراء العرب وصحراء ليبيا أو فى الشمال  
حيث المستنقعات فى شمال الدلتا وحيث الساحل الخالى من الموانئ الطبيعية  
السهلة سواء إلى شرق الدلتا أو إلى غربها ، أو فى الجنوب حيث  
صحراء النوبة الملاصقة لبحرى النيل وحيث سلسلة الجبال والفلات  
التي تبدأ جنوب سينى - هذه الحدود المحيطة جعلت التوجه الطبيعى لصر  
نحو الوحدة والتناكس الداخلى . وقد ساعد على هذه الوحدة بحرى النيل  
الذى لا تعرض الملاحة فيه من الشلال حتى المصب أية عقبات طبيعية  
بما يجعله يربط وسطاً سهلاً تماماً بين أطراف القطر من أقصى الشمال إلى  
أقصى الجنوب ، والذى يجمع بانتظام فيضانه كل سكان البلاد على ضفتيه  
أو بين أفرع دلتاه .

إن هذه الظروف تختلف قطعاً عن ظروف بلاد مثل بلاد اليونان

التي تخترقها الجبال في كل اتجاه بشكل يتعذر معه الاتصال الداخلي بين مناطقها إلا عن طريق ممرات أو أنهار أغلبها لا يصلح للانتقال إلا في أضيق الحدود ، مما جعلها تدخل التاريخ في هيئة دويلات منفصلة مستقلة عن بعضها ومتطاحة في سياستها وتقاليدما وأحوال معيشتها ، أو مثل شبه الجزيرة العربية التي قامت فيها الامتدادات الصحراوية المفقرة بما قامت به الجبال اللامعة في بلاد اليونان ، فدخلت التاريخ هي الأخرى في شكل قبائل متفرقة متناحرة بمنزعا الانفصالي منها كان التنظيم السياسي الذي يجمعها من التاحية الفكلية .

ولكن على العكس من ذلك كانت مصر ، فالإطار المحكم الذي وجدت بداخله والذي تكونه حدودها الطبيعية ، والثريان الذي ظل من البداية يجمع بين سكانها ويحل بين أجزائها من شمالها إلى جنوبها كان من الطبيعي أن يدفعها دفعا نحو نظام سياسي مركزي في فترة مبكرة من تاريخها . وقد حدث ، فمصر لم تمكد تستهل تاريخها المعروف حتى كانت مناطقها المختلفة قد تم توحيدها على يد أول ملوك عهد الأسرات . وسارت منذ ذلك الوقت على نظام إداري مركزي لم يتدخل في فترات الانحلال السياسي الممدودة إلا ريثما يعود من جديد قويا كما كان .

بل حتى في الظروف السياسية الفلكة التي مرت بها البلاد في القرن الرابع ق م ظل النظام الإداري المركزي حافظا تماسكه سواء تحت حكم الفرس أو تحت حكم القراصة الذين ثاروا على الحكم الفارسي وبعضوا على ناصية الأمور لفترات طويلة أو قصيرة . فالملك تاخوس مثلا ، أحد

هؤلاء للثروة الثابتة ، استطاع في فترة استراخه لحكم من القصر أن يحصل عدداً من الضرائب منها ضريبة الرأس وضريبة على المساكن وفاتنة على مبيعات القمح ، إلى جانب ضريبة دخل مقدارها المثلث فرضها على التجار وأصحاب الحرف . واستمروا الإدارة المركزية بهذا الشكل للنظم يدل ذون نزاع على محافظة هذه الإدارة على كيانها أمام أمم موجات الثقل السياسي في تلك الفترة . وحتى بعد أن استعاد القصر سلطانه على مصر على يد أرميا خشارشاه ظلت الإدارة المالية محافظة على تماسكها رغم التخريب الشديد الذي تعرضت له أثناء الفتح . وقد ظلت الإدارة المالية على ما هي عليه من تماسك حتى تسلبها الإسكندر بعد دخوله مصر دون أن يغير منها شيئاً فيما عدا تعيين مشرف يوناني ( هو كليومينيس ) على الشؤون المالية يدفع إليه أحكام للقاطعات ما كانوا يجمعونه من دخل .

وإذا كانت الظروف الجغرافية قد أضحت مصر ، التي أصبحت الاسكندرية عاصمة لها ، لكي تكون دولة تميل في حكمها إلى الصفة المركزية الاستبدادية فقد كان الناحية الإدارية نفس الاتجاه . فمصر في عهد الفراعنة كانت تحكم على أساس أن القصر هو مصدر جميع السلطات ، وأن له كافة الحقوق على شعب مصر وأرضها ، إذ هو أصلاً ، بصفته إلهاً أو سليلاً للالهة ، الذي منح رعاياه كل ما يشتمون به في حياتهم ' كما بحث في الأرض كل ما فيها من خصب وتماء ، وقد سقت في مكان سابق أمثلة على هذا الحق . وقد اتخذ بطليموس الأول منذ بداية حكمه ، سمت الفراعنة بكل ما يستلزمه ذلك من حقوق . وبنى نظريته في هذا الصدد على أساس أن حكم الفراعنة لم ينقطع خلال أية فترة . فالإسكندر ، حين نصب الكهنة للمصريين ابناً للاله آمون في ممبد هذا الإله بواحة سيرة أصبح بذلك

فرعونا مصريا ، وأكتسب بصفته الإلمية كل حقوق القرون ، وطلبيوس حين أصبح ملكا على مصر إنما كان خليفة للاسكندر ، وبالتالي فرعونا على مصر - وهو وضع سيدعه خلفاؤه من حكام البيت المالكة البطلمي عن طريق تأليه أنفسهم ، كما رأينا في مناسبة سابقة ، بكل ما يستتبعه هذا التأليه من حقوق ، أهمها الحكم التردى المطلق .

كذلك فالناحية الدفاعية هي الأخرى وجهة حكومة مصر نحو النظام المركزى المستبد . فالظروف التي قامت فيها الدولة البطلمية ، والتي شهدت صراع قواد الاسكندرية وخطاهه حول تقسيم امبراطوريته كانت ظروفنا شديدة قفرت بالاعتبارات العسكرية الدفاعية والمهيومية إلى المقدمة . وقد كانت مثل هذه الظروف لا تسمح إلا بنظام يكون القائم فيه على الدولة قابضا على زمام الأمور بها بشكل يمكنه من تسخيرها لخدمة هذه الاعتبارات العسكرية إذا اضطر إلى ذلك ، وهذا بالضرورة نظام لا يتأتى إلا في ظل حكم مركزى مطلق .

والاى يتعلق على الناحية الدفاعية يصدق كذلك على الناحية الاقتصادية فالصراع الدائر في العالم المتأغرق كان من شأنه أن يدفع البطلمة إلى الاعتماد على كل سلاح من الممكن أن يلتفخوا به ليكونوا على مستوى التحدى الدول الذى يهاجمهم . وقد كانت الثروة والامكانيات الاقتصادية تفكك ، دون نزاع ، أحد هذه الأسلحة . ومن هنا اتجه البطلمة إلى السيطرة على الاقتصاد المصرى وتوجيهه توجيها يكاد يكون كاملا - وهو أمر لا بد أن يودى ، هو الآخر إلى اتجاه مركزى فى الحكم .

وقد كانت الاسكندرية ، للأسباب التي أسلفت الإشارة إليها ، هي

أنسب الامتدة في مصر لكي تكون مقرا لهذه الحكومة التي اتجهت ،  
بحكم الظروف ، اتجاها مركزيا ، مطلقا . وهكذا اكتب الاسكندر  
الجانب الأول ، الذي كان استمرارا للاتجاه الشرقى الفروني في  
جانب السياسة .

### ٣ - الوضع السياسي للاسكندرية كمدينة يونانية

ولكن الاسكندرية كانت مدينه أنشأها الاسكندر على النمط اليوناني ،  
شأنها في ذلك شأن بقية المدن التي أنشأها خلفاء الاسكندر في مصر وفي  
غير مصر ، وقد كانت المدن اليونانية كياناتها المستقل القائمة بذاته ، التي  
هو في الواقع كيان دولة ، وهو وضع لا بد أن يتعارض مع نظام الحكم  
المركزي الذي سار عليه هؤلاء الخلفاء الذين أصبحوا حكاما للعالم المتأخرق  
فماذا كان من أمر هذه المدن ؟

لقد بقيت هذه المدن محافظة على المظهر التغلبي لنظام دولة المدينة ،  
ولكنها فقدت ، بالضرورة ، «مضمونة» ، فالتقسيم القلي ( الذي كانت تقوم عليه  
إدارة دولة المدينة ) وجد ، ولكنه أصبح مجرد تقليد أو يكاد ،  
ولم تعد له الصفة الجمهورية التي كانت تتجلى في فترة ازدهار نظام المدينة  
في توزيع مناصب القيادة العسكرية في المدينة بين اقبائل مثلا ، والمليب  
gymnasion وجد ولكنه لم يعد حصر الزاوية في تكوين المواطنين في  
في فترة التدريب العسكري ephebeia التي كانت إحدى مقومات حق  
المواطنة - بعد أن أصبحت الجنود المرتزقة هي عماد الجيوش في العهد  
المتأخرق ، والأرض chora كانت هي الأنسرى موجودة حول المدن  
اليونانية الجديدة في كثير من الأحوال . ولكن غرضها الأساسي ، وهو

أن تكون، كمورد إقتصادى، إحدى العظامات الأساسية لنظام دولة المدينة، لم يعد أمراً طبيعياً فى ظل نظام الملكيات الكبيرة التى تعتمد على موارد أوفر بكثير من الموارد التى عرقها المدن اليونانية فى حصر دولة المدينة ، والتى تحول فيه الدور الاقتصادى للمدينة اليونانية من دور إنتاجى إلى دور توزيعى محض بعد أن انتقلت الطاقة الإنتاجية أساساً إلى الريف ، وهكذا تعرض هذا الجانب الجوهري من جوانب نظام المدينة إلى مجرد شكل يظهر أو يختفى حسبما يترامى للحكومة المركزية .

وأخيراً وليس آخراً فقد كانت هناك مسألة المجالس التشريعية ، وهى حجر الأساس فى نظام المدينة اليونانية ، والأدلة متوفرة على وجود هذه المجالس فى كثير من هذه المدن . ولكن رغم وجود هذه المجالس فقد كانت السلطة الأساسية ، كما أسلفت ، مركزة دائماً فى يد القوة الكبيرة المسيطرة على أمثال هذه المدن . بدأ ذلك منذ أن أصبح فيليب الثانى المقدونى زعيماً إجبارياً للحلف اليونانى المكون من المدن اليونانية غداة انتصاره عليها فى معركة خيرونيه عام ٣٣٨ ق . م . واستمرت بعد ذلك فى عهد الاسكندر الذى ورث زعامة هذا الحلف عن أبيه والتى اتجه ، رغم احتفاظه من ناحية الشكل بصفه الزعامة ، إلى التدخل فى شئون المدن المكونة للحلف بشكل يقترب كثيراً من الحكم المركزى الذى أصبح القاعدة التى سار عليها خلفاء الاسكندر فى العصر المتأغرق .

وهكذا لا يمكن أن تصور مثلاً أن تمتد سلطة المجالس التشريعية إلى مناقشة أمور تتعلق بالأمن الداخلى أو بالدفاع عن البلاد أو بإعلان حرب



أو عند سلام أو تشكيل اتجاه سياسى خارجى ، وإنما يستمر سلطة هذه المجلس على أمور داخلية لا يمكن أن تفرج كثيرا من نطاق الاحتياجات اليومية للسكان ، أو تنظيم سياستهم الاجتماعية بشكل أو بآخر ، أو عارضة بعض جوانب نشاطهم الترويحى أو الترفيهى ما دام ذلك لا يتعارض أساسا مع اتجاهات الحكومة المركزية . ومن هذه الزاوية يجب أن ننظر إلى اللامع اليونانية التي حافظت عليها هذه المدن كمتأخر للاستهلاك المحلي فحسب ، تمكن مواطنيها من أن يقيموا نظاما إداريا عليها يعتد لا يفتقر كثيرا عن نظام المجالس البلدية الذي نعرفه الآن ولكنه لا يتعدى ذلك إلى أى نطاق جوهرى ترى الحكومة المركزية من صالحها أن تظل مسيطرة عليه .

\* \* \*

وفي ظل هذه الفكرة يجب أن ننظر إلى وضع الاسكندرية كمدينة يونانية . وفي هذا المجال إذا كان وجود بعض العناصر المبددة لنظام المدينة أمر ثابت كما هو الحال في التقسيم القبل للكتدرين وفي وجود أرض يحيط بها وقاية لها وفي وجود المذهب وغيره من المظاهر الاجتماعية للمدن اليونانية ، (١٩٨) فإن الجانب الأساسى لهذا النظام ، وهو المجلس التشريعية ، لا يزال يحيط به قدر غير قليل من الغموض . وفي السطور التالية سأحاول أن أناقش هذه المجالس من ناحية قيمتها الدستورية في ظل الحكم المركزى المطلق لدى أسلفته الإشارة إليه ، وسأتناول في المقام الأول المجلس الشعب أو الجمعية الشعبية ، ثم أنتقل منه إلى مجلس الشورى أو مجلس الشيوخ .

واللفظان اللذان يطلقان عادة على المجلس الشعبي هما ديموس demos (ومعناها الحرفى الشعب) أو الإكليزيه ekklesia أما عن كلمة ديموس فنحن لا نصادفها بالمرّة فى النصوص التى تتعرض لتاريخ الإسكندرية ، سواء بالإشارة أو التفصيل . والمناخية الوحيدة التى ورد فيها هذا اللفظ هى نقش موجود بالمتحف اليونانى الرومانى بالإسكندرية يشير إلى قرارات اتخذها الديموس ومجلس الشورى ؛ وقد قيل فيها يتعلق بهذا النص أنه لا ينسب إلى الإسكندرية وأنه ربما يشير إلى مجالس رودس ، وإن كان جوجيه قد حاول بقدر كبير من النجاح أن يثبت أن اللهجة الدورية التى تميز لغة الرومانيين لا أثر لها فى النقش ، وأنه لا يوجد به ما يقتضى نسبته إلى الإسكندرية . ورغم أنى أرى شخصيا ، اعتمادا على ملاحق النقش ومقاييسه ، أنه ينسب إلى الإسكندرية ، إلا أنى سأترك هذا جانبا لأننا لا نملك من وسائل تحقيقه بالأدلة المادية المقارنة ما يقوم مقام الافتراضات الحالية (١٩٩). أما كلمة إكليزيه فإنها ترد فى بعض هذه النصوص ولكن دون أن تعطى المعنى التقليدى الذى يشير إلى التنظيم الخاص للمجالس الشعبية كما نعرفها فى العصر اليونانى ، وعلى هذا فلا يمكننا أن نعتمد على هذه النصوص فى مناقشة الفكرة التى نحن بصدد ما .

على أن كلمة أخرى تتحارب بعض الشيء من معنى المجالس الشعبية بدأت تتردد فى النصوص المتعلقة بالشطر الأول من العصر المتأخر

---

Lutfi A. W. Yahya : On the Question of the Alexandrian Senate in Ptolemaic Egypt, Bull. of the Faculty of Arts, Alexandria University, ١٩5

بوجه عام ، وتظهر في تلك اثنى تشير إلى مدينة الاسكندرية - هذه الكلمة هي « المقدونيون » ، وقد كان طبيعيا أن تظهر هذه المجالس في هذا الوقت بالذات ، إذ كانت الصفات العسكرية المقدونية لا تزال مهيمنة على حكام الممالك المتأخرة . فحكام هذه الممالك كانوا من القواد المقدونيين ، ونظام الجيش المقدوني وتقاليده كانت لا تزال سائدة في تلك هؤلاء الحكام وفي جيشهم في بداية العصر المتأخر . وهذه المجالس التي يشير إليها لفظ *hoi Makedones* أو مرادفاته تمثل تقليدا عرفه الحكم المقدوني منذ بدء ظهور مقدونية ، ثم انتقل مع قواد الاسكندر إلى الممالك المتأخرة التي أصبحوا ملوكا عليها . وكان هذا اللفظ يطلق على القواد المسلحة المقدونية مجتمعة في هيئة مجلس ، وكانت هذه القواد ، بهذا الوضع ، هي التي تمنح السلطة الرسمية للحكام . وهكذا كانت لابد من انعقاد مجلس للمقدونيين هذا عند اعتلاء الملوك المقدونيين العرش ، وفي حالة ما إذا كان الملك فاصرا كان هذا المجلس هو الذي يختار الوصاة ، كما كان يعقد في هيئة محكمة في حالات الحياة العظمى .

هذه المجالس انعقدت في بعض المناسبات عندما كان الاسكندر في آسية ، ومن بينها المجلس الذي عقد في بابل ، غداة موت الاسكندر ، لينظر في مصير امبراطوريته . وقد زادت سلطاتها في عهد خلفاء الاسكندر بشكل واضح . ومن المرجح أن بطليموس الاول لجأ إلى مجلس من هذا النوع عندما أراد أن ينقل ولاية عهد من بطليموس سكراتونوس ابنه من زوجته يورديكي إلى بطليموس ابنه من زوجته برينيكي . ويرى لنا المؤرخ بوليبيوس فيها يتعلق بانعقاد المجلس عند ارتقاء بطليموس الخامس

(إيفانيس) العرش أن الوزير يوسيروس هو وأجاثوكليس ، احد رجال البلاط المقربين من بطليموس الرابع ، قرأوا في الصالة الكبرى بالقصر للملكى أمام رجال القصر وضباط المشاة والفرسان وصية الملك الراحل الذى يعلمهم فيها أوصياء على ابنه القاصر ، ثم يذكر لنا كيف أن أجاثوكليس هذا حاول بعد ذلك أن يقدم الملك القاصر أمام « المقدونيين » (٢٠٠).

كان هذا هو المجلس الذى يقرب نظامه إلى حد ما من الفكرة العامة للمجلس الشعبى والذى عرفته الاسكندرية فى الشطر الأول من العصر البطلمى . وهو مجلس له بعض السلطات السياسية كما رأينا ، ولكنه لا يمثل إلا الجنود وضباطهم ، بينما كانت المجالس الشعبية التقليدية التى عرفها العصر اليونانى تضم جميع المواطنين ، ثم إن مجلس المقدونيين هذا يبدو أنه كان لا يجتمع إلا لأمر خطير طارئ يحتاج إلى حل حاسم ، بينما كانت المجالس الشعبية التقليدية تعالج جميع ما يعنى للبلد من مشاكل داخلية وخارجية .

على أن هذا النوع من المجالس كان لا يمكن أن يستمر فترة طويلة فى الاسكندرية أوفى غيرها من مدن العالم المتأغرق ، فبعد جيل أو جيلين قد المقدونيون فى مصر كل صلة بالجو المقدونى الذى كان فيه مجلس

---

Jouguet : Les Polyb.: xv, 2; a; 26, 1-9. (٢٠٠)

Assemblées d'Alexandrie à l'Epoque Ptolemaïque,  
Bull. de la Soc. d'Arch. d'Alex, 1948, p. 81 & n. 28

المقدونيين يمثل نوعا من التماسك أو التجاوب بين الصفة المدنية والصفة العسكرية . بل لقد اتحدت جيوش الممالك المتأثرة شيئا فشيئا عن التقاليد المقدونية بعد أن بدأت تضم بين جنودها أعدادا كبيرة ومن غير المقدونيين من سكان شواطئ البحر المتوسط ومنهم ، في حارة مصر ، كثير من المصريين الذين نحت أمامهم فرص الترقية حتى وصلوا الى أعلى مراتبها بما في ذلك صفوف الحرس الملكي .

\* \* \*

وهكذا أخذت الإشارة إلى هذا الجلس تقل تدريجيا في الكتابات التي عاصرت أو تناولت تلك الفترة . حتى إذا انتهى عهد إيفسائيس لم يعد من الممكن العثور على الألفاظ التي كانت تستخدم للدلالة عليه (٢٠١) . وإنما أخذت تحمل عليها في القرنين الثاني والأول ق م لفظة جديدة هي « السكندريون » Alexandreïs في المناسبات التي تظهر فيها الحاجة إلى نوع من التصرف السياسي ، والتي لا يكون فيها الملك أو كبار موظفيه ، لسبب أو لآخر ، هم القائمون بهذا التصرف أو الموجهون له .

والأمثلة على ذلك كثيرة ، ففي ١٦٩ ق م . حين هدد أثينوس

(٢٠١) من هذه الألفاظ hoi Makedones وتصريفاتها أنظر :

Arrian.: Anab. III, 26, 7; IV, 14, 2. Diod. XVI, 3, 1;  
XVIII, 36, 7; Plut., Alexandros 55, Eumenes, 8, 12;  
Polyaenus, IV, 6, 14;

Diod.: XVII, 39, 4; xix : أنظر koine ekklesia ومنها كذلك

15, 1 وكذلك Koine ton Makedonon ekklesia أنظر :

Diod.: XIX, 51, 1, 61, 1.

الرابع مصر، وسقط بطليموس فيلوميتور بين يدي العدو «نجد» السكندريين،  
يضمون زمام الأمور في يد أخيه الأصغر الذي سيشارك أعاء في الملك  
تارة على عرش مصر وتارة في حكم برقة حتى ١٤٥ ق م. وحين يموت  
فيلوميتور في تلك السنة نجد وفداً من هؤلاء «السكندريين» يقوم بتسليم  
هذا الأخ الأصغر شتون الخكم في مصر تحت اسم يولرجيتيس الثاني .  
وعندما يموت هذا الملك في ١١٦ ق.م. تاركا ولدين ووصيه يبعد فيها إلى  
أرملة كليوباترة الثالثة باختيار أحدهما ملكا لمصر، نجد «السكندريين»  
يجبرونها على اختيار أكبرهما، سوتير الثاني، للعرش بينما يترك للابن  
الأصغر أمر الحكم في قبرص، وفي ١٠٨ نجد هذه الملكة التي كانت تحكم  
مع ابنها، تقوم بطرده بمعاونة هؤلاء السكندريين أنفسهم الذين أجبروها  
منذ ثمان سنوات على اختياره للعرش، ثم لا تلبث أن نجد وفدا منهم  
يسعيه ليمود الحكم مع ابنة برنيكي الثالثة .

كذلك يبدو محتملا أن السكندريين هم الذين قاموا في ٥٧ ق.م.  
بطرد بطليموس أوليتيس وأعطوا التاج لابنة كليوباترة الرابعة، كما أخذوا  
يبحثون لها عن زوج من بين الأمراء السوريين، ولكن يدعسوا  
موقفهم هذا ضد أوليتيس أرسلوا إلى رومه وفدا مكونا من مائة عضو  
تحت رئاسة العالم السكندري ديون الذي نجح أوليتيس في اغتياله (٧٠٢) .

---

Strabo: xvii, c, 796. Dio Cass., xxxix 12, 2 — 13, 1. (٧٠٢)  
Bouché Leclercq: ii, p. 147 Jouguet ; Les Assemblées  
d'Alexandrie à l'Epoque Ptolemaïque, Bull. de la  
Soc. d'Arch. d'Alex., 1948, p. 48 f.

وهناك ، غير هذه ، أمثلة كثيرة يظهر فيها السكندريون سواء باسمهم اليوناني انتهى أسلفت ذكره أو بمرادفه اللاتيني *Alexandrinus* الذي عرفهم به الرومان أو بمرادفات أخرى يونانية أو لاتينية أصبحت تطلق عليهم وتفيد معنى الشعب أو العامة مثل *plethos* و *ochlos* اليونانية و *multitudo* و *populus* اللاتينية (٧٠٣) .

ولكن من هم هؤلاء السكندريون ؟ وهل كان لهم التنظيم الذي عرفت به المجالس التشريعية في مصر النحبي لنظام المدينة ؟ إن الجالية اليونانية السكندرية كان لها تنظيم مدني *politeuma* على جانب كبير من الدقة ، فقد كانت مقسمة إلى قبائل تقسم بدورها إلى أحياء ثم إلى عشائر على النظام التقليدي لبدن اليونانية . كذلك يبدو من تنظيمها أنها كانت لا تعظم كل من أراد الالتحاق بها وإنما كانت تقتصر على عدد محدود هم الذين تسجل أسمائهم في سجلات الأحياء أو المناطق ، أو الذي ينتظرون تنفيذ أسمائهم في هذه السجلات وهؤلاء هم الذين كان لهم حق الاشتراك في النشاط السياسي ، أما اليونانيون الآخرون الذين يخرجون عن نطاق هذه الشروط ، فأنهم لا يتمتعون إلا بالحقوق المدنية كذلك كان لابد لأعضاء هذه الجالية من إعداد موجه منظم حتى يصبحوا مواطنين كاملين ، فقبل أن يحصلوا على حقوقهم المدنية والسياسية كان عليهم أن يمروا بفترة من التدريب والتثقيف

المصريين ephabeia تؤهلهم لتمتع بهذه الحقوق (١٢٤) .

هذا التنظيم الدقيق يوحى بأن السكندريين الذين رأيتهم يأخذون على عاتقهم توجيه الأمور في الأمثلة التي ذكرتها آنفا ، كانوا يمارسون نشاطهم السياسى هذا كدجلس منظم . ولكن بعض المناسبات التي تمت فيها هذه الاجتماعات السياسية تغير بوضوح إلى أن الذين كانوا يجتمعون في هذه المجالس لم يقتصرُوا على « السكندريين » ، بتنظيم الضيق الذي أثرت إليه وإنما كانوا يضمون بينهم عناصر يونانية أخرى من سكان الاسكندرية الذين لم يكن يشملهم هذا التنظيم . بل تغير بعض هذه الأمثلة إلى أن الفروغاء الذين كانت تزدهم بهم شوارع المدينة ، كانوا هم الآخرون يدعون إلى هذه الاجتماعات . يبدو هذا واضحا من حديث المؤرخ ديونكاسيوس عن المناسبة التي أعلن فيها بطليموس السادس الحرب على أنتيوخوس الرابع . وفي هذه المناسبة يصف لنا كيف قام يولايوس ولينايوس ، الأوصياء على الملك ، بدعوة العامة ليحشوا الملك على الموافقة على إعلان الحرب (١٢٥) . بل أكثر من هذا نجد أن هذه الاجتماعات لم تكن تقتصر على المدنيين ، وإنما يكاد يكون من المقطوع به أن عناصر

M.A.H.El- Abtadi : The Alexandrian; Id. : Ibid.(٢٠٤)

Citizenship (Journ. of Eg., Arch, 1962) صفحات ١٠٧ وما بعدها

راجع الباب الخاص بالوضع الاجتماعى في الاسكندرية في نهاية هذا القسم ، وفيه تفصيل للآراء المختلفة حول وضع السكندريين .

Dio Cass. : xxx. 16.

(٢٠٥)



عسكرية كانت تحتل بالمتحدين بشكل غير منظم أو منظم وبخاصة في  
فترات الاضطراب ، وهكذا أمكن ليوليوس قيصر أن يكتب في ١١ ق.م.  
أن جنود مصر كانت بينهم عادة طرد الملوك الذين لا يرضونهم وتعيين  
آخرين مكانهم (٢٠٦) وهو في هذا المجال ليس يحدد الحديث عن مجالس  
عسكرية منظمة ، كما قد يتبادر إلى الذهن ، وإنما يصف هذه الحركات  
التي يفتكر فيها الجنود كتورات غير منظمة . كذلك مما يفي الصفة العسكرية  
المنظمة عن هذه الاجتماعات الصاخبة أن قيصر حين أراد لإقرار كليوباترة  
السابعة وبطليموس الثالث عشر على عرش مصر ، أعلن ذلك أمام  
السكرتيرين مجتمعين في هيئة مجلس *ekklesia* ولا يمكن أن يكون الكلام  
من مجلس عسكري ، إذ قد حدث ذلك بعد أن حل جنود البطالة السلاح  
شده في بلوزيون (٢٠٧) .

كان هذا هو مجلس السكرتيرين وهو كما رأينا لا يمكن أن يوصف  
بأنه مجلس منظم بالمعنى الذي ينطبق على المجالس التشريعية التي عرفها مصر  
نظام المدينة ، كما أنه لا يقتصر في تكوينه على من لهم حقوق المواطنة  
السكرتيرية ، وإنما يضم إلى جانب هؤلاء عناصر أخرى مدنية وعسكرية

---

(٢٠٦) *Caes. de Bell. Alex. III, 110* . وليس معنى هذا بطبيعة الحال أن  
الجنود لم يكن بينهم مواطنون يحملون الصفة السكرتيرية أنظر :

*P. Hamburg, 198* ، وراجع تعليق : *EI - Abbadi : op . cit .*

ص ١٠٩

(٢٠٧) *Dio Cass. XLII, 35, 4-5; Jouguet; B S.A. A , 1948, p. 80.*

غير منظمة . كذلك نلاحظ أن المناسبات التي يظهر فيها إل حد ما ، كوجه لسياسة البلاد ، تكاد تقتصر على فترات الاضطراب التي تصحب انتقال العرش من ملك إل ملك أو التي يسببها النزاع الأسرى بين أفراد البيت الحاكم البطلى ، وما يتبع ذلك من دسائس ومكائد ومؤمرات . أما فيما عدا ذلك فلا تكاد تشهد مجلس السكندريين هذا يشترك في تصريف أمور البلاد في الأوقات التي يتم فيها الاستقرار .

ولكن مع ذلك فقد كان المجلس ذا كيان معنوى معترف به بشكل رسمى أو على الأقل شبه رسمى ، يظهر ذلك من حرص قيصر على عقده وإعلانه بثبيت كليوباترة السابعة وأخيها على العرش كما ذكرت ، كما يظهر في مناسبة أخرى حين جمعه أنطوليوس ، بصفته زوجا لكليوباترة ليعلن أمامه توزيع أجزاء من الامبراطورية الرومانية ( أو الأقاليم الداخلة في دائرة نفوذها ) على كليوباترة وأبنائها (٢٠٨) . ولكن إذا كان هذان المملان يظهران أن لهذا المجلس كيانا رسميا رغم عدم تجديده أو تنظيمه على الأقل في بعض المناسبات ، فإنها يظهران كذلك أن سلطته ، في غير

---

(٢٠٨) Dio Cass. : XLIV. 41. L. 5. 1 ; plut. Ant. 54.  
هذا ولن أتكلم هنا عن مجلس الجمهورية ، فوفقاً أن النص الذى يذكر هذا المجلس مهمل بشكل يجعل الاعتماد عليه أمراً غير مقبول نجد أن اشراف هذا المجلس ربما كان أدياً أو أخلاقياً أكثر منه سياسياً أو ادارياً . أنظر :

A. v. premerstein. : Alexandriche Geronten von Kaisar Gaius, Mlt. aus d. Papyrussammlung der Gierassen Universitaetsbibliothek. v. p. 57 — 61 ; Jouget Les Assemblées d' Alex. à l' Époque Ptolemaïque, 1948, p. 90 & n. 64.

أوقات الاضطرابات ، كانت سلطة إسمية فحسب ، إذ من الواضح أن موقف أعضائه من إعلان كل من قيصر وأطوليوس لم يكن موقف المناقش الذي له حق التمديل أو الرفض إلى جانب حق الموافقة ، وإنما كان موقفا لا يمكن أن يزيد كثيرا عن مجرد استكمال للرسميات التي جرى بها العرف أو رسمها القانون ، وقد لا أخطئ كثيرا إذا قلت إن ما رأناه في هاتين المناسبتين لا بد أن يطبق إلى حد كبير على فترات الاستمرار المتتالية في الفترة التي سبقت تدخل كل من قيصر وأطوليوس .

\* \* \*

على أن مجلس المفدولين ومجلس السكندريين لم يكونا المجلسين الوحيدين الذين عرفتهما مدينة الاسكندرية ، فقد كان هناك كذلك مجلس لقصرى Boule . حقيقة لقد ثار الخلاف حول وجود هذا المجلس أو عدم وجوده ، وقد بدأ المؤرخ مومسن Mommsen هذا الإشكال حين ذكر أن وجود المجالس التشريعية لا يمكن أن يتفق والاتجاه للركى الاستبداد الذي سار عليه البطالة في حكمهم ، واستنتج من ذلك أن مثل هذه المجالس لم توجد لا في الاسكندرية ولا في غيرها ، وتبعه في رأيه هذا عدد من المؤرخين من بينهم بوشيه - لسكر ، وتارن الذي قرر أن المدن اليونانية التي أسست في العهد المتأخر لم تكن في نظامها مدنا يونانية بالمفهوم الذي ساد في عصر دولة المدينة ، وإنما كانت مدنا من نوع جديد (٢٠٩) .

---

Mommsen : Roemische., Gesch v. p. 557; Bouché — (٢٠٩)  
Leclercq ; Hist. des Lagides. III. pp. 152ff, Tarn :  
Hellenistic Civilisation ( 3rd. e 1. ). p. 185.

ولكن مع ذلك فإن كل الشواهد تشير إلى وجود هذا المجلس وإلى أنه كان أحد عناصر نظامها منذ فترة تأسيسها ؛ ومن هذه الشواهد الخطاب الذى وجهه الامبراطور كلاوديوس إلى السكندريين ( ٢١٠ ) . والذى يقول فيه ، فى أثنائه مناقشة لالتماسهم بخصوص إقامة مجلس للهورى ، د أما عن أنكم كنتم تتمنون بمجلس للهورى فى عهد ملوككم الأقدمين فهذا أمر لا أريد أن أخوض فيه . وواضح من الرد أن السكندريين ذكروا أن مدينتهم كان لها مجلس للهورى فى عهد الملوك البطالة ، ولا يمكن أن تصور أنهم كاذبون فى دعواهم ، إذ لو كان الأمر كذلك لما تردد كلاوديوس فى أن يواجههم بكذبهم ولكن رده عليهم أنهم يطلبون إليه ما لم يستطيعوا الحصول عليه من ملوكهم وبني جلدتهم ، بدلا من أن يلجأ إلى مداورتهم ليتخلص من الطلب الذى أخرجوه به ، كما يظهر لنا من كلامه حين يذكر لهم فى نفس الرسالة : أن هذه هى المرة الأولى التى يتقدمون فيها بمثل هذا الطلب وأنه لا بد أن يدرسه فى ضوء مصلحته الخاصة وبما لما يعود على المدينة بالحير والنفخ . أما عن تجاهله لفكرة وجود هذا المجلس تحت حكم البطالة ، فهذا أمر إن دل على شئ فأنما يدل على أنه يريد الافلات من حجة دامة فى يد السكندريين وهى أن المجلس قد وجد فعلا فى فترة ما ، وأن التجاهل هو طريقته فى التهرب من الرد على هذه الحجة .

---

Bell : ( P. Lond. ) , Jews and Christians in Egypt. 1924, ( ٢١٠ )  
 Hunt & Edgar : Select Papyri, II, no. 212, p. 84

هذا ، وليس خطاب كلاوديوس هو الشاهد الوحيد على وجود مجلس الشورى السكندري ، وإنما توجد إلى جانبه أدلة قياسية وأخرى استنتاجية . فمجالس الشورى وجدت في عدد كبير من المدن التي قامت في العصر المتأخر على النمط اليوناني سواء في مصر أو في خارجها ، ومن بين هذه المدن برغامة وأتطاكية في غارج مصر ، وبطوناييس في داخلها ، وفي هذه الأخيرة عشر في ١٨٩٦ على ثلاثة قرارات صادرة من المجلس الفعلي ومجلس الشورى بها (٢١١) . كذلك كانت الظروف التي أحاطت بقيام الدول المتأخرة تشجع على إنشاء مثل هذه المجالس ، فحكم هذه الدول كانوا يعملون جهاديين دلي اجتذاب الاغريق لكي يهاجروا إلى دولهم ويقيموا ويستقروا بها ، إذ كانوا يعتمدون في تأسيس ملكهم على ما لحؤلاء المهاجرين من دواة عسكرية لم ينسوا أن الاسكندر استطاع بالاضداد عليها أن يقم امبراطورية مترامية الأطراف ، وعلى ما كان لديهم من خبرة في الجوانب الادارية والاقتصادية والفنية وغيرها . وطبيعي أن يعمل هؤلاء الملوك على إجماع الجو الذي تتوفر فيه كل أو أغلب دواص الاغراء لحؤلاء المهاجرين ، وهو جو دولة المدينة اليونانية الذي ظل اليونان على تعلقهم به حتى بعد أن أصبح نظام دولة المدينة شكلا قد موضوعه بعد ظهور القوة المقدونية . وقد كانت المجالس التشريعية دون شك هي أم مقومات هذا الجو اليوناني .

ونحن لا نعرف شيئا عن تكوين هذا المجلس ، ولكنه بالقياس على ما كان معروفا في المدن اليونانية لن يكون تكوينه على النطاق الواسع

الذى عرفته مجالس العامة التى يتنى إليها مجلس السكندريين الذى سبق ذكره ، وإنما ستكون عضويته على نطاق ضيق بطريقة تقصر هذه العضوية على المواطنين الذين يتبرزون بوحدة أو أكثر من ميزات السن أو الثروة أو المكانة . ولا أريد أن أقول هنا إن مجلس العمورى السكندري كائنه له نفس القوة أو نفس المجال الذى عرفته مجالس الشورى فى عصر ازدهار دولة المدينة ، أو أنه استطاع أن يقف من الناحية السياسية ، فى وجه الاتجاه الاوتوقراطى الذى دمج حكومات العالم المتأغرق والذى سار البطالة عليه ؛ ولكن هذا المجلس يتكوته هذا وعضويته المتميزة كان دون شك على جانب لا بأس به من الوزن الأدبى الذى قد يصبح معه يوما ما نواة تقبلور حولها مصالح المواطنين السكندريين ، وقد يكون هذا هو السبب الذى من أجله حل هذا المجلس فى فترة غير معلومة أثناء الحكم البطلى ، وهو ترجيح يذهب إليه أكثر من دليل ، رغم ما يحيط بهذه المسألة حتى الآن من غموض واختلاف فى الرأى .

والأدلة على اختفاء مجلس الشورى فى أثناء العهد البطلى غير قليلة ، سواء تلك التى تقوم على تفسير بعض الوثائق وكتابات المؤرخين القدماء الذين أشاروا إلى هذا المجلس ، أو التى تستمد قوتها من الظروف الاجتماعية والاقتصادية التى أخذت تقبلور نحو أواسط العصر البطلى . وفى مجالس النصوص الأول من الشواهد ولتسمها بالشواهد الكتابية ، سأختار النصوص الثلاثة التى لا يحيط أى شك أو غموض بألفاظها أو نوع كتابتها أو الوقت الذى تنسب إليه <sup>(٢١٢)</sup> ، بحيث تصبح مادة صالحة للنقد؛

---

(٢١٢) هناك نصان لا يمكن الاعتماد عليهما كلياً لما يحيط بهما من غموض أو نقص ،

وبأبديته. بنص يذكر فيه المؤرخ ديوكاسيوس أن أوكثانيان ، عند فتحه لمصر ، ترك الإدارة على ما هي عليه ولكنه أمر بأن يمارس السكندريون حياتهم السياسية دون أن تكون لهم عضوية مجلس الشورى ، (٢١٣). وقد يفسر ذلك بأن مجلس القورى السكندري كان لا يزال قائماً فى الوقت الذى تم فيه فتح مصر على يد الرومان وأن أكتانيان أمر بحله ، وهو تفسير قوى ومعقول ، ولكنه ليس التفسير الوحيد ، فقد يكون معنى النص كذلك أن السكندريين طلبوا اليه أن يعيد اليهم هذا المجلس ، ولكنه رفض مطلبهم وأمر بأن يمارسوا حياتهم السياسية بدونه .

على أن هذا التفسير الأخير قد لقي اعتراضات من موريس إنجرز Maurits Engers الذى أشار الى أن الخوف الشامل الذى سيطر على السكندريين غداة انتصار أوكثانيان عليهم والذى صورته بلوتارخوس أدنى

---

= الأول نقش لشره E. Breccia فى : Iscrizione Grechee Latine ،

no. 146. pl. XXVI. 64 وقد حاول Planmann تكيه ودرسته

تحت عنوان ' Bemerkungen zu den Aegyptischen Eponymen ' Darstellungen aus Ptolemaischer Zeit , ( Klio XIII ) pp. 485-90

أنظر تعليق Jouguet: op. cit ; Lutfi A-W. Yahya: op. cit, p.72

أما النص الثانى فتضمنه بردية لشرها Vitelli & Norsa فى مجلة

Bull. de la Soc. d'Arch. d'Alex. xv. suppl وأعاد التعليق

عليها فى العدد ١٧ من نفس المجلة .

J H. Oliver: Aegyptus xl pp. 165-7 أنظر كذلك عن هذا النص

Jouguet: op. cit.: Lutfi A-W. Yahya: op. cit., pp. 73-4

Dio Cassius: Ll. 17

تصوير ، لا يمكن أن يجرؤا منه على التقدم إليه بمثل هذا المطلب .

وحقيقة أن بلوتارخوس يذكر لنا أن السكندريين كانوا في ذهول تام من الحرف بعد هزيمتهم وأنهم لقوا قاهرهم ساجدين في خشوع وخضوع عندما دخل مدينتهم بعد انتصاره (٣١٤) . ولكن هذا جانب واحد من الصورة ، أما الجانب الآخر الذي يصوره بلوتارخوس نفسه ، والذي يشترك معه ديون كاسيوس في تصويره ، فربنا موقفا آخر ، نرى فيه أوكثافيان وقد صفا عن السكندريين ، بل نراه يملئهم بهذا العفو في خطاب حرمص على أن يلقى بفتنهم اليونانية ، وضمنه إلى جانب إعلان نفسه ، لإظهار إصغابه بحال مدينتهم وتقديره لعظمة مؤسسها . ثم نراه يعيد إليهم أسرارهم دون أن يلحق بهم أى أذى ، ويكرم آريوس ، أحد فلاسفتهم الظاهريين ، الذى اصطحبه أوكثافيان أثناء إقامته بالمدينة ، واستمع إلى آرائه وأظهر تقديره لشخصيته بأكثر من طريقة (٣١٥) .

إن هذا الجو يخالف دون شك الصورة الأولى التى اعتمد عليها المنجز في احرازه ، فهو جو مشجع إلى حد كبير ، ولا يستبعد أن يعمل السكندريون على الانتفاع به لصالحهم ، وبالفعل نجدهم ، بعد أن استعادوا شيئا من طمأنينتهم يحاولون أن يؤثروا على أوكثافيان وأن يجتذبه إلى جانبهم ، فبعد أن يزور قبر الإسكندر نجدهم يدعونه إلى زيارة قبور

---

M. Engors: Der Brief des Kaisers an die Alexandriner, (٢١٤)  
Klio, XX, p. 171; Plut: Anton; LXXX  
Plut.: Ibid; Dio Cassius: LI. 163-5 (٢١٥)



ملوكهم والى زيارة معبد حابي (أيس) (٢١٦). وليس غريباً في وسط هذا الجو المشبع بمحاولة التقرب والتواد من الجانبين ، أن يطلب الكنديون الى أوكتافيان أن يعيد اليهم مجلس الشورى الذى تمتعت به في يوم من الأيام مدينتهم التى نوتّه بها لها .

وهنا قد يقول فائل : اذا كان أوكتافيان قد أتبع مع السكندريين سياسة الاستئافه ولين الجانب ، فلم لم يحقق رغبتهم هذه التى تقدموا بها اليه ؟ والجواب على هذا صيراً ، فأوكتافيان كان يعرف أين تقف سياسة اللين وأين يجب أن تبدأ سياسة الحزم . وقد ضم ذلك واضحا في معاملة السكندريين ؛ فغير قد زار قبر الاسكندر مثلاً ، ولكنه رفض دعوتهم لزيارة قبور البطالة لما قد يكون في ذلك من معنى الاعتراف ب هؤلاء الملوك أو بسياستهم ، وهو أمر لم يكن يريده ، وهكذا كان جوابه الخادم الحاسم في هذه المناسبة هو أنه جاء دلويارة ملك ( يقصد الاسكندر ) وليس لزيارة قبور الموتى ، ( ٢١٧ ) . كذلك كان أوكتافيان يدرك ، على حشد ما يذكر لنا ديون كاسيوس ، أن مصر بلد وفير بالسكان ، وأنه قد ينتفع بهذه الوفرة المدنية في ظرف أو في آخره ، وأنه لهذا ليس من الخير أن يلحق بهم أذى لامبربر له قد يكون سبب مضايقة له من جانبهم في يوم من الأيام ، وعلى هذا اتجه مع سكان العاصمة المصرية الى سياسة الملاينة والجماعة .

ولكن أوكتافيان كان يدرك كذلك ما لفتح مصر من قيمة في تدعيم

مرصركه الجديد الذى أصبح فيه ، بعد قضاائه على أفلوريوس ، سيداً للإمبراطورية الرومانية . فمصر بثروتها من الحبوب التى ستوفر لسكان رومه ما يحتاجونه من الحيز البؤى ، وبموقعها الاستراتيجى الممتاز قرب الحدود الشرقية المضطربة للإمبراطورية الرومانية ، وبمركزها التجارى المتوسط بين حوض البحر المتوسط وبين الشرق الفنى بجزائره - كل هذه المميزات جعلت منها مكسباً لا يمكن التفريط فيه . وقد ظهر حرصه هذا فى قراره الذى حرم فيه أفراد طبقة مجلس الشيوخ ، وهى الطبقة الأرستقراطية التقليدية ( التى كانت لاتزال تتمتع بنفوذ أدبى كبير فى رومه رغم تركر السلطة الفعلية فى يد أوكتافيان ) من أن يكرّموا ولاية لمصر ، والذى اتخذ فيه ولائه عليها من طبقة الفرسان ( مخالفاً بذلك العرف السامى الذى سارت عليه رومه فى هذا المجال ) كما حرم فيه على أعضاء هذا المجلس أن يدخلوا الولاية الجديدة دون إذن صريح منه<sup>(٢١٨)</sup> . إن أوكتافيان الذى اتخذ كل هذه الحيلطات ليحافظ على كسبه الجديد ليس من المعقول أن يجيب السكندريين إلى تكوين مجلس قد يسبب له فى يوم من الايام متاعب هو فى غنى عنها ، وبخاصة لما كان يعرفه عن المصريين والسكندريين بوجه خاص من ميل إلى الثورة والتمرد ، وهو أمر قد خبره شخصياً عقب فتحه لمصر مباشرة<sup>(٢١٩)</sup>.

---

(٢١٨) أنظر عن هذه الاجراءات : عبد اللطيف احمد على ، نفس المرجع ، ص ٥٤ .  
راجع تحليل موقف أوكتافيان فى مجلس الشيوخ الرومانى بخصوص مصر :  
لطفى عبد الوهاب يحيى ، مصر فى العصر الرومانى ، صفحات ٨١ وما بعدها .

والنص الثاني الذى سأشير اليه يتضمنه خطاب كلاوديوس الذى أسلفنا الإشارة اليه ، وسأورد هنا الجملة التى تهتمنا أكثر من غيرها فى هذا الخطاب مكرراً ، لصالح المناقشة ، جزءاً منها ذكرته فى مناسبة سابقة ، وهذه الجملة هى قول كلاوديوس للسكندريين : « أما عن تمتعكم بمجلس للشورى تحت حكم ملوككم الأقدمين فهذا أمر لا أريد أن أخوض فيه ، ولكنكم تعلمون أنه لم يكن لكم مثل هذا المجلس تحت حكم الأباطرة الذين سبقونى ، » (٢٢٠) ويعلق ملن Milne على هذه الجملة فيما يخص الفكرة التى أريد أن أثبتها - وهى أن السكندريين كان لهم مجلس للشورى من البداية ثم فقدوه - على يد أحد ملوكهم من البطالة - فيقول إنه إذا كان الأمر كذلك لما تردد كلاوديوس فى الإشارة إلى هذه الحقيقة حتى يتخلص من تلبية السكندريين إلى مطلبهم ، ولكانت إجابته الحاسمة فى هذا الموضوع : كيف يطلبون إلى أن أعيد لكم المجلس الذى رأى ملوككم وبنو جلدتكم ، الذين يعرفونكم أكثر من غيرهم ، أنكم لا تستحقونه ، فسحبوه منكم . (٢٢١)

ولكنى أريد تفسير هذه الجملة بشكل آخر أرى أنه لا يعتمد كثيراً على الصواب ، مؤداه أن السكندريين حين ذكروا « ملوكهم الأقدمين » لم يقصدوا ملوكهم بوجه عام ، وهو التفسير الذى يقدمه ملن ، وإنما قصدوا بذلك ملوكهم الأولين ليفرقوا بين هؤلاء وبين ملوكهم الأواخر والآخرين لا ولم وصفهم بالملوك الأقدمين ، إذا كان ليس هناك فى تاريخ السكندريين ملوك

Bell: op. cit., Hunt & Edgar : op. cit.

(٢٢٠)

Milne; A Hist. of Eg. under Rcm. Rule, (3rd. ed.) 284. (٢٢١)

جدد غير البطالة . وهذا الإيجاء من جانب الكنديين إلى التفريق بين ملوكهم الأوائل والأواخر أمر اعتقد أنه يرتكز على أساس معقول ، فالبطالة الأواخر قد اتخذوا من الكنديين في كثير من الأحوال موقفاً معادياً ساموهم في أثنائه كثيراً من الإضطهاد والتعذيب ، كما حدث مثلاً في عهد بطليموس يولرجيتيس الثاني الذي أغلق دار الحكمة وشنت العلماء الكنديين وأعمل التفتيل في سكان المدينة حتى كاد يقضى عليهم ، ومثل بطليموس الحادى عشر الذى أراد الكنديون أن يعمدوه عن العرش وقاسوا على يديه ، من جراء ذلك ، الكثير من الاضطهاد والتكيل الذى هبط في بعض الأحيان إلى مستوى اغتيال شخصياتهم بل وإلى الاستماتة بقائد روماني وجنود رومانية في احتلال مدينتهم (٢٢٢) . وإزاء هذا العداء للتبادل بين الكنديين وبين البطالة الأواخر، وهو عداء كثيراً ما اتخذت رومه نفسها في أثنائه موقف الحكم الذى يوفق بين خصمين أو يميل نحو أحدهما دون الآخر - إزاء هذا العداء أجد من المعقول أن يفرق الكنديون بين هؤلاء الملوك الأواخر وبين ملوكهم الأقدمين .

هذا من جهة ، ومن جهة أخرى فأعتقد أن الكنديين كان لديهم سبب آخر قوى لهذا التفريق ، فهم قد عرفوا من خبرتهم الشخصية مع أغسطس ( أوكتافيان ) أن الإباطرة الرومان قد ازمعوا تجاهل البطالة وما يتعلق بهم ، وأنهم لا يكون لهم أى تقدير ، على نحو ما ذكرت في مكان سابق ، وأنهم على عكس ذلك يعرفون بعظمة الاسكندر ، مؤسس

الاسكندرية وينظرون إلى أعماله بكثير من الاحترام والتبجيل . ولذا  
هذا الوضع فن الطبيعي . إذا أراد السكندريون لحظهم أن يجاب ، أن  
يجاولوا ربطه بطريقة أو بأخرى بشخصية الاسكندر أو أولئك الذين ساروا  
على نهجه . وهكذا ربط السكندريون ازدهار مجلسهم الذي ينفون إعادته ، بمد  
البطالة الأوائل خلفاء الاسكندر الحقيقيين الذين اتبعوا سفته وتمسكوا  
بتعاليدده ، بينما يرتبطون في ذهن الامبراطور قتلهم لهذا المجلس بمد  
البطالة الاواخر الذين حادوا عن الطريق التي سنها الاسكندر .

أما النص الاخير الذي سأورده في هذا الصدد فهو ما ذكره للورث  
سبارتيانوس من أن الامبراطور سبتيوس سفروس أقام للسكندريين  
مجلسا للصفوى ، أما في عهد من قبله من الاباطرة فلم يكن لهم هذا  
د تماما كما كان في عهد الملوك ، (٢٢٣) ، والنص يبدو قاطعا في صراحته ويكاد  
لا يترك مجالاً للشك في أن السكندريين لم يكن لهم مجلس للصفوى في عهد  
البطالة . ولكن لا أريد أن آخذ هذا النص على علاته كمجرد دقيق  
عن حقيقة لا تقبل المجادلة . والسبب في ذلك أن الرومان لم يكن لهم  
اهتمام كبير بمعرفة شئون مصر أو أمورها الداخلية في عهد البطالة الأوائل  
ولنما بدأ هذا الاهتمام في أواسط القرن الثاني ق م . حين أخذت المسألة  
المصرية تحتل مكانا بارزا في برامج الاحزاب السياسية المتصارعة في رومه .  
وقد كانت زيادة سكيو ايميليانوس Scipio Aemilianus لمصر في الفترة  
التي تقع بين سنتي ٤٥ : و ١١٨ ق م . تقريبا ، كمبرث من قبل مجلس الصفوخ  
الروماني ليفصل في النزاع الاسرى القائم بين أعضاء البيت البطلي إذ ذاك

هو المناسبة الأولى التي أبدى فيها الرومان هذا الاهتمام ، إذ أن مجلس  
الشييوخ الروماني اعتبر هذه الزيارة جزءاً من زيارة عامة لمنطقة شرقي  
البحر المتوسط بفرض تفقد الاحوال بها .

أما قبل هذه الزيارة فلم يكن الرومان ، سواء كانوا ساسة أم قادة  
يولون مصر اهتماما كبيرا حتى في الاحوال التي لجأ فيها الملوك المصريون  
إلى رومه يستجدون بها لسبب أو لآخر ، والتي كانت فيها رومة تستجيب  
لهذا الاستجداء . فمثلا حين وجد بطلموس إيفانيس نفسه في ١٩٠ ق.م .  
يواجه خطرا مزدوجا من قبل أنتيوخوس الثالث ملك سلوقية وفيليب الخامس  
ملك مقدونية ، اللذين اتفقا فيما يشاء على اقتسام أملاك مصر ، أرسل إلى  
رومة يستمدى على أنتيوخوس ودعم رسالته هذه بهدية من القمح والمال  
وبعرض يضع فيه موارد مصر تحت تصرف الرومان ، ورغم أن رومة  
حاربت سلوقية لموقفها هذا الذي يشير الاضطراب في الشرق الأدنى  
وانتصرت عليها واذلتها في موقعة ماجنيسيه سنة ١٩٠ ق.م . ومعاهدة أباميه  
بعد ذلك بسنتين ، إلا أنها رفضت بشكل قاطع الهدية والمرض اللذين  
تقدم بها الملك المصري . وسيقف الرومان موقفا عازلا في ١٧٠ - ١٦٨  
ق.م حين يدخل أنتيوخوس الرابع مصر ويحاصر الاسكندرية حيث يرسل  
مجلس الشييوخ الروماني مبعوثه بوبليوس لايناس C. Popilius Laenas  
ليقتد الموقف وبمجرد أن تلتهى مهمته ، بعد أن أرغم الملك السلوقي على  
الانسحاب ، يترك مصر عائداً إلى رومه .

في مثل هذه الظروف لا ننتظر أن يكون الرومان علم دقيق بالاحوال  
الداخلية لمصر ، إذ لم يكن لديهم ، كما قدمت ، الاهتمام الكافي بهذه المنطقة

ولم تكن مسألة وجود مجلس الفوري بالإسكندرية أمراً جدياً كما أن سبارتيانوس كاتب متأخر، وهو حين يتكلم عن أحوال مصر في عصر البطالة إنما يكذب عن قرة سيفت تاريخه بقرون ويعتمد إما على الرواية أو على مصادر رسمية لم يكن لها علم.

وعلى هذا فإن رأيي في هذا النص أن سبارتيانوس، أو بالأحرى المصدر الذي اعتمد عليه، كانت معرفته بأحوال مصر الداخلية قاصرة على عهد الإمبراطرة الرومان، وعلى الشطر الأخير من عهد البطالة حين بدأ ساسة رومه يولون المسألة المصرية اهتماماً خاصاً. ولما لم يكن للإسكندرية في هذه الفترة مجلس الفوري فقد استلج سبارتيانوس ببساطة أن هذا المجلس لم يوجد قبل عهد الإمبراطور سبتيموس سيفروس، سواء في عهد الإمبراطرة أو البطالة.

وهكذا تشير هذه النصوص الثلاث إلى احتمال قوى هو أن مجلس الفوري الإسكندري الذي وجد في الفترة الأولى من العهد البطلي، اختفى في عهد أحد البطالة الأواخر، على أن المصادر الكتابية ليست الوحيدة التي ترجع هذا الاحتمال، وإنما تدعمه كذلك الظروف الاقتصادية والاجتماعية التي أحاطت بحكم البطالة منذ بدايته والتي تبلورت وظهرت نتائجها في أوضاعها. والظروف التي أحياها تدور أساساً حول علاقة البطالة بطبقة اليونانيين الذين استقروا في مصر في العصر المتأخر. وقد سبق أن ذكرت أن البطالة، شأنهم في ذلك شأن غيرهم من حكام الممالك المتأخرة، اتجهوا في تدعيم سلطانهم في ملكهم الجديد إلى الاعتماد على هذه الطبقة من اليونان المهاجرين لما كان هؤلاء من كفاية عسكرية ولما كانوا عليه من

خبرة ودراية في ميدان التنظيم الاقتصادى والإدارى وقد استنعم البطالة كل الطرق الممكنة لاجتذاب هؤلاء اليونان واغرائهم بالإقامة في مصر ، ونجحوا في ذلك الى حد كبير .

وقد رأينا أن الذين أتوا الى مصر استجابة لدعاية البطالة ، لم يكتفوا بالعمل في وظائف الجهاز الإدارى التى كانت تتعلق أساسا بسلطة الملك ، رأس الحكومة المركزية ، وتخضع خضوعا تاما لإدارته وأرادته ، وأن أعدادا كبيرة منهم اتجهت من البداية ، وبشكل واضح ، الى البحث عن موارد معيشية مستقلة ، ويظهر هذا الانحياز بشكل خاص بين هؤلاء المهاجرين في ميدان التجارة ، كورد اقتصادى مستقل ، وهو ميدان نشطوا فيه وتشعبت مصالحهم الى حد كبير ، رغم الصعوبات الكثيرة التى كانت لابد أن تخف بمزاولة النشاط التجارى في بلد يقوم نظامه الإقتصادى أساسا على الاحتكار الملكى . كما رأينا أن نوع هذه المصالح الى نوع من التماسك الطبقي عند اليونان الموجودين في الاسكندرية بوجه خاص . حيث المصالح التجارية على أوسعها ، وأدى بالنالى الى كثير من الاحتكاك بين هذه الطبقة والملك بسبب تناقض المصالح ، ظهر في أكثر من موقف عدائى بين الطرفين ، وفي أكثر من موقف انتقامى من جانب الملك وبخاصة في الفترة التالية لمعركة رفح التى اثبتت أن الاغريق لم يعدوا ، مثلما كانوا من قبل ، الجنود الذين يمكن أن يمدد البطالة على كفايتهم العسكرية (٢٢٤) .

---

(٢٢٤) راجع الحديث عن دعم البطالة في القسم الثانى من هذه .



تحت هذه الظروف أجد أنه من الطبيعي أن يوجه البطالة طرباتهم  
وجه خاص إلى مراكز التجمع التي قد تصبح مراكز لتبلور الرأي العام  
لطبقة اليونان المهاجرين ، وبخاصة في الإسكندرية التي كانت المركز  
الأساسي لتجمعاتهم ، ومن المنطقي أن يكون تنظيم مثل مجلس الشورى  
بأعضائه من ذوى الشخصيات البارزة من المراكز الأساسية لتجمع أصحاب  
المصالح الاقتصادية الذين كان البطالة يسعون إلى تفتيت ما يقوم بين أفراد  
طبقتهم من تماسك ، تمهيدا لقتضاء حل زحفهم المتزايد على نطاق المصالح  
الملكية ، وؤى رأى أن مجلس الشورى قد حل على أثر ضربة من هذه  
الضربات ، على نسق ما حدث ، على سبيل المثال ، حين أغلقت الجامعة  
وشدة العلماء في عهد بطليموس الثامن (٧٧٥) .

هذا إذن هو وضع مجلس الشورى الإسكندري على النحو الذى أرفجه .  
لقد وجد في الاسكندرية منذ البداية مثلا أحد ملامح نظام المدينة اليونانية ،  
وحقيقة أننا لا نعرف شيئا عن تكوينه كما أن مسألة اختفائه لأثره موضعا  
للنقاش ، ولكن هذه الظروف ذاتها تفسر ، كما ذكرت ، إلى أن هذا

== الدراسات ، وبخاصة الدعامة الاجتماعية . أنظر كذلك اعتراضا على هذا  
التفسير لتطور العلاقة بين البطالة واليونان ، بمثل وجهة نظر أخرى .  
في : إبراهيم نصحي ، دراسات في تاريخ مصر في عهد البطالة (١٩٥٩)  
ص ٣٤ ، حاشية ٤

(١٢٥) راجع الدعامة الأدبية لحكم البطالة في القسم الثانى من هذه الدراسات

المجلس كانت له شخصية أدبية كما كان له حظ لا بأس به لترجيح الاجتماعى والاقتصادى بين طبقة اليونان المقيمين .

\* \* \*

ومن الوضع الذى كان عليه هذا المجلس والمجالس التشريعية الأخرى يمكننا أن نقول إن الاسكندرية خطت ، من ناحية المجالس التشريعية ، خطوات لا بأس بها فى سبيل استكمال صفة المدينة اليونانية ، ولكنها لم تستكمل هذه الصفة تماما ، وما كان لها أن تستكملها تماما ، فقد كان عصر دولة المدينة قد دخل فى مرحلة أفوله قبل أن تأسس مدينة الاسكندرية .

## الباب الثاني عشر

### الوضع الاقتصادي للإسكندرية

وأقل الحديث الآن إلى الوضع الاقتصادي الذي كانت عليه الإسكندرية. وهنا أقول: إنه إذا كانت الإسكندرية قد عكست، في المجال السياسي، التيارين أو الاتجاهين اللذين ميز العصر المتأخرق وهما الدولية من جانب، والعالمية التي تحولت إلى ازدواجية حذرية من جانب آخر، سواء في اختيار موقعها كماصمة، أو في وضعها السياسي كقوة دولية تتبع النظام الفردي المطلق، وكمدينة يونانية تحتفظ بشكل دولة المدينة في نفس الوقت - إذا كانت الإسكندرية قد عكست هذين التيارين في المجال السياسي، فإن أحد هذين التيارين على الأقل، وهو التيار الذي يتميز باللفاظ الدولي الواسع يظهر بشكل واضح إذا نظرنا إلى الوضع الاقتصادي للإسكندرية في عصر البطالة.

#### ١ - مواقع الإسكندرية كميناء

وفي هذا المجال نجد أن الإسكندرية، التي جعلها المهندس ديموكراتيس ميناء ذات قسمين بتوصيلة جوية فاروس بشاطئ القرية المصرية القديمة راقودة، أصبحت الميناء المصرية الأولى في المياه العميقة. فيناء بلوزيون (الفرما)، على ما يذكره لنا سترابون، كانت تقع على قرع النيل البلوزي (الشرق) على بعد عشرين ستاداً من ساحل البحر، بينما كانت الميناء النهرية

قراطيس تقع على الفرع الكانوبي (الغربي) بعيدا جدا عن البحر وموغة في داخل الدلتا ، أما كانوب التي كانت تعتبر المنفذ البحري لميناء قراطيس ، فمن لا ندري إذا كانت قد قامت فيها استعدادات أو معدات بحرية هامة ، ولعلها كانت لأزيد من مكان مهم ، عند مصب النهر (١٣٦) .

على كل حال لقد فاقمت ميناء الاسكندرية هذه الموانئ بشروط كبير . حقيقة إنه بينما فقدت قراطيس قيمتها تدريجيا كميناء احتفظت بلوزيون Pelousion بقيمتها كفتاح لمصر من الشرق تدخل عن طريقه كل منتجات سورية ، كما كانت جاركها على جانب كبير من النشاط في القرن الثالث ق.م (٢٢٧) ، ولكن نشاط بلوزيون لم يكن شبيها إلى جانب نشاط الاسكندرية التي بدأت ميناؤها تحتذب إليها أنظار الشرق والغرب ، بينما هيأت لها ميناؤها النهرية ، التي كانت متصلة بالنيل عن طريق ترعة شديدة ، أن تكون على اتصال مباشر بطريق القوافل الموصلة إلى أعماق القارة الافريقية . وهكذا كانت الاسكندرية هي المركز الاساسي الذي تستقبل عن طريقه مصر كل ما تحتاجه من الخارج ، وفيها كانت تتركز ثم توزع نحو الشمال

---

(٢٢٦) عن بلوزيون أنظر : Strabo I, 21 راجع كذلك H. Kees

Pelousion (R.E.) عن كانوب أنظر لكتاب نفسه Canobus (R.F.) عن

قراطيس أنظر Jouguet : Trois Études, p. 80 .

(٢٢٧) أنظر على سبيل المثال قائمة الواردات القادمة من سورية لحساب

أبولونيوس (المشرف على الشؤون المالية لـ عهد بطليموس فيلادلفوس) في برديه :

(Melanges : Glotz, I) p. Cairo-Zen. 59012 (259) راجع كذلك

pp. 7-48 A. Andradès : Les Droits des Douanes prélevés par les Lagides sur le Commerce Extérieur .

أو الشرق أو الجنوب غالبية واردات الجهات المطلة على بحر إيجه وورادات إفريقيا وكثيرا من واردات الشرق التي كانت تأتي عن طريق الخليج العربي وشبه جزيرة العرب (٣٣٨).

## ٢ - تشعب حركة الصادرات والواردات

ولنلق الآن نظرة سريعة على حركة الواردات والصادرات لتقدر، على أساس صحيح ، قيمة الدور الذي كان منوطا بالاسكندرية والذي جذب إليها أنظار البطالة ، كمرق اقتصادي من الطراز الأول يصلح لأن يكون الميناء الأول في ملكهم الجديد الذي عاصر قيامه واستمراره أنشط تيارات دولية عرفها القسم الشرقي لحوض المتوسط . لقد كانت الانخساب من أهم الواردات ، فأغشاب الأشجار المحلية مثل الخيل والأثل والبنج والجبز لاصح صلاحية كاملة لأعمال الممار وبناء السفن . وقد كانت مصر في حاجة متزايدة إلى قسط كبير من الانخساب في هذه المرحلة التي اتجهت فيها سياسيا وحريريا نحو البحر المتوسط على نحو ما أسفلت ، وكان لابد لها بالتالي من أسطول يحصى سواحلها . وهكذا كان لابد من استيراد كميات كبيرة من الأخشاب مثل خشب شجر الأرز الذي كان يأتي من العاظمى السورية ، والبر الذي كان يأتي من ميلينوس ، والصنوبر الذي كان يأتي من شمال البلقان والذي أراد فيلادلفوس أن يوظفه في مصر ، وأنواع أخرى من خشب الزينة التي كانت تأتي من الأقاليم المدارية في الجنوب . حقيقة كانت بلوزيون هي الميناء التي يأتي عن طريقها خشب الأرز ، أما الباقي فقد كان يأتي من مناطق بحر إيجه أو من إفريقيا عن

طريق الاسكندرية (٢٢٩).

كذلك كان القطران يمثل جانباً هاماً من واردات مصر في ذلك الوقت ،  
فهي مادة لا يمكن الاستثناء عنها في صناعة السفن التي كانت تقوم عليها  
قوة البطالة البحرية ، كما كان اقتناؤها أمراً حيوياً لصانعي السفن في دهان  
الأوعية التي كان البطالة يصدرون فيها الزيت - وقد كانت تجارتهم من  
أقوى أركان نظامهم الاحتكاري ، والقطران كان يأتي من غابات مقدونية  
ومن مصاب آسية الصغرى . وقد انسكت أهمية هذه التجارة التي كانت  
تهم البطالة بوجه خاص ، بسبب تملقها باحتكارهم الاقتصادي كما ذكرت ،  
في أهمية المستوى الذي كانت عليه علاقاتهم الخارجية مع ملوك مقدونية  
ومع أمراء هم ملوك برغامة في آسية الصغرى . وقد وصل من ارتباط  
هذه التجارة بسياسة البطالة في هذا المجال أن كانت تذبذبات ثمن القطران  
بجزيرة ديلوس - وهي سوق التبادل الدولي في ذلك الوقت - تدل على  
على ما يعتري العلاقة السياسية بين مصر وبرغامة ومقدونية من صعود  
وهبوط (٢٣٠) .

كذلك كانت مصر مفتقرة إلى المعادن . حقيقة كانت بها مناجم للذهب  
في النوبة وشبه جزيرة سيناء ، وحقيقة إن البطالة ربما لم يصلوا من مستوى  
الترف إلى ما كان عليه الفراعنة ، إذا كان لنا أن نتخذ خلفات هؤلاء  
كشاهد على ما وصلوا إليه في هذا الصدد ، ولكن مع ذلك فقد كان البطالة  
يعيون حياة فيها كثيراً من البذخ ويقدمون على وجوه متعددة من الانفاق

---

Préaux: L'Économie Royale, p.p.158-89

(٢٢٩)

G. Glotz : L'Histoire, de Delos d'après le prix.  
d'une denrée (R.É.G., XXIX), pp. 281-325.

(٢٣٠)

لاكثر من سبب ويحتاجون بالتالى الى مقادير كبيرة من الذهب ، وكانت المناطق التى يستوردونه منها هى أساسا أسبانية والهند . والنسب . ذاه يقال عن الفضة ، فرغم أن الأدوات والمهنوعات الفضية كانت من الكماليات الشائعة المرغوبة عند الطبقة المتوسطة والثرية فى ذلك الوقت ، لم تكن مصر تمتلك من موارد الفضة شيئاً ذا قيمة ، وإنما كانت هذه تآتى من المناطق المحيطة على الشواطىء الشمالية للبحر الأبيض المتوسط : قليل منها من مناجم اللوريون فى أنكه وأغلبها من أسبانية ومن قانس بالذات . وما ينطبق على الفضة ينطبق على الحديد الذى لم يكن يعدن فى مصر وإنما كان يأتى من جزر بحر إيجة ومن منطقتى الملبسوت وأرمينية ، وعلى التحاش الذى كانت تستخرج منه كميات ضخمة فى منطقة التيوم بينما كان الجزء الأساسى منه يأتى من قبرص التى كانت قدما من الإمبراطورية البطلمية لوقت طويل (٢٢١) .

ولم تكن هذه كل واردات مصر فى عهد البطالمة ، فقد كانت تستورد الرخام الذى تفتقر إليه من الجزء اليونانية ، وكانت رغم توفر صناعة المنسوجات بها ، تستورد الأصواف من ميلتوس ، والمنسوجات الكمالية من صور ، والأقمشة المذهبة من برغامه ، والثقافة من كورس وأمرجوس ، والحراثر من فينيقية ، والمنسوجات السميكه من قتيقة ، والأبسطة من المدن الأيوبية على على الساحل الغربى لآسية الصغرى . هذا الى جانب مجموعة كبيرة متنوعة من مواد الأطعمة السقى كانت تستوردها لفرص الاستهلاك اليومي ، فقد كان السكندريون يعرفون نحو ستة أنواع من

العسل الذي يأتي من مناطق بحر إيجة والجن الذي يأتي من جزيرة خيوس والياميش والرمان والتين وأنواع مختلفة من الخمر كانت محبة إلى ثرائهم الذين كانوا يريدون المحافظة على طريقة الحياة الإغريقية التقليدية ، فكانوا ، رغم وجود صناعة الخمر في مصر ، يقبلون على الخمر الواردة من رودس وخيوس وكيندوس (٢٣٢).

وأخيرا فقد كانت هناك مستوردات مصر من الحيوانات ، ونذكر على سبيل المثال الجمال التي كانت قد بدأت منذ بداية العهد البطلمي تكون عنصرًا هامًا من عناصر الحياة اليومية في مصر سواء كأداة للنقل أو لاستخدامها في أغراض الزراعة . وإذا كانت مصر قد بدأت في تربية الجمال محليا بشكل ظاهر في عهد فيلادلفوس فإن الخيل ، التي عرفتها مصر منذ فروع الهكسوس ، كانت تستورد بصفة تكاد تكون دائمة في عهد البطالة ، وكان أغلبها يذهب لتغطية حاجة الجيش في سلاح الفرسان الذي كان جديدا بالنسبة لمصر ، والذي كان يلعب دورا هاما في كافة الجيوش التي تسير على النظام المقدوني (٢٣٣) وقد رأينا أهمية الدعامة العسكرية في الصراع بين الممالك المتأفرقة (التي كانت تسير على النظام المقدوني في جيوشها) .

\* \* \*

ولإزاء هذه الواردات كانت مصر تصدر قدرات كبيرة من منتجاتها مثل القمح والبردي وأنواع معينة من المنسوجات والمصنوعات الزجاجية وبجودة أخرى من المنتجات التي كانت تعتمد على خامات تستوردها مصر جزئيا أو

Ibid. : op. cit , 95

(٢٣٢)

Préaux : Écon. Royale, p. 211 & n.1

(٢٣٣)



كلية من الخارج ، مثل العطور التي كانت خاماتها تأتي من بلاد العرب والصومال وسورية وآسية الصغرى ، والحلى والمجوهرات التي كانت تصنع من أحجار نفيسة أو شبه نفيسة تأتي من الصطاري العريش — ومن جزر البحر الأحمر ، ومثل الأدوات المصنوعة من العاج ومن ريش الدجاجة التي كانت القوافل تأتي بها عن طريق النيل أو أطرق الصحراوية من الصومال أو من أعلى النيل (١٣٣) .

ولتأخذ تجارة القمح والبردى كشال لتجارة الصادرات والدور الذي لعبته كأساس اقتصادي لسياسة البطالة والذي كان يتطور أساسا حول ميناء الإسكندرية . لقد كانت تجارة القمح تلعب في عهد البطالة دورا أساسيا يوازي أو يفوق الدور الذي يلعبه القطن في يومنا هذا ، وكان ملوك البطالة يعتمدون اعتمادا كبيرا على تجارة القمح في تدعيم نفوذهم السياسي في البحر المتوسط . حقيقة إنه من غير الثابت ومن غير المحتمل أن ملوك البطالة احتكروا لأنفسهم هذه التجارة ، ولكن من المقطوع به أنهم كانوا يستولون على جزء كبير من محصول البلاد من القمح وبهذا الجزء كانوا يستعينون على تشكيل وتدعيم صلاتهم السياسية مع المناطق المحيطة على سواحل البحر المتوسط .

---

Préaux: op. cit., pp. 285, 353 - 4; C. W. Murray: (٢٢١) Roman Roads and Stations in the Eastern Desert of Egypt ( J.E.A., 1925 ) p. 144; M. X. Abdel - Aliem, Alexandrian Trade in Aromata in the Graeco-Roman Times, 1954. ( وهي رسالة غير مطبوعة مودعة بمكتبة كلية الآداب في جامعة الإسكندرية ) ص ٢٤ وما بعدها .

ولم يكن هذا بالشيء الجديد الذى ابتدعه البطالة فإن الحطيط الاثينى ديموستريس يظهر لنا فى إحدى خطبه كيف كان التجار الذين يحصلون على القمح من مصر يستطيعون التلاعب بأسعار القمح فى أسواق البلاد اليونانية بمنحه عن إحداها أو تصديره إلى الأخرى ، كما حدث فى عهد كليومينيس الذى كان الإسكندر قد أقامه منتظما للشئون المالية فى مصر بعد فتحها . وستكون سياسة البطالة فى توسيع دائرة نفوذهم معتددهم هى الأخرى على سياسة القمح ، إذ أن البطالة رغم أنهم لم يكونوا بأى حال من الأحوال المختكرين الوحيدين لهذه التجارة فى حوض المتوسط بشكل يسمح لهم بالتحكم المطلق فى هذه المنطقة عن طريق إجاعة سكانها . إذ كانت هناك جهات أخرى تنتج القمح مثل مناطق البحر الأسود وصقلية وسورية وبقرة وقرطاجنة - إلا أن البطالة كانوا دون شك أكبر مصدرى القمح فى مصر إن لم يكن فى العالم المتأخرى كله . وقد استطاعوا عن طريق هذه التجارة أن يقوموا بدور سياسى ظاهر فى شرق البحر المتوسط ، فحين مثلا نجد بطليموس سوتر ينفذ رودس بتدوينها بالقمح أثناء حصارها فى ٢٠٤ ق م . بينما كان بطليموس ابيفانيس يعمل على توثيق صلته برومة عن طريق تصدير القمح إليها وهكذا كانت الاسكندرية فى تلك الفترة تعتبر تقريرا الميناء التى تصدر أكبر مقادير من القمح فى تلك المنطقة (٢٢٥) .

---

Hocheilheim: Sites, R. E., Suppl. VI; Hohlwein: Le (٢٢٥)  
Blé en Égypte, Études de Papyrologie, IV, 1937,  
pp. 33 sq.

أما ورق البردي فقد كانت مصر هي الدولة الوحيدة المصدرة له ، وكانت صادراتها منه بكيات وافرة جعلت منها سيد السوق بلا منازع ، بدل كل ذلك أنه حين فرض عليه بطليموس فيلادلفوس احتكارا ملكيا جزيا ، ارتفعت أثمانه في سوق ديلوس التي كانت مركز تجارة التبادل في شرقي البحر الأبيض المتوسط . ولم تكن قيمة تجارة البردي من الناحية السياسية قاصرة على تدعيم هذه الناحية بتحكم مصر الاقتصادي في هذه التجارة ، بل لقد أدت كذلك إلى تحكم مصر بطريق غير مباشر في الناحية الثقافية في شرقي البحر المتوسط ؛ فقد أصبحت مصر الموطن الأول لصناعة الكتب وأدى هذا إلى تركيز الحركة الثقافية فيها وكان عاملا هاما من عوامل اجتذاب المفكرين والعلماء وكافة رجال القلم إليها ، وقد بلغ هؤلاء شأرا كبيرا في ميادين تخصصهم على نحو ما أسلفت . حقيقة إن هذا التحكم لم يكن تاما ، فإن برغامة ، مثلا ، حاولت أن تنخلص من هذه السيادة الثقافية التي فرضها البطالة على العالم المتأخرق ، بإنتاجها نوعا من المجلود الصالحة للكتابة ، ولكن رغم ذلك فقد ظلت مكتبة الاسكندرية ، بسبب ورق البردي هي المسيطرة الأولى على كل ما يتعلق بإنتاج الكتب حتى من ناحية الشكل - وهو أمر لا يمكن تجاهله عند الكلام على الإنتاج الثقافي الذي اتخذ البطالة قاعدة أدبية له نفوذهم السياسي (٢٢٦) .

هذه إذن هي الصادرات والواردات التي أصبحت الاسكندرية مركزا لها ، وقد كان موقع الاسكندرية دون شك هو خير موقع يقوم عليه هذا المركز الذي كانت تنفر عنه طرق التجارة إلى فينيقية وفلسطين وسورية

وآسية الصغرى وتراقية وجميع جزر بحر إيجة وإلى أثينة وكورنثة وصقلية  
ولسبالية والمستعمرات الاغريقية على شواطئ غالة وأسابنيه وإلى قرطاجة  
وبرقة ، وأخيراً إلى الصومال وبلاد العرب والشرق الاقصى (\*) .

#### ٢ - الاسكندرية كميناء تدعم الاتجاه الاقتصادى السياسى للبطالة

ولم تكن الاسكندرية مجرد مقعد أو ملحق لهذه الطرق التجارية بحيث  
يمكن أن نقول إنه كان من الممكن أن تصبح الميناء الاول فى مصر دون  
أن تكون بالضرورة عاصمة البلاد ، ولكنها كانت كذلك خير مكان  
يستطيع منه البطالة أن يدخلوا هذه الطرق التجارية فى دائرة نفوذهم  
لتنضم سيطرتهم السياسية - وهو اتجاه كان يشكل بعد من أبعاد سياستهم  
الخارجية وقد حرص حلية البطالة أشد الحرص ، تدل على ذلك تفاصيل  
توسعم فى حوض البحر المتوسط وهو المكان الذى كان قد أصبح منذ  
فترة ليست بالقصيدة قبيل قيام ملكهم مسرحاً للتنافسات التجارية  
العنيفة (٢٢٧) .

ويكفى لإثبات هذا الاتجاه السياسى الاقتصادى أن نلقى نظرة سريعة  
على الاماكن التى دخلت قلب الامبراطورية البطلمية . فقد كانت هذه  
نعم و الله رن الثالث قبرص وبرقة والنور ( جوف سورية ) وفيثقيه  
وملطين ولقية ذات الغابات الواسعة وكاريه ذات التجارة النشطة وحيث  
تدهر زراعة الكروم وتربية النحل ، وأجزاء من أيوبه وبخاصة مدن

Jouguet; op. cit., 103

(\*)

(٢٢٧) راجع الباب الثامن من هذه الدراسات

هليكتوس وساموس وإفسوس ومجوحة من جزر بحر إيجه وجزيرة لسبوس الكبيرة الغنية وأجزاء من جزيرة كريت وثيرة وبعض مناطق في شبه جزيرة البلوبونيسوس والخرسونيس وجزء من تراقية<sup>١٢٢٨</sup> . وكلها ، كما هو ظاهر ، إما أماكن تطل على الطرق التجارية في البحر المتوسط أو تبدأ منها هذه الطرق أو مناطق ذات إنتاج خاص له قيمته في إنماء السياسة الاقتصادية البطلية .

كذلك عما يصور الاتجاه الجدي لبناء جانب من سياسة البطالة الخارجية على أساس اقتصادي - الأمر الذي كان لابد أن يؤثر على انتعاشهم لعاصمة ملكهم في مصر بحيث تستخدم هذه السياسة - أنهم حرصوا على إنماء العلاقة الودية مع بعض جزر البحر المتوسط التي كانت لها أهمية خاصة كمحاط على الطرق التجارية الحرة وسأخذ مثالا على جزيرتي رودس ودبلس .

أما الجزيرة الأولى - وكانت تكون ، مع مدن ليندوس وباليوس وكاميروس ، الدولة الرودية - فقد كان الفاعلون على الحكم فيها أقلية من التجار الذين كانت تهمهم حرية الملاحة في البحر المتوسط وتأمين طرقها ، وكانت أهميتها بالنسبة لمصر هي موقع مينائها كمط تجاري للسلع المتبادلة بين مصر من جانب آسيا الصغرى وبلاد اليونان من جانب آخر ، مثل المعطوف التي كانت تصنها مصر والثوابل التي كانت الاسكندرية هي سوقها الكبرى . هذا إلى جانب الخمور التي كانت تستورد من مصر من رودس والحبوب التي كانت تصدرها إليها .

Rostovtzeff; Soc. and Econ. History of the Hellenistic (٢٢٨) World, I, p 322

وستكون من مظاهر الأهمية التجارية لرودرس بالنسبة للاقتصاد المصري أن يحرص البطالة على إقامة علاقات سياسية طيبة مع هذه الجزيرة طوال آقرن الثالث ق م. وستظهر هذه العلاقة الطيبة في أكثر من صورة. فمن الناحية الشكلية نجد أن لقب سوتر (المتخذ) الذي اتخذهُ بطليوس الأول أضفى عليه أول ما أضفى من قبل جزيرة رودس وجزر الكوكلاذيس، بينما نجد أن إحدى الجزر الصغيرة في الميناء الكبيرة بالاسكندرية سُمي أتمهدوس نسبة إلى الدولة الصديقة ولن يقتصر الأمر على ذلك، بل ستجد هذه العلاقة الطيبة تنعكس بشكل موضوعي في العلاقات السياسية بين البلدين، فـ رودس اتخذت منذ بدايه العصر المتأخرق موقفا معاديا من خصوم البطالة ومنافسيهم وبخاصة السلوقيين، الذين كان في إمكانهم دائما أن يهددوا ممتلكات رودس على الساحل الاسيوى، وستكون رودس إحدى الدول التي تعرض رومة على محاربة أنتيوخوس الثالث، هدو بطليوس الخامس، في بداية القرن الثاني ق. م. (٣٣٦).

والشيء ذاته يقال عن ديلوس، إحدى جزر اللوكلاذيس، فقد كانت هي الأخرى عطا متوسطا ممتازا للقوافل التجارية الآتية من الشرق والغرب ومن الشواطئ الشمالية وأغوار أفريقيا. وكما حرص البطالة على انهاء العلاقات الودية مع رودس فقد اتبعوا نفس السياسة مع ديلوس، وفي

---

(٢٣٩) V. Gaertingen: Rhodes, R. E., Suppl. V. على أن هذا بطليمه الحال، لم يمنع من انقلاب رودس على مصر في بعض الأحيان، كما حدث في عهد بطليوس الثاني، فيلادلفوس، على سبيل المثال، أثناء اشتباكه مع أنطيوخوس الثاني (الملك السلوقي) حوالي ٢٦٠ ق م. في غربي آسيه الصغرى) أثناء الحرب السورية الثالثة) فقد وقعت قوة رودسية بحرية في وجه قوة بطليميه بحرية واتصرت عليها. Polyæn.: V, 18.

هذا المجال تشير كثير من القوش إلى وجود جمعية من الوكلاء والسائرة  
المكندريين في هذه الجزيرة ، كما تشير إلى قيام علاقة ودية مع  
البطالة (٢١٠).

\* \* \*

وهكذا نجد أن موقع الاسكندرية ووضعها كميناء ، لا يقل في قيمته  
بالنسبة للبطالة عن موقعها ووضعها كعاصمة . فإذا كان هذا الأخير قد  
أثبت أن خير مكان يوجه منه البطالة سياستهم الدفاعية عن مصر ويطلقون  
منه دعائمهم السياسية ، في عسكرات صفته الأولى هي الصراع بين حكام  
العالم المتأغرق فان المنافسة التجارية للزيادة في المنطقة وحروره السيطرة  
على الطرق التجارية الدولية بالنسبة للبطالة أمام منافسيهم ، كانت تستوجب  
أن تكون الاسكندرية بالفات ، عاصمة البطالة ومقر حكمهم ، هي نفسها  
التي تتركز في مصر .

## المقالة العشرون

### الوضع الإجتماعى فى الإسكندرية

كان الحديث حتى الآن عن الوضعين السياسى والاقتصادى للإسكندرية وقد رأينا الفكرة العالمية والطابع الدولى يصعبان النشاط الذى اقترن باسم هذه المدينة فى كلا المجالين ، وإن كان ذلك قد تم بدرجات متفاوتة . وفيما يخص فكرة العالمية بالذات فإن المفهوم الذى دارت فى حدوده كان قد تخلص كثيرا ، كما لمنا ، عن ذلك الذى ابتدأه الاسكندر حين وضع أساس هذه المدينة فى السنوات الأولى من حملته على الشرق ، بحيث وصلت فى الجانب السياسى إلى ما يقرب من مجرد الازدواجية السق يلقى فيها النظام الشرقى بالنظام اليونانى . وحتى فى هذا المجال . فإذا كان الاتجاه الفردى المركزى للنظام الشرقى قد تطلب على الاتجاه الشعبى الجماعى للنظام اليونانى ، فقد كان ذلك نتيجة لنوعى سياسية أكثر مما كان انباشاماً من فكرة أو نظرية عالمية .

#### ١ - الصلة العامة للمجتمع السكندرى

ولكن إذا كانت الصفة العالمية قد تراجعت حتى اقتربت من الازدواجية فى الجانب السياسى ، وإذا كانت قد تحولت الى مجرد حقوق لنشاط البطلى فى المجال الدولى ، فإن الوضع مختلف بعض الشيء فى الجانب الإجتماعى . فهنا نجد أن لفكرة العالمية فى أوسع حدودها كادت تصبح حقيقة واقعة . وإذا كانت لم تم فإن ذلك كان بسبب الموقف السياسى الذى اتخذته



البطالة ، والذي وضع حدودا إجتماعية وقانونية بين العناصر البشرية الموجودة في هذه المدينة بحيث تم اللقاء بين هذه العناصر ، ولكن دون أن ينتهى ذلك بالتفاعل الكامل بينها لتصبح الاسكندرية وحدة اجتماعية ذات صفة عالمية .

وفي الواقع فإن الأبعاد المتعددة التي أعطاهما البطالة لماصمة ملكهم قد ساعدت كثيرا في تحويل هذه المدينة إلى ما يمكن أن نسميه مفتى عالميا لعديد من العناصر والجنسيات التي تنتمي إلى القارات الثلاثة المحيطة على البحر المتوسط والتي استقر قسم من أبنائها في الاسكندرية بينما كانت إقامة القسم الآخر هابرة مؤقتة .

ولقد أراد البطالة أن يكون لمصنعتهم مركز دولي في العالم المتأغرق وسلوكوا ، في سبيل تحقيق ذلك ، كل الطرق التي وجدوها في تداول أيديهم . وهكذا وجدنا أول حكام هذه الأسرة يحرص على أن يتقل جثمان الاسكندر إلى الاسكندرية ، وهو يقدم على ذلك رغم قرار مؤتمر بابل الذي حدد مكان دفنه في مقدونية . وقد كان طرح الاسكندر دون شك كعبة لسكان العالم المتأغرق فقد عبد الاسكندر كإله ، وعلى أقل تقدير فقد حقق بانتصاره على الامبراطورية الفارسية في حياته القصيرة ما كان يعزبه اليونان معجزة غير قابلة للتحقيق . ولما أن تصور أفراس عديدة مستمرة وهي قادمة إلى الاسكندرية من المشرق اليونانية ، وربما غير اليونانية ، التي كانت تطل على القسم الشرقي للبحر المتوسط ، لتج إلى هذا الضريح ، الذي يحوى الجثمان المسمى Soma كما رأى أن يسبه اليونان ، لبطل وزله . بل لقد أصبح للضريح فضلا أحد المعالم الرئيسية

في الاسكندرية . إن لم يكن أم هذه المعالم جميعا . وقد رأينا السكندريين في مناسبة سابقة ، يأخذون أوكتافيان لزيارة هذا الضريح ( حتى قبل أن يطلبوا اليه زيارة قبور ملوكهم ) ، وقد أبدى الفاتح الروماني تقديره للفاتح المقدوني وتمرحيه لزيارة ضريحه ( \* ) .

كذلك كانت الاسكندرية هي المركز الرئيسي لعبادة سراپيس وقد سبق أن أثرت ، إلى انتشار هذه العبادة خارج مصر بشكل ظاهر بحيث أصبح من المرجح أن البطالة كانوا يهدفون من وراء تشجيعها إلى هذا الانتشار الخارجى قبل أن يكون غرضهم منها هو التقرب بين الاغريق والمصريين داخل البلاد . وكما كان الحال فيما يخص ضريح الاسكندرية ، فليس من العسير أن تصور أعدادا من أتباع هذه العقيدة وقد أتوا إلى الاسكندرية في زيارات للقر الرئيسي لعبادة هذا الإله . وهو لن يكون تصورا خاطئا ، فإن انتشار عبادة سراپيس في العالم المتأغرق لم يكن انتفارا سطحيا بحيث يصبح سراپيس مجرد إله جديد يضيفه سكان هذه المنطقة إلى قائمة آلهتهم في عصر درج على تعدد الآلهة ، وبالتالي فإن إضافة إله جديد فيه قد لا تعنى في كل الأوقات شيئا كثيرا . وإنما كان لهذا الانتشار جذورا عميقة في الوقت نفسه ، فقد كانت عقيدة سراپيس من العقائد القليلة التي تميز بها الوثنيون وناضلوا لاستبقائها حين بدأت المسيحية تفزو آفاق الحوض الشرقى للبحر المتوسط ( \*\* ) .

---

( \* ) Plut. : Ant. LXXX . راجع الباب الخاص بالوضع السياسى لمدينة الاسكندرية

H. I. Bell: op. cit., 39-40

( \*\* )

ونحن نستطيع أن نلصق في وضوح مدى انقهار هذه العقيدة وأن  
نفسر ما كان لها من عمق في نفوس أتباعها من رسالة حفظتها لنا إحدى  
برديات زينون ، مدير أعمال أبولونيوس الذي رأيناه في مناسبة سابقة  
مشرفاً على الشؤون المالية لمصر في عهد بطليموس الثاني فيلادلفوس ، والرسالة  
مكتوبة في فبراير ٢٥٧ ق.م. وموجهة من زويلوس Zoilos ، أحد  
سكان أسبندوس Aspendos في آسيا الصغرى إلى أبولونيوس وفلسطور  
التالية عرض لأهم ما جاء في الرسالة (٢٤١) .

إلى أبولونيوس ، من زويلوس

تحياتي

حين كنت أقوم على خدمة سرايس ، في سبيل رعاية صحتك ومصالحك  
مع الملك بطليموس ، حدث أن كانت سرايس يترامى لي كثيراً أسماء  
نومي ، وهو يصير على أن أعبر البحر اليك وأحضر اليك (في الاسكندرية)  
لأطلعك على تحذيره بأنه من الضروري أن تكمل سبداً ومحراباً له في  
الحى الإغريق بالقرب من الميناء ، وأن تقوم بالفعائر الدينية اللازمة  
وتقدم القرابين إليه . وحين طلبت إليه ان يخففني من هذه المهمة أصابني بمرض  
شديد جعل حياتي في خطر . فابتلت إليه في صلواتي ووعدت بأن أخذ  
ما أمر به إذا شفيت . وحين شفيت جئت رجل من مدينة كيندوس وأخذ  
على عاتقه أن ييسخى السرايوم ( معبد الآله سرايس ) في ذلك المكان

( أى مدينة كيندوس ) وأحضر الأحجار اللازمة للبناء . ولكن الإله ما لبث أن أنفذه الألبى المعبود ( هناك ) وكان أن توقف عن البناء . وحين حضرت إلى الاسكندرية وترددت في أن أفتحك في الموضوع ، بينما ناقشت معك أمورا أخرى انتهت بموافقتك عليها ، عاد إلى المرض مرة أخرى عدة أشهر . ولهذا لم أستطع أن أفتحك بعد ذلك مباشرة . ولنا فائق أرجو منك ، يا أبولونيوس ، أن تغد أوامر الإله سرايس حتى يرضى عنك ويعمل مراتبك عند الملك ويهبك الصحة والعافية ولا تجعل تكاليف هذا الأمر تفنكك ، فإنها لن تكون بالشيء الكثير ، وسأعمل معك كل ما يتطلبه هذا الأمر من نفقات . إلى اللقاء .

والرسالة ، كما هو واضح تفيد إلى أكثر من مكان خارج مصر انتشرت فيه هذه العبادة ، وإلى مدى الإيمان بالإله سرايس ، وإلى وضع الاسكندرية كمرکز رئيسي يتوجه إليه عابدين هذا الإله . وهو أمر يسهل معه أن تصور ، كما ذكرت ، أعدادا من عابدين سرايس يتأتون لزيارة الاسكندرية حتى يحجوا إلى مقر الإله .

وإذا كان الاغريق يتوافدون على الاسكندرية . كمرکز أدبي للعالم المتأغرق بسبب خرمح الاسكندر وعبادة سرايس ، فإن توافدهم على هذه المدينة ازداد بسبب دهامة ثالثة أو ركن ثالث من أركان هذا الوضع الأدبي ، وهو جامعة الاسكندرية . وقد كان علماء هذه الجامعة وأمناء مكتبتها ( وقد كانوا هم الآخرون علماء وأدباء كبارا كما رأينا في حديث سابق ) - كانوا ينتهون إلى مناطق عديدة من العالم المتأغرق فنن بين أمناء المكتبة ، على سبيل المثال ، نجد أرسطوفانيس ينتمى إلى ييزنليون

(بيضة) ، وأرستارخوس ينتمى إلى جزيرة ساموتراقية وزينودوتوس إلى إفسوس<sup>(٢٤٢)</sup> ومن بين علماء الجامعة نحد أبولودوروس ، المؤرخ والكاتب الاقتصادى يأتى من أثينة ، بينما جاء من تراقية ، ديونيسيوس الذى كتب أول قواعد نحوية عديدة لغة اليونانية (٢٤٣) . وإذا كان علماء الاسكندرية يأتون من كافة شواطئ الحوض الشرقى للمتوسط ، ففى تصورى أن أعدادا كبيرة من الباحثين والدراسين كانوا يأتون إلى جامعتها من هذه المناطق كذلك ، وبخاصة إذا أدخلنا فى احتيارنا المكانة العلمية التى احتلتها هذه الجامعة فى العالم القديم .

\* \* \*

ولم يكن مركز الاسكندرية النبوى ، الذى أدى إلى أن تصبح ملقّب العديد من الأفواج الآتية من مختلف مناطق البحر المتوسط ، وبخاصة القسم الشرقى منه - أقول لم يكن هذا المركز قاصرا على الناحية الأدبية . فنحن نسمع عن أعداد من هؤلاء الوافدين يأتون إلى الاسكندرية ويقيمون فيها ، لوقت قصير أو طويل أو بصفة دائمة ، لأسباب أخرى تصل بمجالات أخرى . وعلى سبيل المثال ففى المجال التجارى ، الذى كانت الاسكندرية مركزا أساسيا ، بل المركز الأساسى ، له فى شرقى المتوسط ، أذكر عددا يصل بقرض تجارى بحرى يرجع إلى أوسط القرن الثانى ق.م<sup>(٢٤٤)</sup> .

---

Grenfell and Hunt: Oxyrrhynchos Papyri, I, 1241: (٢٤٢)

Athenaios : Deipnosophists, IV, 184 c. (٢٤٣)

Friedrich Bilabel : Sammelbuch der Griechichen = (٢٤٤)

ومن بين الأشخاص الذين يشهد لإبهم العقد، وهم اثنا عشر، نرى صاحب مصرف اسمه الأول روماني، ونرى من بين شركاء الرحالة metochoy شخصا من ماسيليه (مرسيليه الحالية) وآخر من لاكيدايونية (في جزيرة المقورة الحالية)، كذلك نرى بين ضامني القرض يونانيا من سالونيك (سالونيك الحالية) وآخر من قرطاج (تونس الحالية)، بينما نجد لباقى الأشخاص أسماء يونانية.

وهذا القرض يشهد في وضوح الى مدى عالمية اللقاء في المجال التجاري في مدينة الاسكندرية، وهو لقاء لم يقتصر على شواطئ القسم الشرقي للبحر المتوسط، وإنما امتدت أبعاده لتسجل أشخاصا من رومه وقرطاجه والساحل الجنوبي لغالله (فرنسه الحالية). والتجمع المذكور يعتبر دون شك نموذجا لنميه من التجمعات التي كانت تتم في ميناء الاسكندرية لمواج العمليات التجارية التي رأيناها في مناسبه سابقة تمتد في أكثر ومن اتجاه، شمالا إلى سورية وآسيه الصغرى وشمالا وغربا في البحر المتوسط، وجنوبا على طول البحر الأحمر.

كذلك تظهر هذه المجموعة المتنوعة الاجناس من الأشخاص الذين كانوا يندون الى الاسكندرية إما بصفة مؤقتة كمبعوثين، أو كأجانب مقيمين. ومن أمثلة النوع الأول أعضاء الوفود الذين كانوا يأتيون الى الاسكندرية من أغلب أنحاء العالم المتأغرق ليحضروا أعياد أو احتفالات

---

Papyri, II, 7169

W.L. Westermann : Alexandria في راجع تحليل لهذا العقد  
in the Greek Papyri, ( B.S.A.A , 38 ), 41-2.

البطولية Ptolemaia التي كان البطالة يقيمونها كل أربعة أعوام على نمط أعياد الباثينية التي كان يقيمها الآثينيون في أمية كل أربعة أعوام كذلك . ويوجد الآن في المتحف الروماني في مدينة الاسكندرية عدد من الأواني الجنائزية التي كان يودع فيها رماد الجثث لبعض هؤلاء المبحوثين الذين كان يوافيهم الموت أثناء مقامهم في الاسكندرية. (٢٤٥)

ومن أمثلة الترح الثاني ، والاجاب المقيمين ، ما يشير إليه نصان من عهد بطليموس التاسع والنصان تمبرس طورهما عن الامتان الذي تشر به فئة من الاجاب المقيمين في الاسكندرية كما يوجد نص ثالث من عهد الملك نفسه يعبر فيه الرومانيون الذين يعملون في شئون التجارة وأعمال الميناء الخاصة بالسفن عن شكرهم العميق لهذا الملك على حمايته لهم ورعايته لشئونهم . والنصوص الثلاثة ترجع إلى النطر الأخير من القرن الثاني ق م. (٢٤٦).

وأخيرا ، فقد كان من بين الأسباب التي أدت الى تمدد الأجناس في الاسكندرية بشكل يعنى عليها الطابع العالمي ، اعتياد البطالة على الجنود المرتزقة بشكل متزايد على نحو ما رأينا أثناء الحديث عن النظام العسكرية لدولة البطالة وقد كانت الاسكندرية بوجه خاص مركزا لحامية عسكرية كبيرة ،

---

(٢٤٥) هذه الأواني الجنائزية موجودة في غرفة ١٧ . ١٨ في 'م' بيلفاني  
الروماني بالاسكندرية ، راجع بعض صور هذه الأواني وتعليق موجز  
عليها في Evariste Breceia : Alexandria ad Aegyptum, ( الطبعة الانجليزية ) pp. 282-3

(٢٤٦) ( النص الثالث ) ١١٣ ( النصف الأول ) Archiv. : M.L. Strack

فالإسكندرية كانت العاصمة. وقد رأيناها تشكل مدفا لمن يريدون الاعتداء على مصر من خصوم البطالمة ، كما حدث في عهد بطليموس الخامس حين حاصرها أنتيوخوس الرابع ، الملك السلوقي . كذلك رأينا الجنود يشتركون في بعض القرارات التي اتخذها السكندريون في أوقات الأزمات . وعصمة كل هذا أن عددا كبيرا من هؤلاء الجنود ، الذين يتمون إلى أغلب مناطق العالم المتأغرق من أوريين وأسيوين ، كانوا يظهرن بأعداد كبيرة في شوارع الإسكندرية (٢٤٧).

وما يدل على العدد الكبير من هؤلاء الجنود المرتزة الموجودين في الإسكندرية ، بكل ما يعنيه وجودهم من تعدد الجنسيات والمناطق التي يتمون إليها . التضم الذي قسم إليه بوليبيوس سكان الإسكندرية حين زار هذه المدينة في أواسط القرن الثاني ق.م. وفي هذا التقسيم نجد عناصر ثلاثة : المصريين ، والجنود المرتزة والسكندريون (وهم للواطنون الاغريق في الإسكندرية ) . وهو تقسيم يدل على مدى ظهور عنصر الجنود ( بنسبائهم المختلفة ) لآثر الإسكندرية ( وفي حالة بوليبيوس فإن الزيادة لم تعجبه ! ) (٢٤٨) .

ويبدو أن هذا التقسيم ، الذي يظهر هؤلاء الجنود المتعددي الجنسيات ، رغم عدم دقته من ناحية الحديث عن الجاليات التي كانت قيم بالإسكندرية ( فهو لا يذكر المقدونيين أو اليهود مثلا ) - أقول ،

(٢٤٧) راجع الباب الخاص بالعامّة العسكرية ، والباب الخاص بالمرحلة الثانية من البناء الخارجيه البطلمية ، والباب الخاص بالوضع السياسي للإسكندرية .

راجع كذلك : Mostafa El Abbadi : A Side-light on the Social Life of Antiaul Alexandria (Chahiers d'Alexandrie, 1984), p. 48  
(٢٤٨) مذكور في Strabe : xvii, 112



ورغم هذا فقد كان هذا التقسيم متعارفا عليه وشالما حتى من الناحية القانونية .  
نحن نراه يظهر على سبيل المثال ، في إحدى البرديات التي تعالج بعض  
الإجراءات القانونية المتصلة بالمحاكم ، وفيما نرى تحسبا لسكان الاسكندرية  
يكاد يكون مطابقا لهذا التقسيم السابق ، ونرى الجنود ، مرة  
أخرى ، يظهرون كقوة أساسية من القوات الثلاثة التي يتكون منها  
هولام السكان(\*) .

ومرة أخرى ، نجد في المتحف اليوناني الروماني بالاسكندرية ، حدا  
من الأواني الجنائزية التي عثر عليها في مناطق الإبراهيمية والحضرة  
والقبارى ( بالاسكندرية ) والتي كانت تحوى رماد الجثث المحترقة لعدد  
من الجنود الذين ماتوا ، والذين أتوا من أماكن عتقة في العالم المتأخرق  
من بينها تراقية وكريت وتساليه وغيرها (٢١٩) .

\* \* \*

هذه هي بعض الأسباب التي جعلت من الاسكندرية مجتمعا له الطابع  
العالمى في تعدد الجنسيات التي ينتمى إليها سكانه المقيمون العابرون . ولم

---

(\*) P. Hamburg: 168, II, 8-10 والقوات الثلاثة هي بالترتيب التي تظهر  
في البردية هي : الجنود stratotai والمواطنون pohtai والآخرون  
allotai (ويقصد بها غير المواطنين من السكان) . واستخدمه كل stratotai  
( بمعنى الجنود بشكل عام ) وليس كل misthophoroi (أى المرتزقة بالذات)  
لا يعنى أن هؤلاء الجنود لم يكونوا مرتزقة ، إذ كان بعضهم كل stratotai  
بمعنى المرتزقة قبل ذلك بكثير ، ابتداء من القرن الرابع ق م حين أصبح  
الاعتماد على الجنود المرتزقة في العالم اليوناني أمرا شائعا

(٢١٩) غرفة ١٧ - ١٨ من المتحف اليوناني الروماني (راجع ص ٤٠٠) : انظر

أعلاه ، Breccia : loc. cit.

يقتصر هؤلاء العابرون على الآتين من مصر في كل الأحيان ، وإنما كان إلى جانبهم أولئك الذين يأتون إلى الاسكندرية من المناطق الداخلية ( مرة أخرى بمنسبتهم المتعددة ) إما للزيارة أو لإنجاز عمل أو مصلحة في العاصمة ، كما يحدث الآن حين يسافر أبناء مصر إلى القاهرة لأسباب مشابهة .

وفي هذا المجال نجد إحدى البرديات التي تشير إلى وضع معين في أثناء القرن الثاني ق.م. والبردية تحوى قرارا أصدره المشرف على الشؤون المالية *diocetes* إلى المسؤولين في الأقاليم يوجه نظرهم فيه إلى مراعاة الهدل في المعاملات المالية في الأقاليم التي يقومون على شئونها لأن عددا كبيرا ( من سكان الأقاليم ) يأتون إلى الاسكندرية متظلمين من هؤلاء المسؤولين ومن الموظفين التابعين لهم ، وبخاصة الذين يقوون على جمع الضرائب ، بسبب التصرف والطرق غير القانونية التي يتبعونها ( ٢٥٠ ) .

في مثل هذا الجو إذن نستطيع أن نتخيل شوارع الاسكندرية وهي تنص بمديد من العناصر التي كانت تضم اليونانيين الآتين من مختلف مناطق البحر المتوسط ، والإيطاليين والقبليقيين والأحباش والعرب والوافدين من باكثريه وسكيثيه والهنود والفرس . كما نستطيع أن نتصور المتجول في هذه الفوارع وقد ترامت إلى أذنيه كافة اللهجات اليونانية وربما عدد كبير

---

( ٢٥٠ ) Wilcken: Urkunden der Ptolemäerzeit, I, 113 . راجع

كذلك : El-Abbadî: A Sidelight on the Social life etc.

من اللغات الآسيوية والإفريقية. (٢٥١) كما نستطيع في هذا الجور كذلك أن نفهم المظهر القصير الذي يصوره لنا الأديب ثيوكريتوس Theokritos عن أمرأتين ثمراتين في أحد شوارع الاسكندرية، فعين يفكر أحد المارة من ثمرتها بالهجة الدورية (إحدى اللهجات اليونانية) ذات المخارج المفتوحة المريضة يكون رد أكثرها جرأة، في نضه فيها كثير من الاحتزاز ومن النهكم. : وماذا يضريك من ثمرتها...؟ وهل تصدر أوامرك إلى نساء من سيراكوزة. ولعلك فحن من أصل كورنثي. وأظن أنه من المسموح به أن تتكلم النساء ذات الأصل الدوري باللهجة دورية (٢٥٢). والرد ذاته يدل بطريق غير مباشر على العديد من اللهجات الأخرى التي كانت معروفة في الاسكندرية، وبالتالي على العديد من العناصر التي كانت موجودة بها.

وقد استطاع أحد الباحثين الحديثين أن يعدد من بين اللهجات التابعة لهذه العناصر ثمانية وخمسين جسمية على الأقل، من بينها نحو أربعين ينتمى أصحابها إلى مدن يونانية مختلف (٢٥٣). ولعل هذا الجور العالي الطابع الذي كان يختلف بالضرورة عن بقية مناطق مصر، حيث يطلب الطابع المصري الموحد (مع مجموعات متفرقة من اليونانيين المقيمين في

---

Brescia : op. cit., 32; Jouguet : Trois Études, 110 (٢٥١)

Theokritos : XV (٢٥٢)

Heichelheim : \uswartige Bevölkerung im (٢٥٣)

Ptolemaeerreich, (Klio, Beiheft, XVII), 83 sq ; Archiv IX, 47 sq, XII, 64 sq.

الأناليم) أصول لعل هذا الطامع هو الذى أوحى إلى الرومان بأن الاسكندرية تمثل كياناً مختلفاً عن مصر . فسموها : الاسكندرية المتاخمة لمصر Alexandria ad Aegyptum . بل نظرو اليها في عديد من الأحيان على أنها كيان متصل عن مصر تماماً (١٠١) .

## ٢ — الجاليات الكولة للمجتمع السكندري

ونقف في ختام الحديث عن المجتمع السكندري كلمة قصيرة عن الجاليات

(٢٠٤) كان القلب الرسمي الذى أعطى ليكورنيوس جالوس Cornelius Gallus ، أول وال على مصر في دائرة الامبراطورية الرومانية هو وال الاسكندرية ومصر ، انظر : Ulrich Wilcken: Papyrusknude, Grundzuge und Chrestomatie, I, 1, p. 31; C.I.L., 4147, 8. نقارن هذا القلب كذلك بالقلب الدينى الذى ظهر في الفترة الأولى من الحكم الرومانى ، الكاهن الاعلى للاسكندرية ولعموم مصر ، كذلك نجد في حديث شيشرون عن المناورات التى قام بها الحزب الديمقراطى لإعطاء فرصة لبوليوس قيصر حتى يفزرو مصر يصف هذه المناورات بأنها محاولات لفزرو أما كن كثيرة ، من بينها بينيتية والاسكندرية ومصر ، راجع الباب الخاص بالمرحلة الثانية (التدخل الرومانى) من مراحل السياسة الخارجية البطلمية في هذه الدراسات . كذلك يظهر وصف الاسكندرية المتاخمة لمصر في البرديات اليونانية التى ترجع إلى القرنين الأول والثانى الميلاديين راجع : A. Calderini : Dizionario dei Nomi Geografici e Topografici dell' Egitto Greco — Romano, I, 1, p. 57. على أن هذا لايعنى أن كل من تحدثوا من الكتاب القدماء عن الاسكندرية وصفوها بهذا الوصف فقد وجد من بينهم من أسماها الاسكندرية في مصر ، انظر على سبيل المثال : Pausanias : VIII, 33, 3; Plinius : Hist. Nat. XXXII; 450; Livius : VII, 24

التي كان يتكون منها هذا المجتمع . لقد سبق أن أشرت إلى تقسيم بوليبيوس لسكان الاسكندرية إلى ثلاث فئات هي الجنود والسكندريون (المواطنون الاغريق) والمصريون (أهل البلاد الذين لم يكونوا يعتبرون مواطنين) . كما أشرت إلى التقسيم الذي ظهر في البرديات المتعلقة بالمعاملات القانونية والتي كانت تنص على التقسيم نفسه . ولكن التقسيم المذكور يتعلق أساسا بحقوق المواطنة من جانب حيث التفرقة في الحقوق المدنية بين الإغريق السكندريين الذين كانت لهم حقوق المواطنة وبين المصريين من أهل المدينة الذين لم تكن لهم هذه الحقوق وبين الجنود المرتزقة الذين كانت إقامتهم في المدينة مسألة مؤقته مهما طاللت هذه الإقامة .

ولكن الحديث الآن سيكون عن سكان الاسكندرية ، ليس من الزاوية التي تتعلق بحقوق المواطنة فحسب ، وإنما من حيث وضعهم كفئات أو أقسام دائمة يتكون منها المجتمع السكندري ، لها حياتها الخاصة بصرف النظر عن تمتعها بحقوق المواطنة أو عدم تمتعها بهذه الحقوق . وفي هذا المجال نجد أن بعض الناصر التي كانت تقيم في العاصمة البطلمية كانت بشكل جاليات *Poiteumata* لها كياناتها الذاتية وتنظيماتها الخاصة وتتنوع بدرجات متفاوتة من الحقوق والامتيازات ، كما كان البعض الآخر من هذه الناصر يعيش في المدينة دون أن يكون لهم هذا الكيان . كذلك كان المتمنون لكل عنصر يقيمون عادة في حى من الأحياء التي كانت المدينة تقسم إليها . فاليونان والمقدونيون مثلا كانوا يقيمون في الحى الملكى ، واليهود في حى الدلتة ، والمصريون في حى راقوده (حكوم الصحافة الحالية) وحى فاروس (رأس النسيم والانتعشى الحالية) مكلنا .

وإذا بدأنا الحديث عن المصريين الذين كانوا يقيمون في الاسكندرية فنحن نجد أنهم لم يكونوا يتمتعون بحقوق المواطنة السكندرية ، ومن ثم لم يكن لهم كيان على خاص من الناحية المدنية ، وإنما كانت الصفة الوحيدة لهم هي صفتهم كرعايا بشكل مباشر للحكومة المركزية المثلثة في حاكم المدينة strategos (٢٠٠) وقد كانوا عادة من أصحاب الحسرف الصغيرة . وقد ظلوا في مجموعهم محافظين على صفتهم الوطنية بعيدا عن مؤثرات الحياة أو الحضارة الإغريقية . ورغم ذلك ، ورغم أنهم لم يكونوا يتمتعون بحقوق المواطنة ، فقد كان من بينهم أفراد استطاعوا أن يصلوا إلى مراكز اجتماعية ممتازة مثل الكهنة الثمانيين على عبادة سارapis ، كما كان منهم كذلك من شغل بعض وظائف البلاط الملكي في العصر الأخير من حكم البطالة (٢٠٦) ، وهؤلاء كانوا عادة من بين الفلاحين الذين أصابوا بالحضارة الإغريقية .

---

W. Schubart: Spuren der Politischen Autonomie in (٢٠٠)  
Aegypten unter der Ptolemaier (Klio, 1910) pp. 41-71

ويقارن وضع المصريين تحت حكم حاكم المدينة بوضعهم في العصر الروماني .

تحف حكم الوالي Praefectus في العصر الروماني ، راجع : P. Jouguet :

La Vie Municipale d'une 1<sup>re</sup> Egypte Romaine ( المقدمة ) ،

صفحات ٤ - ٤٤ و ١١٩ حاشية ١ . هذا والمعنى الأصل لفظ strategos ،

كما هو معروف ، هو القائد العسكري ، ولكنه بدأ يأخذ هذه الصفة المدنية

( لال جانب الصفة العسكرية في أغلب الأحوال ) في العصر المتأخر .

(٢٠٦) مثال ذلك ديونيسيوس بيتوسراپيس Dionysos-Petosrapis (والاسم

ذاته يوحى بالصيغة الإغريقية ) في عهد بطليموس السادس : Diodoros

أما عن العناصر التي كانت لها جاليات فنرى للتصور أن تكون على رأسها جالية المقدونيين ، وإن كنا لانعرف شيئا كثيرا عن هذه الجالية. وفي حدود هذه المعلومات البسيطة فقد كان هؤلاء يمثلون طبقة ممتازة سواء من ناحية حقوقهم أو من ناحية وضعهم الاجتماعي. وقد كانت هذا طبيعيا ، إذا أدخلنا في اعتبارنا أن البيت الحاكم نفسه كان ينتمي إلى العنصر المقدوني ، وأن هذه الطبقة تضم الرتب العسكرية العليا في القوات الضاربة للبطالة ، وأنهم كانوا يشكلون الحرس الملكي كما كانوا يؤلفون قلب الجيش حتى معركة رفع على الأقل (٢٥٧) وقد كانوا إلى جانب ذلك هم أعضاء مجلس المقدونيين ، الذي رأيناه مجتمع ليفصل في المسائل الخاصة بأمور العرش وقضايا الحياة العظمى (٢٥٨).

وقد كان أبرز الجاليات السكندرية هم اليونان أو الإغريق. ومن بينهم كانت فئة السكندريين ، Alexandrois ، التي كان أفرادها يتمتعون بحقوق المواطنة الكاملة في كافة المجالات (٢٥٩) ، سواء منها السياسية مثل الاشتراك في المجالس التشريعية أو الاجتماعية مثل حق امتلاك أراضي في المدينة ، هذا إلى جانب تمتعهم بامتيازات أخرى قد لا تنتم إليها بعض العناصر الأخرى ، مثل الإعفاء من أعمال السخرة ومن بعض الضرائب. وقد كان هؤلاء ينقسمون إلى عدد من الفئات التي تنقسم بدورها إلى أحياء اتخذت أسماءها انتسابا إلى اسم إله أو بطل إغريقي أو لقب ملك من ملوك البطالة. وكان وصول كل فرد من أفراد هذه الطبقة إلى حق

(٢٥٧) راجع الحديث عن المدة عامة العسكرية لحكم البطالة في هذه الدراسات .

(٢٥٨) راجع الباب الخاص بالوضع السياسي للإسكندرية .

Strabo, xvii, 1.

(٢٥٩)

المواطنة رهن بتسجيله في قائمة أحد هذه الأحياء ، وقضائه فسترة من التثقيف والتدريب العسكري في منظمات الشباب ephēbēia على نمط ما كان سائما في المدن الإغريقية في بلاد اليونان منذ القرن الرابع ق.م. أما من كان خارج هذه النائرة فلم يكن له حق الفتح بحقوق المواطنة السكندرية .

وقد كان الاتجاه السائد حتى فترة قصيرة هو أنه ، داخل نطاق حقوق المواطنة ، كانت هناك درجات أو طبقات من المواطنين ، وأنه كانت هناك مثلا طبقة المواطنين *Pioltai* وطبقة أخرى هي طبقة السكندريين *Alexandreia* . وأن تفرقه بين الطبقتين كانت قائمة في بعض الجوانب وأن هذه التفرقة ، في أحد الآراء ، حدثت فيها تطورات بمضى الوقت . وقد كان أساس هذا الاتجاه هو أن أسماء بعض الاغريق كانت تترن باسم الحى الذى يتسمى إليه ، بينما كانت أسماء البعض الأخرى لا تترن باسم الحى وإنما يكتفى بذكر صفة «سكندري» إلى جانبها . وحيث أن حضرة الحى كانت تحمل صاحبها لحقوق المواطنة الكاملة ، فقد كانت الاستنتاج هو أن صفة «السكندري» لا تؤهل صاحبها لهذه الحقوق الكاملة ، ومن ثم يكون لأصحاب لقب «السكندريين» حقوق أقل ، أو بعبارة أخرى مواطنين من الدرجة الثانية .

ولكن ظم . في السنوات الأخيرة اتجاه جديد أكثر انفتاحا مع مالدنيا من وثائق مؤداه أن صفة «المواطنين» وصفة «السكندريين» كانتا متطابقتين وأن عدم ظهور اسم الحى بجانب صفة «السكندريين» لم تكن تنمى إطلاقا انتفاء صفة المواطنة الكاملة عنهم ، وإنما كان معناها أنهم لسبب أو لآخر ، لم يكونوا قد سجلوا بعد في قوائم الأحياء إلى كانت المدينة تنقسم إليها ،



علما بأن فترة انتظار هذا التسجيل لم تكن تحرمهم من أية ميزات تستبجها حقوق المواطنة الكاملة (٣٦١) .

أما العنصر الرابع من سكان الاسكندرية فهو عنصر اليهود . وقد كان هؤلاء ، هم الآخرون ، حى خاص يعيشون فيه . وذكرونا للورخ اليهودى جوزيفوس أن اليهود كانوا متساوين مع المقدونيين ، كما يعنى عليهم صفة السكندريين ، الذين رأينا المواطنين الإغريق فى الاسكندرية يتصفون بها (٣٦١) . ولكن يبدو أن كل ما كان يتمتع به اليهود هو أنه كانوا لهم

M. El-Abbadl : The Alexandrian Citizenship, (٢٦٠)

(J.E.A. 48) 1962 pp. 106 sq.

الباحث هي بردية تظهر فيها صفة politai بوجه عام ثم يبدأ تحديد هذه الصفة

الى سكندرى Alexandreus وسكندرية Alexandria (على أساس أن

politai (مفرد politai) ليس له مؤنث . وهكذا ظهر التقاطع فى النص

الواحد بين تسمية المواطنين وتسمية السكندريين . والبردية هي P.Hel.

1,219-21 وكانت نظرية تقسيم المواطنة إلى درجات قد بدأها شوارت

W.Schubart فى: Alexandrische Urkunden aus der Zeit des

Augustus (Archiv für Papyr. V) pp.35ps.

مع تغييرات أو إضافات تفصيلية، عدد كبير من بينهم : Wilcken

Grundzüge, 25 sq.; E.Breccia : op. cit., 32, A.H.M. Jones,

Cities of the Eastern Roman Provinces, 311; Rostvolzeff

Soc. & Econ. Hist. of the Hell. World, II, 1964.

Trubenschlag: Laws of Greco-Roman Egypt (الطبعة الثانية)

l2, 382 sq. هذا وقد أورد الباحث فى ص ١٠٦ من بحث قائمه لأم

اتباع هذا الاتجاه

Joseph.: C. Apion, II, 4; Antic. Jud. XII, 1

(٢٦١)

جالية مثل تلك التي كانت للقدونيين . أما عن حق المواطنة الاسكندرية ، فمن المسلم به أنه كان باستطاعة أفراد منهم أن يحصلوا عليه ، ولكن من غير المتصور أن يكون هذا الحق قد أضفى عليم ككل (٢٦٢) . هذا وقد كان لهم ، في داخل جالياتهم ، مجلس مكون من سبعين عضواً ، وفي فترة متأخرة نسمع عن رئيس لجالياتهم من بين صفوفهم (٢٦٣) .

ويبقى أخيراً من العناصر أو الطوائف التي كان يتكون منها سكان الاسكندرية عصر الفرس ، الذين كانوا يأتون من ناحية الوضع الاجتماعي بعد طائفة اليهود (٢٦٤) ولنا أدب تصور أن بعضهم كانوا لتفتح الاسكندرية ، وأن البعض الآخر زوج الى الاسكندرية أثناء حكم الاسكندر أو الحكم البطلمي ، سيما وراء الفرص التي هيأتها عاصمة البطالمة للهجرة . من ذوي الكفايات .

---

Jouquet : *Trois Études*. p. 117

(٢٦٢)

Ethnararchos كان الاسم الذي يطلق على هذا الرئيس هو إثنارخوس

(٢٦٣)

أظن . Strabo : apud Joseph., *Antic. Jud.* , xlv, 7, 2 أو

جيناارخوس Genarchos أنظر Philon : C. Flaccus, 10 واللفظان

يفيدان معنى الرئيس الملى ، أو رئيس الطائفة .

E. Breccia : *op. cit.*, 33

(٢٦٤)

## المحتويات

٢	الامضاء
٥	تقديم الكتاب

## القسم الاول

### مصر جديد وحضارة جديدة

٢-٣٤	الباب الاول : حول بدايات مصر جديد
٣ ...	١ - العصر الجديد واثقائه حضارة الشرق والغرب
٨ ...	٢ - اللقاء الحضارى قبل هذا العصر
١٥ ...	٣ - تعريف العصر الجديد وطبيعته
٣٥-٦٣	الباب الثانى : الشرق واليونان والعصر الجديد :
٢٥ ...	١ - اتجاه الحضارة الشرقية
٤٣ ...	٢ - اتجاه الحضارة اليونانية
٥٤ ...	٣ - الشرق واليونان في فجر العصر الجديد
٦٤-٩٤	الباب الثالث : مقدونييه والاسكندر وقيام العصر الجديد
٦٤	١ - ظهور مقدونييه والسيطرة على اليونان وعلى الشرق
٦٨ ...	٢ - شخصية الإسكندر
٨٥ ...	٣ - نهاية الإسكندر وقيام حكم خلفائه

صفحة

## القسم الثاني

### دولة البطالة : القاعدة والدعامات

٩٧-١٢٢	الباب الرابع : قاعدة الدولة الجديدة
٩٨ ... ..	١ - أرض الدولة الجديدة
١٠٢ ... ..	٢ - ظروف الدولة الجديدة
١٠٩ ... ..	٣ - مؤسس الدولة الجديدة
١٢٤-١٤٨	الباب الخامس : الدعامة العسكرية
١٢٥ ... ..	١ - نظرة عامة على القوة العسكرية عند البطالة
١٣٣ ... ..	٢ - العناصر الرئيسية في هذه القوة العسكرية
١٤٥ ... ..	٣ - القوات العسكرية البطالية بعد معركة رفح
١٤٩-١٦٩	الباب السادس : الدعامة الاقتصادية
١٥٠ ... ..	١ - إحتياجات الدولة الجديدة
١٦١ ... ..	٢ - تطوير الإقتصاد المصرى
٥٦ ... ..	٣ - سيطرة البطالة على الإقتصاد المصرى
١٧٠-١٩٤	الباب السابع : الدعامات الإجتماعية والأدبية
١٧٠ .. ... ..	١ - نظرة عامة ... ..
١٧١	٢ - البطالة والتركيب الطبقي للمجتمع

صفحة

- ٣ - الدين وتدعيم حكم البطالة ... .. ١٧٨  
٤ - الثقافة وتدعيم حكم البطالة ... .. ١٨٦

## القسم الثالث

### السياسة الخارجية للبطالة

#### الباب الثامن : المرحلة الأولى : التوسع والصمود ١٩٧-٢١٧

- ١ - الاتجاه التوسعي في هذه المرحلة ... .. ١٩٨  
٢ - آراء في تفسير هذا الاتجاه ... .. ٢٠٤  
٣ - تقييم الاتجاه التوسعي في سياسة البطالة ... .. ٢١١

#### الباب التاسع : المرحلة الثانية : التدخل الروماني ٢١٨-٢٣٥

- ١ - الظروف الدولية بعد رفع ... .. ٢١٨  
٢ - بداية التدخل الروماني في شئون مصر ... .. ٢٢١  
٣ - ترايد التدخل الروماني في شئون مصر ... .. ٢٢٦

#### الباب العاشر : المرحلة الأخيرة : عهد كليوباترة السابعة ٢٣٦-٢٦٠

- ١ - اتجاه جديد في السياسة الخارجية البطلية ... .. ٢٣٦  
٢ - الصراع بين مصر ورومه ... .. ٢٤١  
٣ - الصراع ونهاية ملكة البطالة ... .. ٢٥١

## القسم الرابع

### الاسكندرية عاصمة البطالة

- الباب الحادى عشر: الوضع السياسى للاسكندرية ... ٢٦٣ - ٢٠٠
- نظرة عامة ... ٢٦٣ ...
- ١ - موقع الاسكندرية كعاصمة لدولة البطالة ... ٢٦٤
- ٢ - الوضع السياسى للاسكندرية كعاصمة ... ٢٦٨
- ٣ - الوضع السياسى للاسكندرية كدينة يونانية ... ٢٧٣
- الباب الثانى عشر: الوضع الاقتصادى للاسكندرية ... ٣٠١ - ٣١٣
- ١ - موقع الاسكندرية كميناء ... ٣٠١ ...
- ٢ - تشعب حركة الصادرات والواردات ... ٣٠٣ ...
- ٣ - الاسكندرية كميناء تدعم الاتجاه الاقتصادى السياسى للبطالة
- ملفات الثالث عشر: الوضع الاجتماعى فى الاسكندرية ٣١٤
- ١ - الصفة العامة للمجتمع السكندرى ... ٣١٤ ...
- ٢ - الجماليات المكونة للمجتمع السكندرى ... ٣٢٥ ...







## مكتبة المصري

٩ شارع ابن خلدون - حي النور

رقم ٢٧٤-٦